

Для служебного пользования

Р Е Ф Е Р А Т

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ  
ПРОФИЛАКТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЛЕДОВАТЕЛЯ

(по материалам Казахской ССР)

выпускник Карагандинской  
ВШ МВД СССР  
КОГАМОВ М.Ч.

Караганда - 1980

## П Л А Н

### В В Е Д Е Н И Е

- I. ПРЕДСТАВЛЕНИЕ СЛЕДОВАТЕЛЯ - ОСНОВНАЯ ФОРМА ЕГО ПРОФИЛАКТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ПУТИ ЕЕ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ.
- II. ЗНАЧЕНИЕ И РОЛЬ ВЫСТУПЛЕНИЯ СЛЕДОВАТЕЛЯ ПО КОНКРЕТНЫМ УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ В ТРУДОВЫХ КОЛЛЕКТИВАХ.
- III. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОНТРОЛЯ - ОДИН ИЗ ПУТЕЙ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОФИЛАКТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЛЕДОВАТЕЛЯ.

### ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

## В В Е Д Е Н И Е

Построение коммунизма неразрывно связано с дальнейшим укреплением социалистической законности, которая всегда была одним из важных средств развития Советского государства. Огромное значение вопросам совершенствования и развития социалистической законности придавал и В.И. Ленин<sup>1</sup>. Новая Конституция провозгласила социалистическую законность правовой основой государственной и общественной жизни, принципом деятельности всей политической системы. Точное и неуклонное исполнение Советских законов всеми учреждениями, предприятиями, организациями, а также гражданами — обязанность, закрепленная в Конституции ССР (статьи 4 и 59). Исходя из огромного значения социалистической законности, КПСС уделяет постоянное внимание ее укреплению, ориентирует на необходимость привлечения к ответственности тех, кто ее нарушает.

Вместе с тем Л.И. Брежнев в Отчетном докладе ЦК КПСС XXIV съезду Коммунистической партии Советского Союза указывал, что "наряду с применением мер наказания, предусмотренных законами, у нас проявляется все большая забота о профилактике преступлений, о том, как их предупредить, не допустить"<sup>2</sup>.

Это указание Л.И. Брежнева тесно связано с выраженной в Программе КПСС задачей, обеспечить строгое соблюдение социалистической законности, искоренение всяких нарушений правопорядка, ликвидации преступности, устранение всех причин, ее порождающих. В Программе партии и руководящих постановлениях ЦК КПСС и Совета Министров СССР при этом подчеркивается, что главное внимание долж-

---

<sup>1</sup> Ленин В.И. Бей, но не до смерти. — Ленин В.И.: Полн. собр. соч. т. 4, с. 412; Как организовать соревнование. — Полн. собр. соч. т. 35, с. 201.

<sup>2</sup> Материалы XXIV съезда КПСС. М., Политиздат, 1971, с. 320.

но быть направлено на предотвращение преступлений<sup>1</sup>.

Совершенно очевидно, что целесообразнее предупредить преступление, чем потом, когда оно уже совершено прилагать огромные усилия для его раскрытия, обнаружения и изобличения виновного<sup>2</sup>.

Приведенные выше указания Коммунистической партии ориентируют юридическую науку на всестороннюю разработку проблемы предупреждения преступности.

Исследование этой важной и сложной проблемы советские юристы осуществляют в разных направлениях. Одним из таких направлений является решение вопросов, связанных с установлением причин и условий, способствующих совершению преступления по конкретному уголовному делу, и принятием мер к их устранению.

Следует заметить, и об этом правильно говорилось в юридической литературе, что "наша процессуальная наука осветила еще не все стороны и проблемы, возникающие в той большой профилактической работе, которую проводит следственный аппарат"<sup>3</sup>.

И.Д.Перлов обратил внимание на то, что подавляющее большинство работ в области предварительного следствия и дознания хотя и содержат рекомендации по улучшению практики раскрытия уже совершенных преступлений, однако в них еще недостаточно ис-

---

<sup>1</sup> Программа КПСС, М., Политиздат, 1967, с. 143; Об улучшении работы по охране правопорядка и усилении борьбы с правонарушениями. Постановление ЦК КПСС 11 сентября 1979 г. - Правда, 1979, 11 сентября; О мерах по дальнейшему укреплению Советской милиции. Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР 19 ноября 1968 г. - Правда, 1968, 19 ноября.

<sup>2</sup> Маркс К. и Энгельс Ф. Дебаты по поводу закона о краже леса. - К. Маркс и Ф. Энгельс. соч. 2-е изд., т. I.

<sup>3</sup> Жогин Н. В. Роль следственного аппарата в предупреждении преступлений. - Советское государство и право, 1965, № 10, с. 3-9; Жогин Н. В. Прокурорский надзор за предварительным расследованием уголовных дел. М.: Юридическая литература, 1968, с. 262.

следуются вопросы, связанные с процессуальными формами предотвращения преступлений в процессе предварительного расследования или судебного рассмотрения конкретных уголовных дел<sup>1</sup>.

Н.В.Жогин отмечает, что требует серьезной разработки вопрос о содержании выносимого следователем представления, его структуре и атрибутах<sup>2</sup>.

В настоящей работе затронуты основные формы работы следователя органов внутренних дел по профилактике преступлений. Прежде всего это представление об устранении причин и условий, способствовавших совершению преступления, и выступления следователя по конкретным уголовным делам в трудовых коллективах. Одновременно мы ставим себе цель показать роль начальника следственного отделения в осуществлении функции процессуального контроля применительно к профилактической деятельности следователей.

---

<sup>1</sup> Черлов И.Д. Исследования в области уголовного процесса.- "Советское государство и право", 1967, № 1, с. 103-107.

<sup>2</sup> Жогин Н.В. Роль следственного аппарата в предупреждении преступлений.- "Советское государство и право", 1965, № 10, с. 5.

## I. ПРЕДСТАВЛЕНИЕ СЛЕДОВАТЕЛЯ — ОСНОВНАЯ ФОРМА ЕГО ПРОФИЛАКТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ПУТИ ЕЕ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ.

В комплексе уголовно-процессуальных мер, используемых в целях предупреждения преступлений, важное место занимает представление следователя. В нем формулируются выводы об установленных в процессе следствия причинах и условиях, способствовавших совершению преступления, и излагаются предложения и рекомендации о принятии мер к устранению явлений, порождающих преступления или облегчающих их совершение. Представление — это база для разработки и проведения в жизнь конкретных мероприятий, направленных на устранение порождающих правонарушения недостатков в деятельности юридических лиц.

Важность значения представления следователя определяется также тем, что его обязательно следует рассмотреть и принять по нему необходимые меры не позднее, чем в месячный срок<sup>1</sup>.

Таким образом, закон наделил следователя действенным средством предупреждения преступлений. Задача заключается в том, чтобы повысить значение и эффективность использования этого средства в борьбе с преступностью.

В юридической литературе по вопросу о поводах и основаниях для внесения представления существуют противоречивые суждения<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Зеленецкий В.С. Предупреждение преступлений следователем. Изд-во "Вища школа", Харьков, 1975, с. 65.

<sup>2</sup> Советская криминология. М.: Юридическая литература, 1966, с. 319; Шляпошников А.С. О классификации обстоятельств, способствующих совершению преступления. — Советское государство и право, 1964, № 10, с. 96. Кудрявцев В.Н. Причинность в криминологии. М. Юридическая литература, 1968, с. 25; Герцензон А.А. Против биологических теорий причин преступности (очерк первый). — Сб.: Вопросы предупреждения преступности. М.: Юридическая литература, 1966, вып. 4, с. 3-34 и др.

Представляется, что поводом для внесения представления, являются конкретные недостатки в деятельности юридических лиц, отдельных должностных лиц и граждан. Эти недостатки могут иметь место как в организационной и производственной деятельности (нарушение финансовой дисциплины, правил хранения материальных ценностей, правил бухгалтерского учета, технологии производства и т.п.), так и в воспитательной и культурно-просветительной работе (плохая организация досуга молодежи, недостаточная активность общественных организаций в борьбе с правонарушениями), а также в работе органов и должностных лиц, непосредственно занимающихся предупреждением и раскрытием преступлений.

Следует заметить, что биологические особенности или психические отклонения в ряде случаев могут быть условием, способствующим совершению преступления (если они не исключают вменяемости). Например, невротизацию и психопатизацию личности, в настоящее время относят к криминогенным факторам. В 50-е годы в мире имелось ориентировочно не менее 50 млн. только клинически выявленных, взятых на учет и требующих госпитализации психически больных. К началу 70-х годов их число достигло 68-72 млн. человек<sup>1</sup>. В 1969г. в США, Великобритании, ФРГ и других развитых капиталистических государствах насчитывалось 130-140 нервнопсихических больных на 1000 населения.

В СССР и других социалистических странах уровень нервнопсихических заболеваний колеблется в пределах 20-40 случаев на 1000 человек, однако и у нас заболеваемость этого рода растет (по последним данным 52,6 на 1000 человек)<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Ротштейн В.Г. Материалы осмотра психиатра выборочных групп взрослого населения в ряде районов СССР. - Журнал невропатологии и психиатрии им. С.С. Корсакова, вып. 4, 1977, с. 570.

<sup>2</sup> Петраков Б.Д. Психическая заболеваемость в некоторых странах в XX веке. М., 1972.

Криминологическое значение имеют нервно-психические заболевания, не влекущие утраты способности осознавать общественную опасность совершаемых действий и руководить своими поступками. Они могут способствовать формированию отрицательных черт у лиц, подвергающихся воздействию неблагоприятной среды, и сказаться на совершении ими преступлений. Криминогенность нервно-психических заболеваний возможна и в форме повышенной victimности потерпевших. Заметно влияние этого фактора в преступности несовершеннолетних. Так, изучение в течение 9 лет 830 правонарушителей в возрасте от 10 до 17 лет показало, что у 24% из них диагностированы различные формы психопатий<sup>1</sup>. По другим данным, среди подростков, состоящих на учете в детских комнатах милиции, 42,8% оказались с психопатиями и психопатическими чертами, 10,2% - с неврозом и непротическим развитием, 13,27% - алкоголиками<sup>2</sup>.

Исследования советскими криминологами влияния нервно-психических заболеваний на преступность несовершеннолетних позволяет заключить, что:

а) среди несовершеннолетних преступников доля лиц с невротическими и психопатическими нарушениями выше, чем в контрольной группе несовершеннолетних;

б) достоверного увеличения этой доли лиц по мере увеличения общественной опасности содеянного не наблюдается;

в) преобладающая часть аномалий связана с психопатическими чертами и остаточными явлениями после травм и других органических

<sup>1</sup> Селецкий А.И. Опыт изучения трудновоспитуемых детей и подростков, страдающих психопатией. М., 1971, с. 38-39.

<sup>2</sup> Фелинская Н.И. О некоторых спорных вопросах в проблеме психопатии. - Журнал невропатологии и психиатрии им. С.С. Корсакова., 1965, вып. II.



ких поражений головного мозга, которые, в свою очередь, приобретены в 80-85% случаев в результате неблагоприятных условий жизни и воспитания;

г) у лиц, имевших аномалии, тем не менее отсутствовала фатальная предрасположенность к преступлению<sup>1</sup>.

Определяющее значение социальных свойств в преступном поведении вменяемых лиц, у которых были установлены психопатия, психопатоподобное состояние, прослеживалось и на материалах анализа актов судебно-психиатрических экспертиз, проводимых в судебно-психиатрическом отделении областного психиатрического диспансера г.Караганды. Так, из 100 тяжких насильственных преступлений 8-10% приходится на душевнобольных, болеющих шизофренией, эпилепсией, слабоумием (вражденным и приобретенным), психопатией в состоянии декомпенсации, реактивными психозами, алкогольными психозами, 25-30% на психопатических личностей, 60-70% на лиц, злоупотребляющих алкоголем<sup>2</sup>.

Таким образом, неврозы, психопатии и психоподобные состояния даже в сочетании с неблагоприятными средовыми влияниями на формирование личности выступают не причинами, а условиями преступлений.

В связи с изложенным, возникает необходимость установления тесных контактов следователя органов внутренних дел с представителями психиатрических учреждений по разработке совместных мероприятий выявления лиц, страдающих душевными болезнями, а также

---

<sup>1</sup> Миньковский Г.М., Ратинов А.Р. О роли биологического в личности преступника и преступного поведения. Соотношение биологического и социального в человеке. М., 1975, с.495.

<sup>2</sup> Текущий архив областного психиатрического диспансера г.Караганды, 1978.

лиц, вменяемых, но имеющих психические отклонения, постановке на учет и проведения лечебных мероприятий с целью недопущения совершения ими преступлений. При выявлении же недостатков в деятельности психиатрических больниц, которые сводятся к отсутствию надзора за указанной категорией лиц, проведению своевременных и качественных мероприятий лечебного характера, полной постановке их на учет и другое, следователь обязан внести представление на предмет устранения указанных обстоятельств.

Таким образом, поводом для внесения представления могут быть данные, характеризующие особенности психического состояния отдельных лиц, деятельность которых может вызвать общественно-опасные деяния.

Основанием же для внесения представления являются материалы уголовного дела. Выводы следователя о причинах и условиях, способствовавших совершению преступления, должны быть основаны на доказательствах, полученных и проверенных процессуальным путем.

Непроцессуальные методы об обстоятельствах, способствовавших совершению преступления используются лишь, как вспомогательные средства - это обследования, опросы и т.д.<sup>I</sup>

Несоблюдение указанного требования приводит подчас к дискредитации принимаемых следователем мер, к подрыву авторитета органов внутренних дел и снижению значимости самой идеи предупреждения и искоренения преступности. При расследовании уголовного дела о краже личного имущества, совершенной рабочими Березников-

---

<sup>I</sup> Березин М.Н. Представление следователя о принятии мер по устранению причин и условий, способствующих совершению преступлений. В сб.: Вопросы совершенствования следственной работы. М.: из-во ВНИИ МВД СССР, 1972, вып. 2, с. 69.

ского калийного комбината следователь, не выяснив обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, направил директору комбината представление, в котором сделал вывод о слабой воспитательной работе в коллективе, при проверке оказалось, что у следователя не было никаких оснований делать по одному факту обобщающий вывод. На комбинате работают около четырех тысяч человек, большинство из них честно и добросовестно трудятся, примерно ведут себя в быту. Парторганизация проводит большую воспитательную работу, организуя много полезных мероприятий<sup>I</sup>.

В связи с этим мы не можем не коснуться вопроса о содержании представления следователя. Грамотно написанное, достаточно обоснованное, оно дает возможность руководителям предприятий, учреждений и общественных организаций глубже проникнуть в существо воспитательной работы, увидеть имеющиеся недостатки и принять конкретные меры к их устранению. Формализм и шаблон при внесении следователем представлений могут нанести непоправимый вред делу воспитания граждан в духе неуклонного исполнения законов и уважения правил социалистического общежития. Например, анализ работы следователей органов внутренних дел Карагандинской области за 1976-1977г.г. показал, что многие следователи в погоне за количеством общепредупредительных и воспитательных мероприятий забывают о качестве и назначении этой работы.

Изучение 150 представлений показало, что около 90 представлений носят сведения информационного характера и похожи одно на

---

<sup>I</sup> Березин М.А., Кулагин Н.Н., Макушненко А.П. Профилактическая работа следователя. Волгоград.: изд-во Всесоюз. МВД СССР, 1975, с.35

другое. Как правило, следователи лишь уведомляли руководителей предприятий и организаций о том, что член их коллектива совершил преступление, необходимо провести общее собрание и избрать на нем общественного обвинителя. Об анализе причин и условий, в представлении не говорилось, не говорилось и о мерах по их устранению. Как и вышеприведенном примере в большинстве представлений присутствовала трафаретная фраза - "причина преступления кроется в слабой политико-воспитательной работе". Отдельные представления следователей содержали незаконные рекомендации, грешили стилистической небрежностью.

Так, например, в представлении на имя директора Карагандинской обувной фабрики следователь предложил "глубже вникать в черновую работу цехов". Начальнику комбината бытового обслуживания "Сары-Арка" следователь писал: "Прошу принять меры по установлению причин и срочно письменно сообщить в следственное отделение".

Разумеется подобные "документы" не имеют ничего общего с представлением, предусмотренным уголовно-процессуальным законодательством<sup>I</sup>.

Важной частью представления является раздел, содержащий рекомендации о наиболее целесообразных мерах по устранению выявленных обстоятельств, способствовавших совершению преступления. Излагая эти рекомендации, следователь обязан стремиться к максимальной конкретизации своих предложений.

С большой тщательностью и осторожностью необходимо делать выводы и вносить предложения, которые касаются изменения техно-

---

<sup>I</sup> Текущий архив следственного управления УВД Карагандинского облисполкома, 1979.

логического процесса производства, нормирования расхода сырья и материалов и других вопросов производственной и хозяйственной деятельности предприятий и учреждений. В необходимых случаях целесообразно перед внесением представления еще раз проконсультироваться с квалифицированным специалистом. Тут необходимо сделать оговорку. Хотя в процессуальной и криминалистической литературе указывается на допустимость с помощью специалистов выявлять обстоятельства, способствующие совершению преступлений<sup>1</sup>, вопрос об участии, например, специалистов - бухгалтеров в профилактической работе освещен недостаточно. На практике специалисты - бухгалтеры весьма редко привлекаются для установления обстоятельств, способствовавших совершению преступлений, и при подготовке следователем профилактических мер. Лишь по 9 из 25 уголовных дел о хищениях государственного имущества на предприятиях торговли и общественного питания приняли участие в расследовании специалисты-товароведы, технологи, криминалисты. По 10 делам от специалистов-технологов и товароведов органами следствия были истребованы справки. Специалисты - бухгалтеры же ни разу не участвовали ни в осмотре документов, ни в других следственных действиях.

Подобная практика, несомненно, отрицательно сказывалась на установлении обстоятельств, способствующих совершению преступлений. В результате следователи выявляли неполностью или вообще не выявляли недостатки в бухгалтерском учете и контроле, способствовавшие совершению хищений<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Шлехов А.Р. Правовые основания, формы и методы профилактической деятельности эксперта и экспертного учреждения. - В кн.: Вопросы судебной экспертизы. Баку, 1965, ч. I, с. 18; Фридман И.Я. Использование данных судебной экспертизы для предупреждения правонарушений. Киев.: Изд-во МВД УССР, 1972, с. 57-58.

<sup>2</sup> Текущий архив СУ УВД Карагандинского облисполкома, 1977.

Обоснованность предложений имеет особо важное значение в тех случаях, когда следователь указывает, кто конкретно виноват в появлении и существовании кражи и условий, способствовавших совершению преступления, а также в том, что эти явления не были своевременно обнаружены и устранены. Здесь могут указываться разные должностные или материально ответственные лица, одни из которых виновны в появлении этих причин и условий, а другие в их необнаружении. Следователь обязан четко разграничить степень ответственности каждого из этих лиц. К сожалению, наиболее типичные ошибки допускаются при формулировании именно этой части представления. Выше, мы обращали на это внимание, представления следователя либо выглядят слишком общими, либо выходят за пределы его компетенции. В качестве положительного примера можно привести уголовное дело о хищении государственных средств в ПМК, где следователь глубоко изучил и обобщил условия, облегчившие и способствовавшие совершению преступления, детально ознакомился с системой учета и расходования материальных ценностей. Поэтому в представлении внесенном им руководству треста, содержались конкретные предложения, затрагивающие принципиально важные стороны производственной деятельности организации, и все они нашли свое отражение в тех мероприятиях, которые провело руководство треста по изменению системы учета выполненных работ, методики проверок на объектах, находящихся на значительном отдалении один от другого, расчета с временными рабочими и т.д. Характерно, что приказ треста почти дословно воспроизводил рекомендации, которые содержались в представлении следователя. Только такие представления повышают эффективность деятельности

следователя по предупреждению преступлений<sup>1</sup>.

Для того, чтобы представление отвечало своему назначению, его форма и содержание должны отвечать ряду требований. Закон не устанавливает форму этого процессуального документа. И это, на наш взгляд, является существенным пробелом<sup>2</sup>. В УПК КазССР и других республик имеются отдельные нормы, посвященные тем реквизитам, которые должны содержать протоколы и постановления, составляемые в ходе предварительного следствия.

К ним можно отнести ст.72 УПК КазССР (постановление или определение об избрании меры пресечения), ст.108 УПК КазССР (протокол следственного действия), ст.129 УПК КазССР (протокол осмотра места происшествия), ст.187 УПК КазССР (составление обвинительного заключения) и ряд других норм уголовно- процессуального законодательства Казахской ССР. Было бы целесообразным предусмотреть в уголовно- процессуальном законе и форму **такого** важнейшего процессуального документа как представление **следователя**.

В зависимости от обстоятельств дела варианты написания представления могут быть различными. Однако опыт показывает, что любое представление должно состоять из трех частей: вводной, описательной и рекомендательной.

Вопросы эффективности представлений, чаще всего рассматриваются в плане оказания воздействия на обвиняемого или устранения условий, способствующих совершению преступлений. Возмож-

---

<sup>1</sup> Воронин Э.И. Процессуальное положение следователя органов внутренних дел. Караганда.: Изд-во КВШ МВД СССР, 1975, с.39.

<sup>2</sup> Горский Р.Ф. Выявление и изучения причин преступности. Воронеж: изд-во Воронежского ун-та, 1964, с.68; Зеленецкий В.С. Предупреждение преступлений следователем. Изд-во "Вища школа", Харьков, 1975, с.91.

ности же, связанные с оказанием воспитательного воздействия на других участников процесса, в частности, потерпевшего, исследованы недостаточно.

Между тем, противоправное или аморальное поведение потерпевшего играет существенную роль в генезисе преступного деяния. Например, в УК КазССР имеется большое количество статей об ответственности за различные преступления, отличающихся характером и тяжестью наказаний. Указанное различие вызвано неодинаковой степенью общественной опасности преступлений.

Так, убийство, совершенное в состоянии сильного душевного волнения (ст.89 УК) наказывается лишением свободы на срок до 5 лет, а убийство при превышении пределов необходимой обороны (ст.90 УК) - на срок до 3 лет. Точно также значительно легче наказываются тяжкие и средней тяжести телесные повреждения (ст.95 УК), причиненные в состоянии душевного волнения и телесные повреждения при превышении, пределов необходимой обороны (ст.96 УК).

Чем обусловлена столь различная карательная политика за совершения названных преступлений?

На этот вопрос ответить не трудно. Значительное смягчение наказания в санкциях ст.89 и 95 УК КазССР объясняется особым психическим состоянием, внезапно возникающего сильного душевного волнения, вызванного противозаконным насилием или тяжким оскорблением со стороны потерпевшего.

В данном случае поведение потерпевшего следует рассматривать как провоцирующее начало в совершении виновным преступления, что и учитывает законодатель при оценке степени общественной опасности рассматриваемых деяний и назначением наказаний за их совершение.



В соответствии с действующим уголовным законодательством совершение преступления под влиянием сильного душевного волнения, вызванного **направомерными** действиями потерпевшего (п.4 ст.35 УК КазССР) признается обстоятельством, смягчающим уголовную ответственность. Санкции ст.ст.89 и 95 УК КазССР определены с учетом этих обстоятельств.

Давая криминологическую оценку поведения потерпевших при совершении преступлений в состоянии аффекта, И.Портнов на основе изучения большого числа уголовных дел указывает, что от общего числа потерпевших 57% находились в нетрезвом состоянии, 32% совершили противозаконные действия из хулиганских побуждений, 28% - из мести, 6% - из корысти. Несмотря на то, что конфликтная ситуация преимущественно возникла в общественных местах в подавляющем большинстве случаев (86%), поводом к ее появлению служили мотивы бытового характера (ревность, недостойное поведение одного из супругов и т.д.).

Противозаконное насилие, как основание возникновения физиологического аффекта, имело место в 64% случаев, тяжкое оскорбление - 28% от общего числа изученных уголовных дел<sup>I</sup>.

В рассматриваемых составах преступлений потерпевший, прежде чем стать им, сам ведет себя по отношению к будущему виновному лицу преступно.

Среди советских ученых, занимающихся проблемами виктимологии (наука о жертвах преступлений) следует назвать Л.В.Фран-

---

<sup>I</sup> Портнов И. Оценка поведения потерпевших в преступлениях, совершенных в состоянии аффекта. - Советская юстиция, 1977, № 20, с.13-14.

ка, П.С.Дареля, Д.В.Ривмана и многих других<sup>1</sup>.

Положительное влияние на развитие виктимологических исследований оказало Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 27 июня 1975 года " О судебной практике по делам об умышленном убийстве", где подчеркнута (п.3), что судам надлежит исследовать данные, относящиеся к личности потерпевшего, его взаимоотношения с виновным, а также поведение во время происшествия<sup>2</sup>.

Таким образом, из сказанного следует, что неправомерное поведение потерпевших в отдельных составах преступлений, должно быть объектом профилактической деятельности следователей.

Вопрос о виктимном (неправомерном) поведении потерпевших нами был затронут не случайно. Результаты изучения, проведенные в ряде следственных отделений г.Караганды показали, что следователи мало внимания уделяют предупредительному воздействию на потерпевших, с виктимным поведением. Многие факты недостойного их поведения остались неизвестными общественности, и сами потерпевшие не вынесли из случившегося нравственных уроков. Слабая предупредительная работа с потерпевшими объясняется, на наш взгляд, во-первых, недостаточным вниманием к установлению их провоцирующего, неправомерного поведения, во-вторых, неподготовленностью некоторых следователей к использованию данных виктимологии для предупреждения преступлений. Изучение показало, что по представлениям следователей только в отношении очень

---

<sup>1</sup> Дарель П.С. Вина потерпевшего в уголовном праве. Советская милиция. 1967, № 6; Л.В.Франк. О виктимологических исследованиях. В кн.: Вопросы уголовного права, прокурорском надзоре, криминалистики и криминологии. Душанбе.: изд. Таджикского гос. ун-та, 1971; Ривман Д.В. О виктимологической профилактике преступлений. - В сб.: Вопросы профилактики преступлений. Л. Изд. ВПУ МВД СССР, 1977, и др.

<sup>2</sup> Сборник Постановлений Пленума Верховного Суда, 1924-1977, М., 1978, с. 186.

малого количества потерпевших, которые пострадали в связи с их негативными поведением были своевременно приняты воспитательные меры, к очень большому числу потерпевших, они вообще не применялись<sup>1</sup>.

Все это говорит о том, что необходимо усилить контроль за исполнением представлений следователей, касающихся потерпевших с виктимным поведением.

Требует некоторого уточнения вопрос о круге должностных лиц, которым следователь может внести представление. В законе не регламентирован этот вопрос, есть лишь указания о том, что представление вносится в соответствующие предприятия, учреждения и общественные организации. По мнению Л.А.Кушнира, следователь может внести представление в любой орган, вплоть до Совета Министров СССР<sup>2</sup>. Думается, что такое расширительное толкование закона недопустимо. Представления следователь вносит руководителям перечисленных в хозяйственных и общественных организаций. В республиканские и союзные министерства и ведомства представления по уголовным делам о преступлениях, совершенных на подчиненных им объектах должны вноситься руководителями МВД; УВД или их следственных аппаратов. В том же случае, когда преступление совершено непосредственно в аппарате Министерства или ведомства, либо когда обстоятельства, способствовавшие его совершению, возникли и существовали в результате деятельности такого аппарата, следователь может внести пред-

---

<sup>1</sup> Текущий архив СУ УВД Карагандинского облисполкома. Караганда, 1978.

<sup>2</sup> Кушнир Л.А. Представление следователя как одно из средств предупреждения преступлений. - В кн.: Вопросы предупреждения преступлений, вып.3. М., 1966, с.39.

ставление самостоятельно без участия вышестоящего органа. Нет единства мнений в юридической литературе и по поводу форм реагирования следователя на выявленные им недостатки и упущения в служебной деятельности ОВД, которые способствовали совершению преступлений. Одни авторы<sup>1</sup>, рекомендуют в этих случаях подавать рапорты руководству органов внутренних дел или направлять сообщения либо информационные письма. Другие же, считают, что следователь и здесь должен вносить представления<sup>2</sup>.

Представляется, что рекомендации Г.Г.Зуйкова более отвечают тому положению, которое возникло в связи с включением следственных аппаратов в состав (ГО)РОВД. УПК ССР были приняты в то время, когда следователи были в органах КГБ и прокуратуры, поэтому они регламентируют данные правоотношения без учета сложившейся впоследствии субординации. В самом деле, вряд ли можно признать правильным, когда следователь РОВД или ГОВД вносит представление начальнику этого органа, т.е. своему начальнику и требует сообщить ему о принятых мерах в месячный срок. В силу служебным отношений он обязан информировать руководство (ГО)РОВД о ставших ему известным недостатках в работе органа и без внесения представления.

Заслуживает внимания также вопрос об авторстве представлений. В некоторых ОВД сложилась неправильная практика внесения представлений добрыми сотрудниками. Различные аппараты милиции,

---

<sup>1</sup> Зуйков Г.Г. Выявление в процессе расследования причин и условий, способствующих совершению преступлений и принятия мер к их устранению. М.: изд-во ВШ МООН РСФСР, 1964, с. 58.

<sup>2</sup> Дербенев А.П. О взаимодействии следователей и органов дознания по выявлению и устранению причин и условий, способствовавших совершению преступления. - В кн: Сборник статей адъюнктов и соискателей. М., 1969, с. 87 (ВШ МВД СССР).

государственного пожарного надзора, научно-технических учреждений иногда даже ведут учет внесенных представлений. Между тем УПК КазССР строго ограничивает круг лиц, которым дано право внесения представлений: такими лицами по делам, по которым обязательно производство предварительного следствия, могут быть следователи. Внесение представлений органом, проводившим только оперативно-розыскные мероприятия, обследования, экспертизы и тому подобные действия, не основывается на законе. Вместе с тем начальник ОВД вправе подписать и направить представление об обстоятельствах, способствовавших совершению преступления, по делу, по которому работник органа дознания производил расследование в полном объеме. Это право вытекает из требований ст.46 УПК КазССР, которая устанавливает обязанность органа дознания выявлять причины и условия, способствующие совершению преступления, и принимать меры к их устранению. Практика знает внесение представлений, подписанных начальником ОВД и следователем этого органа. Хотя такая форма представления не соответствует требованиям УПК КазССР, с практической точки зрения она оправдана, поскольку таким путем выражается отношение ОВД к тем причинам и условиям, которые выявил следователь в ходе расследования. Это придает большую значимость представлению, повышает его авторитет и создает определенную гарантию для исполнения.

В теории и на практике нет единства мнений по вопросу о том, может ли следователь внести представление по прекращенному или приостановленному делу. Уголовно-процессуальное законодательство не устанавливает категории и характера дел, по которым

следователь обязан вносить представления. Единственным требованием является сам факт установления причин и условий, способствующих совершению преступления. Практически следователь может и обязан внести представление по любому делу находящемуся у него в производстве.

Практика и анализ статистических данных (форма "I-Б") по УВД Карагандинского облисполкома показывает, что еще не все руководители предприятий, учреждений и общественных организаций должным образом реагируют на представления следователей: многие следователи вообще не получают ответов на внесенные представления, другие получают ответы значительно позже срока, указанного в законе, тем самым нарушается нормальный ход предварительного следствия, касаясь мер, которые отражены в ответах, они не те, какие необходимы в каждом конкретном случае.

Так, в Темиртауском ГОВД, следователи по многим уголовным делам не получили ответов о принятых мерах по внесенным представлениям:

Наименование профилактических мероприятий	Г О Д Ы	
	1977	1978
1. Внесено представлений	314	464
2. Получено ответов на представления	216	175

Действительность выработала ряд мер воздействия следователя в отношении тех руководителей, которые невыполняют или ненадлежаще исполняют мероприятия по устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступления указанные следователем в представлении.

В одних случаях следователь посылает напоминание о выполнении мер отраженных в представлении и даче ответа:

в других, - прибегает к помощи надзирающего прокурора для получения ответа;

в третьих, - сообщает об этом в советско-партийные органы.

Это основные средства воздействия следователя на руководителей предприятий, учреждений и организаций, не выполняющих требований ст.46 УПК КазССР.

Некоторые рекомендации содержатся в юридической печати. Например, Г.Г.Зуйков указывает на такие формы контроля как:

напоминание в письменной или устной форме о необходимости выполнять в установленный срок предложения, содержащиеся в представлении;

непосредственное ознакомление с ходом выполнения указаний в течение срока, установленного для их выполнения;

организаторская работа совместно с работниками соответствующего предприятия (учреждения) по осуществлению намеченных мероприятий и другие<sup>I</sup>.

При анализе предлагаемых Г.Г.Зуйковым форм реагирования следователя на неудовлетворительную деятельность руководящих должностных лиц при рассмотрении представлений и принятии мер к устранению причин и условий, способствующих совершению преступления, обращает на себя внимание тот факт, что Г.Г.Зуйков ни слова не говорит о взаимодействии следователя и прокурора в этом деле, а ведь без самого тесного контакта в работе по устранению причин и условий, способствующих совершению прес-

<sup>I</sup> Зуйков Г.Г. Выявление в процессе расследования причин и условий, способствующих совершению преступлений и принятие мер к их устранению. М.: Изд-во ВШ МОП РСФСР, 1964, с.56.

тупления, не может быть и речи о серьезных успехах в этой важной и крайне сложной области деятельности следователей и прокуроров. Интересен в этом отношении опыт стран социализма. Например, в НРБ действует совместная Инструкция Прокуратуры, МВД и Министерства юстиции от 29 апреля 1969г., в которой, в частности, устанавливается обязанность следственных органов сообщать прокурору о каждом случае неисполнения представления на предмет принятия необходимых мер.

И многие упущения в борьбе с преступностью коренятся именно в слабой разработке совместных действий следователя и прокурора - по осуществлению мероприятий, направленных на устранение причин и условий, способствующих совершению преступления.

Следственным отделением Советского РОВД г.Караганды совместно с работниками милиции и прокурором района была обобщена практика реагирования руководителей предприятий, учреждений и общественных организаций на представления следователей об устранении причин и условий, способствовавших совершению преступлений и сообщения органа внутренних дел о лицах, совершивших хулиганские действия. Было установлено, что отдельные руководители не соблюдают требований закона (ст.46 УПК). Об этом была направлена информация в райком партии, где состоялось обсуждение вопроса о повышении роли общественности и руководителей предприятий, учреждений и общественных организаций в предупреждении правонарушений.

В местной газете по этому вопросу была опубликована статья. Таких положительных примеров можно привести много. Однако, следует заметить, что и они не всегда помогают следователю в случае, если он прибегнул к ним.



Как решить в таком случае вопрос, каким образом заставить руководителей выполнять требования закона. И теория и практика (нами было опрошено около 70 следователей г.Караганды) единодушны - установить юридическую ответственность руководителей предприятий, учреждений и общественных организаций должным образом не реагирующих на представление следователя.

Так, мы считаем возможным, предусмотреть ответственность в виде, денежного взыскания, мер дисциплинарного или общественно-го воздействия для руководителей предприятий, учреждений и общественных организаций, которые несмотря на напоминание следователя не рассмотрели представления в срок и не приняли по нему соответствующих мер<sup>I</sup>. И в связи с этим дополнить ст. 46 УПК КазССР, изложив ее в следующей редакции:

" к руководителям предприятий, учреждений и общественных организаций не выполнившим требования следователя об устранении причин и условий, способствовавших совершению преступления изложенных в представлении, могут быть применены меры административного воздействия в виде штрафа до 100 рублей, налагаемого определением суда, либо меры общественного воздействия".

В заключении этого вопроса хотелось бы обратить внимание на следующее обстоятельство.

Мы знаем, что УПК большинства союзных республик устанавливает, что свое решение об устранении обстоятельств, способствовавших совершению преступления, следователь должен облечь в форму представления. —

---

<sup>I</sup> Воронин Э.И. Процессуальное положение следователя органов внутренних дел. Караганда.:изд-во КВШ МВД СССР, 1975, с.38.

— (ст.140 УПК РСФСР, ст.137 УПК БССР, ст.49 УПК Узбекской ССР, ст.148 УПК Азербайджанской ССР, ст.159 УПК Литовской ССР, ст.125 УПК Молдавской ССР, ст.137 УПК Таджикской ССР, ст.134 УПК Армянской ССР, ст.152 УПК Туркменской ССР).

Однако, УПК Грузинской ССР (ст.60), Киргизской ССР (ст.54) и Эстонской ССР (ст.47) вообще не устанавливают никакой процессуальной формы реагирования на выявленные в процессе расследования обстоятельства, способствовавшие совершению преступления. В соответствующих статьях УПК этих союзных республик указывается лишь на необходимость выявления причин и условий, способствовавших его совершению, но каждому уголовному делу лицом, которое производит дознание, следователем и прокурором.

Что же касается следователей, осуществляющих свою предупредительную деятельность на территории Украинской ССР, то их решения по этим вопросам будут законными и тогда, когда они будут облекаться в форму постановления. Такой вывод отвечает требованию ст.130 УПК Украинской ССР "Постановления следователя и прокурора".

Возникает вопрос, должно ли решение следователя об устранении названных обстоятельств облекаться в форму соответствующего постановления или представления. В юридической печати на этот счет высказаны разные точки зрения.

Так, А.Б.Сахаров, М.М.Гроздинский и В.С.Зеленецкий считают принятие мер к устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступления, осуществлять вынесением постановления<sup>I</sup>.

<sup>I</sup> Сахаров А.Б. О личности преступника и преступности в СССР. М.Госюриздат, 1961, с.274; Гроздинский М.М. Титания доказування кримінально-процесуальному кодексу українсько РСР. Радянське право, 1962, № 2, с.59; Зеленецкий В.С. Предупреждение преступлений следователем. Харьков.: изд-во Вища школа, 1975, с.57.

Б.Г.Розовский, не соглашаясь с ними, предлагает принимать меры к устранению причин и условий, способствовавших совершению преступления, путем вынесения представления<sup>I</sup>.

Более правильно, на наш взгляд, решен вопрос законодателем тех союзных республик, которые предусматривают представление (а не постановление).

Постановление следователя представляет собой властное решение исполнить определенные юридические обязанности, возникающие в ходе расследования уголовных дел. За неисполнение постановления наступает юридическая ответственность. Например, в постановлении о назначении экспертизы, эксперт расписывается о том, что он несет ответственность за дачу ложного заключения и за отказ или уклонение от дачи заключения. Из сказанного следует, что при невыполнении или ненадлежащем выполнении постановления следователя об устранении причин и условий, способствовавших совершению преступления, никакой ответственности не наступит (ее нет в законодательстве) и тем самым этот властный процессуальный документ потеряет свою силу и значение, а также вступит в противоречие с другими действующими постановлениями следователя по уголовным делам, влекущими определенные правовые последствия при их неисполнении.

В пользу представления говорит и то, что оно является актом, предписывающим определенное правило поведения, которому придается общеобязательное значение. Применительно к устранению причин и условий, способствовавших совершению преступления, это означает, что все руководители предприятий, учреждений или

---

<sup>I</sup> Розовский Б.Г. Расследование и предупреждение хищений имущества в угольной промышленности. Автореф. канд.дисс. Киев, 1968, с.39

общественных организаций, обязаны выполнить требование следователя. При невыполнении представлений мы имеем массу средств, способов и методов воздействия на лиц, игнорирующих требования уголовно-процессуального закона (ст.46 УПК КазССР).

## П. ЗНАЧЕНИЕ И РОЛЬ ВЫСТУПЛЕНИЯ СЛЕДОВАТЕЛЯ С СООБЩЕНИЯМИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ НА СОБРАНИЯХ ТРУДОВЫХ КОЛЛЕКТИВОВ.

Эта форма профилактической деятельности следователя в последнее время получила широкое распространение. Свидетельством тому является учет этой формы профилактической деятельности следователя в статистической отчетности по форме № I-В<sup>1</sup>.

Руководители следственных подразделений при оценке работы следователя по профилактике преступлений обычно учитывают два показателя: количество представлений и сообщений на собраниях трудящихся.

Целесообразность сообщений и обсуждения материалов дел в коллективах трудящихся определяется тем, что выявленные в ходе расследования обстоятельства, способствовавшие совершению преступлений, наиболее эффективно могут быть устранены при помощи общественности, при широком участии членов коллектива.

Практическая же ценность выступлений следователей, как указывает Б.А.Викторов, "состоит в том, что их выступления основываются на проверенных следствием фактах, достоверно выявленных причинах и условиях, способствовавших совершению преступлений. Поэтому мы стремимся всемерно повышать активность работы следователей в области профилактики правонарушений и правовой пропаганды среди населения"<sup>2</sup>. На выступления перед массами, на собраниях, на личное воздействие на них членов партии, как одну из форм политической деятельности указывали еще классики марксизма-ленинизма<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Утверждена ЦСУ СССР 11.06.76, № 17-92.

<sup>2</sup> Викторов Б.А. Органы предварительного следствия МВД СССР в борьбе с преступностью. - Советское государство и право, 1973, № 6, с.24.

<sup>3</sup> Ленин В.И. Полн.собр.соч.т.41,с.398-408.

Очень большое значение живому слову при выступлениях на суде придавали великие судебные ораторы П.Сергеич, С.А.Андреевский, А.Ф.Кони и др. Так, П.Сергеич, в своем знаменитом произведении "Искусство речи на суде" выделил четыре компонента, которые наличествуют при всяком выступлении перед живой аудиторией. К ним он, в частности, отнес: живой голос, живую аудиторию, живую раму, живое сотрудничество участников процесса<sup>1</sup>.

Попытаемся раскрыть эти компоненты применительно к выступлению следователя в коллективе трудящихся.

I. Живой голос - могучее средство влияния одного человека на другого.

Всякий следователь знает по опыту, всякий согласится, что самая ясная, сильная мысль, будучи высказана вслух, выигрывает в блеске и силе. Андреевский С.А. вполне справедливо заметил, что самая дешевая мысль, самая пошлая сенсация, выраженные устно перед слушателями, производят сразу неизмеримо большое действие, нежели гениальнейшее изречение бессмертного человека, изображенное им для читателей на бумаге<sup>2</sup>.

Меняя тон, ритм, темп и силу звука, следователь без труда передает своим слушателям - членам трудового коллектива самые незаметные, самые противоположные движения души. Кто слышал настоящих следователей, тот знает убедительность и огромную власть живой речи, "выразительность голоса в передаче чувства есть нечто поистине чудодейственное"<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup>Сергеич П. Искусство речи на суде. М.:Юридическая литература, 1960, с.311-312;313-314-315.

<sup>2</sup>Приводится из книги П.Сергеича "Искусство речи на суде", М.: Юридическая литература, 1960, с.311.

<sup>3</sup>Там же, с.312.

2. Живой голос следователя раздаётся среди живой аудитории. В зале люди, окружающие следователя, ни единой минуты не находятся в полном душевном равновесии; они все время переходят от одного настроения или чувства к другому, среда все время несколько нагрета и, следовательно, восприимчива к сказанному следователем. Здесь удачно старое сравнение: бросьте зерно во влажный чернозем, земля обнимет его своим теплом, всеми своими живыми силами пойдет навстречу его живому соку.

3. Среди живой аудитории идет живая драма происшедшего о котором говорит следователь. Речь следователя есть в своем роде поэма, созданная на основе конкретного уголовного дела, повесть, роман есть вымысел писателя. Правда, писатель часто берет свою тему из действительной жизни, но настоящая драма уже кончилась, когда он взялся за перо: он - наблюдатель и рассказчик. Пусть в своем воображении он выстрадал и пережил страдания своих героев, пусть даже описывает драму, в которой он был действующим лицом, - он говорит о том, что миновало, чего нет, и его рассказ может вызвать во всяком случае лишь иллюзию, лишь условное отраженное страдание. Но говорит следователь перед коллективом и в его речи дрожит, терзается, стонет сама жизнь со всеми ее порывами, страстями, ужасом смерти, терзаниями совести и др. Конечно, что в этих условиях больший успех достигается меньшими средствами. Следователь выступая по конкретному уголовному делу в трудовом коллективе может сильнее волновать своих слушателей, чем талантливый чтец или актер на сцене. Актер властвует над своими зрителями: они вместе с ним переживают все драматическое представление, но занавес падает, драма кончается и исчезает,

как сон. Следователь — актер в действительной, существующей в жизни драме, выступление его — один из актов предварительного следствия, члены трудового коллектива — участники драмы, ищущие правильного ответа на выступление следователя, на выработку мер, направленных на устранение причин и условий, способствовавших преступлению.

4. Одним из преимуществ выступления следователя является то, что в нем принимают живое сотрудничество члены трудового коллектива. Выступление следователя не может оставить безучастными собравшихся и побудит их высказать свое мнение.

"В ходе обсуждения доклада следователя выступающие смогут оценить полноту выявления причин и условий, способствовавших совершению преступления, эффективность намеченных мер по их устранению, смогут внести свои предложения. Создаются также предпосылки для активного участия членов коллектива в выполнении представления следователя, для общественного контроля за осуществлением администрацией намеченных мер"<sup>I</sup>.

Каких правил, на наш взгляд, должен придерживаться следователь готовясь к выступлению и в ходе самого выступления перед трудовым коллективом.

Безусловно, выступлению должна предшествовать самая серьезная подготовка.

Может возникнуть вопрос об участии при выступлении в коллективе обвиняемого или потерпевшего. Иногда их присутствие невозможно или нецелесообразно (например, обвиняемый находится под

<sup>I</sup> Миньковский Г.М., Арзуманян Т.М. и др. Деятельность органов расследования, прокурора и суда по предупреждению преступлений. М.: Госюриздат, 1962, с.96.



стражей, потерпевший тяжело болен). В этих случаях можно воспроизвести магнитофонные записи их показаний, что обычно оказывает большое влияние и воздействие на присутствующих и особенно на тех, кто склонен к правонарушениям.)

В выступлении должна быть показана сущность преступления. О результатах проведенного собрания желательно сообщить в стенной печати или другим способом проинформировать весь коллектив данного предприятия или организации.

Выступление следователя с сообщением по конкретному уголовному делу не исключает и внесения представления. Зачастую полезно внести представление руководителю предприятия, учреждения или общественной организации и договориться с ним о выступлении перед коллективом<sup>I</sup>.

Изучение практического опыта применения этой формы профилактической работы следователя, дало возможность найти путь к усилению эффективности этого мероприятия. Суть его заключается в том, что одновременно с докладом коллективу трудящихся конкретного уголовного дела следователь проводит разъяснительную беседу по вопросам законодательства или лекцию, близкую по тематике материалам доложенного коллективу трудящихся уголовного дела. В настоящее время этот метод широко практикуется в работе следственных подразделений УВД Карагандинского облисполкома.

Проведение такого профилактического мероприятия экономит рабочее время следователя, привлекает большое количество слушателей и наглядно иллюстрируется примером - конкретным уголовным делом.

---

<sup>I</sup> Березин М.Н., Кулагин Н.И., Макушненко Н.П. Профилактическая деятельность следователя Волгоград.: изд-во ВСИ МВД СССР. 1975, с. 47.



Из анализа статистических данных по следственным подразделениям УВД Карагандинского облисполкома видно, что профилактические меры применяются следователями недостаточно.

Из этой таблицы видно, что количество представлений, вынесенных следователями из года в год увеличивается, а количество сообщений в коллективах трудящихся по материалам конкретных уголовных дел остается почти на одном уровне. Чем это обусловлено?

Анкетирование практических работников следственных подразделений УВД Карагандинского облисполкома по этой форме профилактической деятельности показало, что практики едины в решении этого вопроса - необходимо закрепить в законодательном порядке сообщения в коллективах.

Регламентация ~~за~~ этой формы предупредительной работы, видимо, позволила бы более эффективно ее использовать в процессе расследования.

Наши предложения сводятся к тому, чтобы закрепить сообщения по уголовным делам в коллективах в ч. II ст. 46 УПК КазССР:

"При установлении причин и условий, способствовавших совершению преступления, судья, прокурор, следователь и орган дознания вносят в соответствующие предприятия, учреждения и общественные организации представление о принятии мер по устранению этих причин и условий или выступает с сообщением по конкретному уголовному делу в коллективе трудящихся, член которого совершил преступление. Предприятия, учреждения и общественные организации обязаны рассмотреть представление, принять необходимые меры и не позднее, чем в месячный срок сообщить об этом органу или лицу, внесшему представление".

### III. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОНТРОЛЯ - ОДИН ИЗ ПУТЕЙ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОФИЛАКТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЛЕДОВАТЕЛЯ.

В современных условиях предупреждение преступлений становится одним из главных направлений в деятельности органов предварительного следствия. Оно, как и вся следственная работа, немислима без должной организации и планирования. Эта деятельность направлена на взаимосвязанное и слаженное решение всеми следователями стоящих перед ними задач, а поэтому организация предупреждения преступлений - сложный правовой процесс, и разработка его методов имеет актуальное значение.

Согласно ст.121-1 УПК КазССР и соответствующим статьям УПК других союзных республик на начальника следственного отдела (отделения) возложена обязанность осуществлять контроль за своевременностью действий следователей по раскрытию и предупреждению преступлений и принимать меры к наиболее полному, всестороннему и объективному производству предварительного следствия по уголовным делам. Для выполнения профилактических задач начальник следственного отделения РОВД анализирует статистические данные о проведенной профилактической работе отделения, изучает уголовные дела (оконченные, приостановленные, находящиеся в производстве), а также представления с точки зрения своевременности и полноты выявления причин и условий, способствующих совершению правонарушений, исследования обстоятельств, характеризующих личность обвиняемого, использования материалов уголовных дел в профилактической работе и ряд других мероприятий.

Рассмотрим более подробно, как организуются некоторые из перечисленных направлений в работе начальника следственного отделения.

Регулярно изучение и анализ статистических данных о работе следователей отделения являются необходимым условием как правильной оценки общего состояния борьбы с преступностью, так и эффективности деятельности следователей по предупреждению правонарушений. Полученные в результате изучения и анализа статистической отчетности сведения о работе следственного отделения сопоставляются с данными о предупредительной работе за соответствующий прошлый период по предприятиям, учреждениям, организациям, населенным пунктам, видам преступлений.

С этой же целью изучаются уголовные дела, находящиеся в производстве следователей отделения. При каждом таком изучении обращается внимание на полноту выявления и устранения причин и условий, способствующих совершению преступлений, качество вносимых представлений и эффективность предложенных мер по устранению выявленных следствием недостатков, своевременность реагирования на представления руководителей предприятий, учреждений и общественных организаций. Знание состояния борьбы с преступностью в районе, городе, в сочетании с данными о характере и распространенности отдельных видов преступлений позволяет своевременно пресекать и предотвращать нежелательные явления, а также принимать меры, направленные на улучшение всех показателей следственной работы.

Особое место в организаторской работе начальника следственного отделения РОВД по профилактике правонарушений занимает планирование мероприятий по предупреждению правонарушений и по

выявлению и устранению причин и условий, способствующих им. \*

На практике применяется два вида планирования - перспективное и текущее. Перспективное планирование основывается на анализе борьбы с преступностью за относительно продолжительные отрезки времени (не менее чем за год) и включает в себя проведение профилактических и иных мероприятий, рассчитанных на длительные сроки. В этих планах находят отражение вопросы обобщения опыта работы, взаимодействия различных служб, оказание практической помощи отдельным следователям в профилактической работе, использовании средств массовой информации. Текущее планирование характеризуется более короткими сроками и более частными задачами, обусловленными конкретными целями на данном этапе. Содержание текущего плана зависит от конкретной оперативной обстановки<sup>I</sup>.

Начальник следственного отделения РОВД имеет возможность систематически контролировать работу следователей по своевременному проведению предупредительных мероприятий.

Для этого он кроме проверки находящихся в производстве следователей и оконченных ими уголовных дел должен заслушивать отчеты следователей о проделанной работе, давать письменные указания о производстве следственных действий, о направлении дела, в некоторых случаях лично производить расследование. Таким образом, задача предупреждения преступлений обязывает начальника следственного отделения направлять в целом следствие и производство отдельных следственных действий на всестороннее и пол-

---

<sup>I</sup> Кулагин Н.И. Планирование профилактической работы в следственных подразделениях. - Вопросы совершенствования следственной работы. М.: изд-во ВНИИ МВД СССР, сб. 3, с. 68-71.

ное выявление причин и условий, способствующих совершению преступлений.

По материалам ряда изученных уголовных дел начальник следственного отделения организует обобщение выявленных причин и условий, способствующих совершению однородных преступлений на одном и том же предприятии, в учреждении или определенной отрасли народного хозяйства. Анализ обстоятельств, способствующих преступлениям, в таких случаях иногда целесообразно проводить совместно с руководителями других служб ОВД, используя их материалы.

Обобщенные представления о выявленных причинах и условиях, способствующих совершению преступлений, начальник следственного отделения вправе направлять от своего имени.

Начальник следственного отделения координирует усилия следователей по предупреждению преступлений, обращает внимание на то, чтобы органы дознания с помощью имеющихся в их распоряжении средств и методов своевременно оказывали следователям содействие в установлении причин и условий, способствующих преступлениям. Следователь, как известно, обычно поручает органу дознания провести меры такого характера в том случае, когда следственным путем не представляется возможным выяснить указанные обстоятельства. Чаще всего ими являются: сбор данных, характеризующих личность обвиняемого, установление его связей, пресечение конкретных правонарушений и т.д.

Необходимо иметь в виду, что в связи с включением следственных подразделений в состав ОВД исполкомов городских и районных Советов народных депутатов начальники (ГО) РОВД обязаны принимать меры к устранению недостатков в организации взаимо-

действия следователей и сотрудников других служб по предупреждению, раскрытию и расследованию преступлений. Но, имея непосредственное отношение к организации взаимодействия следователей с сотрудниками других служб, руководители (Гб) РОВД правом процессуального контроля за деятельностью следователей не наделены. Только начальник следственного отделения используя свои права, кроме анализа статистических данных и изучения уголовных дел может широко использовать такие процессуальные меры воздействия на следователей по предупреждению преступлений, как дача письменных указаний о необходимости выявить обстоятельства, способствующие совершению преступлений. В указании излагается, какие следственные действия должен провести следователь, с целью установления обстоятельств, вызвавших или облегчивших совершение общественно опасного деяния. В нем же можно рекомендовать и способы устранения выявленных недостатков (представление, выступление с материалами дела в коллективе и т.д.).

По окончании расследования уголовного дела, прежде чем оно будет направлено прокурору для утверждения обвинительного заключения, начальник следственного отделения, как правило, изучает дело с точки зрения полноты собранных доказательств, исследования всех обстоятельств, способствовавших совершению преступления и принятых мер по их устранению.

На наш взгляд, было бы вполне обоснованным требование начальника следственного отделения об отражении в обвинительном заключении следователем причин и условий (вкратце), способствовавших совершению преступления, а также мер по их устранению предпринятых руководителями предприятий, учреждений и организа-



ций (если они к этому времени выполнены). При анализе ст.187 УПК КазССР можно заметить, что о причинах и условиях и об их изложении в обвинительном заключении не говорится, что является неоправданным. Это обстоятельство справедливо критикуется в юридической печати<sup>I</sup>. Обвинительное заключение являясь процессуальным документом, как бы подводит итог упорной и кропотливой работы следователя по конкретному уголовному делу. Установление причин и условий, способствовавших совершению преступления является одним из элементов доказывания по уголовному делу. В обвинительном заключении следователь сосредотачивает все доказательства, которые либо смягчают, либо отягчают противоправную деятельность обвиняемого

Таким образом, работа следователя по установлению причин и условий являясь доказательством по уголовному делу должна наравне с другими собранными доказательствами найти свое отражение в обвинительном заключении.

В связи с изложенным, редакцию ст.187 УПК КазССР представляется целесообразным дополнить требованием отражения в обвинительном заключении деятельности профилактического характера.

Кроме того, начальник следственного отделения выясняет направлено ли следователем в следственный изолятор сообщение о личности арестованного и других обстоятельств, могущих иметь значение для его исправления и перевоспитания, и заполнены ли документы для постановки на профилактический учет лиц, ведущих антиоб-

---

<sup>I</sup> Миронов А. Частное определение суда должно быть действенным оружием в борьбе с преступностью. - Советская юстиция. 1965, № 3, с.13; Горский Г.В. Выявление и изучение причин преступности. Воронеж: изд-во Воронежского ун-та, 1964, с.66; Горский Г.Ф. Деятельность следователя по предупреждению преступлений. - Сб.: Практика применения нового уголовно-процессуального законодательства. М., 1962, с.18 и др.

щественный образ жизни, о которых стало известно следователю по материалам дела.

Выполнение данных мероприятий - не формальность. Как считают некоторые следственные работники, а серьезное направление в профилактической работе.

Хотелось бы более подробно остановиться на сообщениях о личности обвиняемого, направляемых следователями в ИТУ.

Великий русский педагог К.Д.Ушинский писал: "Если педагогика хочет воспитывать человека во всех отношениях, то она должна прежде всего узнать его также во всех отношениях...."

Воспитатель должен стремиться узнать человека, каков он есть в действительности, со всеми его будничными, мелкими нуждами и со всеми его великими и духовными требованиями. Он должен знать побудительные причины самых грязных и самых высоких деяний, историю зарождения, преступных и великих мыслей, историю развития всякой страсти и всякого характера"<sup>I</sup>.

Чтобы добиться положительного результата в воспитательной работе, сотрудники ИТУ должны собрать максимум сведений о личности каждого правонарушителя, попавшего в сферу их деятельности. На сбор этих сведений уходит порой все время пребывания осужденного в колонии, так что на использование полученных данных, хотя бы и очень важных, имеющих решающее значение, времени уже не остается.

Между тем ценные сведения о характере осужденного, его склонностях, взглядах, о его связях, положительно или отрицательно на него влияющих, в большинстве случаев известны следователю,

---

<sup>I</sup> Ушинский К.Д. Человек как предмет воспитания. Собр. соч. т.8, М., Учпедгиз, 1950, с.23-25.

расследовавшему уголовное дело, и требуется не так уж много времени, чтобы привести эти сведения в систему.

В связи с этим в 1968г. МВД СССР было дано указание всем следователям направлять администрации следственного изолятора для приобщения к личному делу заключенного справки - характеристики, содержащие сведения о личности арестованного и других обстоятельствах, могущих иметь существенное значение для исправления и перевоспитания преступника.

Следует отметить, что в ходе следствия почти неизбежно открываются такие черты в характере, поведении обвиняемого, которые не спишешь ни в обвинительном заключении, ни в приговоре. Они могут не влиять на квалификацию преступления, на определение меры наказания, но значение их дают в руки воспитателей серьезное оружие. Вот некоторые данные. За один год администрация ИТУ УВД Тульской области, используя полученные от следователей сведения о личности осужденных, предотвратила два побега, три убийства, три кражи и десятки серьезных нарушений режима<sup>I</sup>.

Правда, подобная форма взаимодействия следователей и работников ИТУ подвергается критике со стороны некоторых работников, высказывающих мнение, что "субъективная" характеристика, данная следователем, якобы может отрицательно повлиять на положение осужденного в колонии. Да и отдельные следователи чураются этой новой формы работы, видимо опасаясь "перегрузки".

Вместе с тем от работников ИТУ о сообщениях следователей поступает много положительных отзывов, что свидетельствует о

---

<sup>I</sup> Кипмац Н.Н.К вопросу о воспитательной функции органов предварительного следствия. - Проблемы предварительного следствия. - Волгоград.: изд-во ВСШ МВД СССР. 1972, сб. I, с. 64.

пользе такой работы следователей. Об этом же неоднократно говорилось на ведомственных совещаниях и конференциях, а также на страницах журналов "Советская милиция" и других.

Так, опрос 124 начальников отрядов ИТУ Ленинградского и Мурманского УВД показал, что все они в той или иной мере пользуются данными, которые сообщают следователи: например, об отношении обвиняемого к труду до совершения преступлений, о поведении по месту жительства, об отношении к совершенному преступлению и др.<sup>1</sup>

Если такого рода данные не были сообщены следователями, то в процессе исполнения наказания начальники отрядов ИТУ направляли запросы о недостающих сведениях по месту жительства и работы, а также в органы милиции, следствия и другие учреждения.

В целях дальнейшего совершенствования работы по передаче следователями МВД ИТУ информации о личности обвиняемых и других обстоятельствах, могущих иметь существенное значение для исправления и перевоспитания преступника, СУ МВД СССР и ВНИИ МВД СССР в настоящее время разработаны специальные бланки формы № 86<sup>2</sup>.

Сообщение по форме № 86 составляется на основании материалов уголовного дела и личных наблюдений следователя и высылается в следственный изолятор для приобщения к личному делу заключенного. Одновременно уголовное дело с обвинительным заключением

---

<sup>1</sup> Кулагин Н.И., Васильев А.И. Некоторые вопросы использования данных предварительного следствия о личности преступника в процессе его перевоспитания в ИТУ. - Проблемы предварительного следствия. Волгоград.: изд-во ВШ МВД СССР, 1974, сб. 3, с. 69.

<sup>2</sup> Указание МВД СССР № 63 от 28 марта 1970г.

отдельно на каждого обвиняемого, содержащегося под стражей, направляется прокурору.

Бланк формы № 86 предусматривает целый ряд вопросов, которые обязательно должны быть освещены следователем. По характеру их можно разделить на три основные группы:

а) вопросы биографического характера (фамилия, имя, отчество арестованного, год и место рождения и т.д.); :

б) вопросы, касающиеся психологической характеристики личности арестованного (его отношение к труду, волевые и иные личные качества и т.д.); :

в) вопросы, отражающие обстоятельства, которые могут быть использованы сотрудниками ИТУ при организации индивидуальной воспитательной работы, а также в оперативных целях (кто из родственников или знакомых может положительно влиять на арестованного, склонность к побегу и т.д.).

Чтобы не ограничивать возможностей следователя в представлении наиболее полной информации, в бланке предусмотрен специальный пункт, в котором (в произвольной форме) могут быть изложены иные обстоятельства, которые по мнению следователя, необходимо учесть воспитателю в работе по исправлению преступника.

Сообщение следователя по форме № 86 процессуального значения не имеет и предназначается в целях организации воспитательной работы с осужденными.

Нами было проверено в следственном изоляторе № 16 УВД Карагандинского облисполкома более 200 сообщений следователей и выяснено, что чаще всего в этих документах не содержатся ответы на такие вопросы:

- в чем проявлялось положительное или отрицательное отношение обвиняемого к труду;
- каковы его взаимоотношения с коллективом, где он работал;
- как соблюдал трудовую дисциплину;
- как относится к воспитанию детей, к семье;
- кто из родственников может положительно или отрицательно повлиять на данного обвиняемого;
- какими положительными и отрицательными чертами характера он обладает;
- чем интересуется, каковы его увлечения.

Анализ эффективности использования работниками ИТУ УВД Карагандинского облисполкома информации, получаемой от следователей, показывает, что 84% воспитателей успешно осуществляли на ее основе индивидуальную работу с осужденными.

Общезвестно, что на всех этапах борьбы с преступностью обязательной предпосылкой является всестороннее изучение личности правонарушителя. "Формирование личности, ее отношения с людьми, мотивы преступления тем более важно знать, что больше выдвигается на первый план задача перевоспитания; чем больше наказание подчиняется проблеме воспитания"<sup>1</sup>.

В связи с этим следует согласиться с предложениями дополнить статьи УПК нормой, обязывающей следственные органы представлять в ИТУ сведения о личности осужденного<sup>2</sup>. Пока же распо-

---

<sup>1</sup> Мясищев В.Н. Основная задача судебной деятельности.-В кн.: Человек перед судом. 1965, с. 171.

<sup>2</sup> Иванов А.Ю. Некоторые вопросы дальнейшего совершенствования уголовно-процессуального законодательства.-Вестник МГУ, серия "Право", 1967, № 4, с. 31; Гаврилов А.К. О значении изучения личности преступника при производстве предварительного расследования для исправления и перевоспитания осужденного. В кн.: Вопросы исправления и перевоспитания заключенных. Ростов-на-Дону, 1966, с. 45 и др.

ряжение МВД СССР касается только деятельности следователей этого ведомства. К тому же возложение указанных обязанностей на всех следователей обяжет начальников следственных отделений, прокуроров и суды принимать меры к реализации предписаний закона, поможет выработать единые в этом отношении требования к следователям. Контроль за своевременным направлением следователями сообщений по форме № 86 возлагается на начальников следственного отделения, а там, где их нет, - на начальников (ГО)РОВД.

Подобные законодательные нормы только укрепляют воспитательную роль предварительного следствия и послужат делу совершенствования форм и методов борьбы с преступностью.

На наш взгляд, это норма может быть изложена в следующей редакции: "следователь или, лицо, производящее дознание обязаны изучить личность обвиняемого, выяснить его условия жизни, воспитания, труда, быта, взаимоотношения с другими людьми, определить характер обвиняемого, его интересы, привычки и психологические особенности.

По делам несовершеннолетних, кроме указанных обстоятельств, необходимо выяснить:

1. Точный возраст несовершеннолетнего (число, месяц, год рождения);

2. Наличие взрослых подстрекателей и иных соучастников.

По всем делам этой категории обязательно назначение судебно-психологической или судебно-педагогической экспертизы.

По результатам изучения личности обвиняемого следователь или лицо, производящее дознание обязаны направлять сообщения администрации следственного изолятора или исправительно-трудового

учреждения для организации работы по исправлению и перевоспитанию осужденного".

Эффективности контроля за деятельностью следователей по предупреждению преступлений в немалой степени помогают различные формы учета профилактической работы, которые применяются в следственных отделениях (специальные картотеки, журналы и т.д.).

В следственном отделении Советского РОВД работает система учета профилактической работы следователя. Суть ее состоит в следующем. На каждого следователя отделения (а их 9) заводится папка, которая состоит из следующих разделов:

- а) учет внесенных представлений и ответов на них;
- б) учет выступлений по уголовным делам, доложенных коллективам трудящихся;
- в) учет иной профилактической деятельности следователя (информации в советско-партийные органы, лекции и беседы на правовые темы, выступления с использованием средств массовой информации, беседы с должностными лицами, беседы с отдельными правонарушителями).

Ведущийся в соответствии с данной рекомендацией учет помогает анализировать работу следователей, получить сведения о том, как реагируют руководители организаций на внесенные представления, а в случае непринятия мер - своевременно вмешаться, напомнить отдельным руководителям о их предусмотренной законом обязанности.

Во многих следственных отделениях копии представлений, направляемых следователями на предприятия, в учреждения, организации, сосредотачиваются в отдельных папках по видам преступлений.



Сюда же помещаются ответы на представления. Такой порядок создает большие удобства начальнику следственного отделения при обобщении причин и условий различных преступлений в районе, городе и для анализа эффективности мер, принимаемых по их устранению.

Качество вносимых представлений и их эффективность также во многом зависит от состояния контроля со стороны начальника следственного подразделения. Изучая уголовное дело или отдельные представления, начальник следственного отделения выясняет, насколько обоснованы в представлении выводы следователя об обстоятельствах, способствовавших преступлению, т.е. основаны ли они на доказательствах, законны и конкретны ли предлагаемые меры, какова их целесообразность.

Организация работы начальника следственного отделения в плане реализации представлений обычно сводится к выяснению следующих вопросов:

какова роль следователя в получении ответов на представления;

какова эффективность мер, принимаемых руководителями предприятий, учреждений и организаций по представлениям;

почему отдельные руководители не реагируют должным образом на представления и не отвечают на них<sup>I</sup>.

Изучая своевременность и действенность реагирования руководителей предприятий, учреждений и общественных организаций на представления следователей, начальник следственного отделения

---

<sup>I</sup>Звирбуль А.К., Макушненко Л.И. Отдельные вопросы организации работы начальников следственных отделений горрайорганов внутренних дел по предупреждению преступлений. - Вопросы совершенствования следственной работы. М.: изд-во ВНИИ МВД СССР, 1972, сб. 4, с. 48.

призван широко использовать помощь общественности, особенно общественных помощников следователей. Они могут выяснить, почему следователю не сообщается о принятых по его представлению мерах. Если окажется, что мер не принималось по нескольким представлениям, начальник следственного отделения с целью воздействия на таких руководителей может использовать средства массовой информации, помощь прокурора, советско-партийных органов, органов народного контроля. Но лучше все-таки, по нашему мнению, если такая информация будет исходить от имени начальника ОВД.

Для контроля за осуществлением мер, указанных в представлении, нами предложено следующее:

Начальником следственного отделения составляется контрольная карточка, которая помещается в разработанную систему контроля за ходом уголовных дел. Эта система была внедрена следственным отделением Советского РОВД г. Караганды.

Главным ее достоинством является наглядность, успешный контроль за наиболее важными этапами следственной работы. По системе осуществляется контроль за сроками следствия, сроками содержания под стражей, сроками выполнения отдельных поручений в порядке ст.97 УПК КазССР, сроками предъявления обвинения (ст.65 УПК КазССР), сроками исполнения представлений следователя. По всем этим разделам следственной работы начальником СО заводятся контрольные карточки. Контрольные карточки имеют определенный цвет. Контрольная карточка на внесенное представление, коричневого цвета, что касается работы по системе за профилактической деятельностью, то она сводится к следующему. Контрольная карточка по исполнению представления содержит следующие реквизиты: порядковый номер следователя (вместо Ф.И.О. следователя представля -

ется присвоенная ему римская цифра), номер уголовного дела, дата внесения представления, дата направления напоминания, дата получения ответа. Так, если следователь, положим, внес представление 26 ноября 1979 года, начальник заполняет контрольную карточку на представление и помещает ее в ячейку, напротив цифры 26 по вертикали и по горизонтали - напротив декабря месяца. Из этого следует, что 26 декабря истечет срок выполнения руководителем предприятия, учреждения как общественной организации мероприятий по внесенному представлению. За три или четыре дня начальник предупреждает об этом следователя, который принимает соответствующие меры. Однако, может быть так, что ответ на представление получен раньше срока указанного в законе. Каким образом об этом извещается начальник следственного отделения. Вопрос решен следующим образом, у каждого следователя имеется "форма доклада по уголовным делам, находящимся в производстве". Обо всех изменениях происшедших в работе по расследованию дел следователь по установленной простейшей форме докладывает начальнику следственного отделения, который отражает эти данные в контрольных карточках.

Одной из действительных форм участия трудящихся в расследовании преступлений является институт общественных помощников следователей, который регулируется Приказом МВД СССР № 202 от 13 июля 1972г. "О введении в действие инструкции об организации работы с общественными помощниками следователя органов внутренних дел СССР".

В активизации работы общественных помощников следователя исключительная роль принадлежит начальнику следственного отделения. Он проверяет, как следователи используют возможности

общественных помощников в установлении причин и условий, способствующих совершению преступлений, сборе данных о личности обвиняемого, его связях, помогает определить пути использования их в предупреждении преступлений; обобщает и распространяет положительный опыт работы общественных помощников следователей. Следует отметить, что некоторые практические работники недооценивают данную форму участия трудящихся в расследовании преступлений.

Кое-где эта работа организуется формально, пущена на самотек<sup>I</sup>.

Задача начальника следственного отделения заключается в том, чтобы добиться такого положения, когда у каждого следователя будет общественный помощник. Этого требует ст.94-1 УПК КазССР, где говорится о широком привлечении сил общественности к раскрытию преступлений, розыску лиц, совершивших их, а также для выявления и устранения причин и условий, способствующих совершению преступлений.

Начальник следственного отделения должен со всей строгостью пресекать попытки отдельных следователей, которые пытаются возложить отдельные свои обязанности, носящие процессуальный характер на своих общественных помощников.

Таким образом, ведомственный контроль за профилактической деятельностью следователей со стороны начальника следственного отделения является одной из гарантий соблюдения законности в

---

<sup>I</sup> Викторов Б.А. Ленинские принципы - основа деятельности советского следователя. - В кн.: Ленинские принципы в следственной работе. Волгоград.: изд-во ВСШ МВД СССР, 1970, с. 16.

деятельности органов предварительного следствия.

Одной из причин улучшения деятельности следственного аппарата МВД СССР Н.А.Щелоков назвал усиление ведомственного контроля<sup>I</sup>.

---

<sup>I</sup>Н.А.Щелоков. XXIV съезд КПСС и задачи органов внутренних дел.- Социалистическая законность, 1971, №10, с.10.

## ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Следователи органов внутренних дел ведут большую работу по раскрытию преступлений и привлечению к ответственности лиц, посягающих на интересы государств, на жизнь, здоровье и законные права и интересы советских граждан. Именно они расследуют большинство регистрируемых в стране преступлений, и объем работы следователей органов внутренних дел непрерывно возрастает. В настоящее время, например, следователи органов внутренних дел расследуют более 2/3 всех совершенных преступлений.

Поэтому огромное значение приобретает разработка вопросов, связанных с повышением эффективности его многогранной и сложной работы, дальнейшее совершенствование уголовно-процессуального законодательства. В этой связи большое значение приобретает совершенствование процессуальной регламентации и организации деятельности следователя по предупреждению преступлений. В этом находят свое обязательное выражение требования сегодняшнего дня, ко да главным направлением деятельности всех правоохранительных органов является профилактика преступлений.

Наши предложения сводятся к следующему:

1. Предусмотреть в УПК союзных республик норму, которая определяла бы форму и содержание представления как основного средства профилактической деятельности следователя.

2. Предусмотреть в уголовно-процессуальном законе ответственность (административную, общественную или иную) руководителей предприятий, учреждений и общественных организаций за непринятие мер по устранению причин и условий, способствовавших совершению преступления и указанных в представлении следователя.

3. Закрепить в уголовно-процессуальном законе выступления следователя с сообщениями по уголовным делам в трудовых коллективах. Это, по нашему мнению, способствовало бы более широкому использованию этой эффективной формы предупреждения преступлений.

4. Дополнить ст.187 УПК КазССР и соответствующие статьи союзных республик указанием на необходимость отражения мероприятий профилактического характера в обвинительном заключении.

5. Дополнить уголовно-процессуальный закон нормой, которая бы содержала исчерпывающий перечень мероприятий следователя по изучению личности обвиняемого (потерпевшего) с целью более глубокого изучения причин и условий, породивших преступление.

6. В связи с разработкой и внедрением в практику следственных органов системы непрерывного оперативного контроля и системы учета профилактической деятельности следователя и их положительными результатами считаем целесообразным внедрить и новшество в практику следственных органов республики.

ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

Маркс К. и Энгельс Ф. Дебаты по поводу закона о краже леса.-

К.Маркс и Ф.Энгельс,соч.2-е изд.,т.1.

Ленин В.И. Речь на Всероссийском совещании политпросветов губернских и уездных отделов народного образования 3 ноября 1920г.-

В.И.Ленин. Полн.собр.соч.т.41.

Ленин В.И. Бей, но не до смерти. - В.И.Ленин,полн.собр.соч.т.4, с.412.

Ленин В.И. Как организовать соревнование? - В.И.Ленин.Полн.собр.соч.т.35,с.201.

Программа КПСС.М.,1967.

Материалы XXIV съезда КПСС.М.,1971.

Материалы XXV съезда КПСС.М.,1976.

Об улучшении работы по охране правопорядка и усилении борьбы с правонарушениями.Постановление ЦК КПСС 11 сентября 1979г.,- Правда,1979, 11 сентября.

О мерах по дальнейшему укреплению Советской милиции. Постановление ЦК КПСС и СМ СССР 19 ноября 1968г. - Правда,1968,19 ноября. Конституция СССР 1977г.

Сборник Постановлений Пленума Верховного Суда СССР,1924-1977, м.:Изд-во Известия Советов народных депутатов,1978.

Указание МВД СССР № 63 от 28 марта 1970г.

О введении в действие Инструкции об организации работы с общественными помощниками следователя органов внутренних дел СССР.-

Приказ МВД СССР,№ 202 от 23 июля 1972.

Текущий архив областного психиатрического диспансера.г.Караганды за 1978г.



Текущий архив Следственного управления УВД Карагандинского облисполкома, 1977-1979г.г.

Березин М.Н., Кулагин Н.И., Макушненко А.П. Профилактическая деятельность следователя. Волгоград: Изд-во ВСШ МВД СССР, 1975.

Березин М.Н. Представление следователя о принятии мер по устранению причин и условий, способствующих совершению преступлений. - В сб.: Вопросы совершенствования следственной работы. М.: Изд-во ВНИИ МВД СССР, 1972, вып. 2.

Викторов Б.А. Ленинские принципы - основа деятельности советского следователя. - В кн.: Ленинские принципы в следственной работе. Волгоград: изд-во ВСШ МВД СССР, 1970.

Викторов Б.А. Органы предварительного следствия МВД СССР в борьбе с преступностью. - Советское государство и право, 1973, № 6.

Воронин Э.И. Процессуальное положение следователя органов внутренних дел. Караганда, : изд-во КВШ МВД СССР, 1975.

Герцензон А.А. Против биологических теорий причин преступности (очерк первый) - В сб.: Вопросы предупреждения преступности, М.: Юридическая литература, 1966, вып. 4.

Горский Г.Ф. Выявление и изучение причин преступности. Воронеж. изд-во Воронежского ун-та, 1964.

Генералов В.С. Статистика предварительного следствия в органах МВД СССР. Волгоград.: изд-во ВСШ МВД СССР, 1973.

Горский Г.Ф. Деятельность следователя по предупреждению преступлений. - Сб.: Практика применения нового уголовно-процессуального законодательства. М., 1962.

Дагель П.С. Вина потерпевшего в уголовном праве. - Советская милиция, 1967.

Дербанев А.П. О взаимодействии следователей и органов дознания по выявлению и устранению причин и условий, способствовавших совершению преступлений.- В кн.:Сборник статей адъюнктов и соискателей.М.,1969, (ВШ МВД СССР).

Жогин Н.В. Роль следственного аппарата в предупреждении преступлений. - Советское государство и прав, 1965, № 10.

Жогин Н.В. Прокурорский надзор за предварительным расследованием уголовных дел. М.,Юридическая литература,1968.

Зеленецкий В.С. Предупреждение преступлений следователем. Изд-во "Вища школа", Харьков,1975.

Зуйков Г.Г. Выявление в процессе расследования причин и условий, способствующих совершению преступлений и принятие мер к их устранению.М.,изд-во ВШ МООН РСФСР,1964.

Кушнир А.А. Представление следователя как одно из средств предупреждения преступлений. - В кн.:Вопросы предупреждения преступлений, М.,1966,вып.3.

Кудрявцев В.Н. Причинность в криминологии.М.:Юридическая литература,1968.

Кулагин И.И. Планирование профилактической работы в следственных подразделениях. - Вопросы совершенствования следственной работы.М:Изд-во ВНИИ МВД СССР,1970,сб.2

Кирман Н.Н. К вопросу о воспитательной функции органов предварительного следствия. - Проблемы предварительного следствия. Волгоград,изд-во ВШ МВД СССР,1972,сб.1.

Кулагин И.И.,Ваисльев А.И. Некоторые вопросы использования данных предварительного следствия о личности преступника в процессе его перевоспитания в ИТУ.- Проблемы предварительного расследования,Волгоград,:Изд-во ВШ МВД СССР,1974,сб.3.

Миньковский Г.М., Ратинов А.Р. О роли биологического в личности преступника и преступного поведения. - Соотношение биологического и социального в человеке. М., 1975.

Миньковский Г.М., Арзуманян Т.М. и др. Деятельность органов расследования, прокурора и суда по предупреждению преступлений. М., Госюриздат, 1962.

Мионов А. Частное определение суда должно быть действительным оружием в борьбе с преступностью. - Советская юстиция, 1965, № 3.

Мясищев В.Н. Основная задача судебной деятельности. В кн.: Человек перед судом. Л., 1965.

Перлов И.Д. Исследования в области уголовного процесса. - Советское государство и право., 1967, № 8.

Петраков Б.Д. Психическая заболеваемость в некоторых странах. в XX веке, М., 1972.

Портнов И. Оценка поведения потерпевших в преступлениях, совершаемых в состоянии аффекта. - Советская юстиция. 1977, № 20.

Рошштейн В.Г. Материалы осмотра психиатра выборочных групп взрослого населения в ряде районов СССР. - Журнал неонатологии и психиатрии им. Э.С. Корсакова, 1977, вып. 4.

Розовский В.Г. Расследование и предупреждение хищений имущества в угольной промышленности. Автореф. канд. дисс. Киев, 1968.

Ривман Д.В. О виктимологической профилактике преступлений. - В сб.: Вопросы профилактики преступлений. Л.: Изд-во ВПУ МВД СССР, 1977.

Селецкий А.И. Опыт изучения трудновоспитуемых детей и подростков, страдающих психопатией. М., 1971.

Сахаров А.Б. О личности преступника и причинах преступности в СССР. М., Госюриздат, 1961.

Сергейч П. Искусство речи на суде. М.:Юридическая литература. 1960.

Ушинский К.Д. Человек как предмет воспитания. Собр. соч. М.: Учпедгиз, 1950, т. 8.

Фелинская Н.И. О некоторых спорных вопросах в проблеме психопатии. - Журнал неонатологии и психиатрии им. С.С. Корсакова, 1965, вып. II.

Фридман И.Я. Использование данных судебной экспертизы для предупреждения правонарушений. Киев.: Изд-во МВД УССР, 1972.

Франк Л.В. О виктимологических исследованиях. - В кн.: Вопросы уголовного права, прокурорского надзора, криминалистики и криминологии. Душанбе: Изд-во Таджикского ун-та, 1971.

Шляпошников А.С. О классификации обстоятельств, способствующих совершению преступления. - Советское государство и право, 1964, № 10.

Шляхов А.Р. Правовые основания, формы и методы профилактической деятельности эксперта и экспертного учреждения. - В кн.: Вопросы судебной экспертизы, Баку, 1965, ч. I.

Щелоков Н.А. XXIV съезд КПСС и задачи органов внутренних дел. - Социалистическая законность. 1971, № 10.