

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

ШТАБ



000030 *

**ОПЫТ,
ПРОБЛЕМЫ,
ПРАКТИКА**

Приложение к „Вестнику“
МВД Республики Казахстан

№ 2

АЛМАТЫ, 1994

О СИСТЕМЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ: ПРОБЛЕМЫ, РЕШЕНИЯ



Подполковник милиции **М. Ч. Когамов**, начальник штаба УВД Талдыкорганской области, кандидат юридических наук
 Полковник внутренней службы **Б. Е. Молдабэков**, заместитель начальника УВД Талдыкорганской области

Каждая стадия уголовного процесса представляет собой систему логически последовательных процессуальных действий органа дознания, следователя, прокурора и судьи (суда). Это положение в равной степени относится и к стадии предварительного расследования, которая состоит из нескольких этапов, объединенных общими задачами, единой процессуальной формой и последовательно сменяющих друг друга по мере выполнения более конкретных задач, подлежащих решению на каждом из них.¹

В уголовно-процессуальной науке высказаны различные точки зрения относительно системы предварительного расследования.² Интерес к названной проблеме не случаен. По этому поводу А. Я. Дубинский пишет, что выработка условной структурной модели предварительного расследования весьма полезна, с ее помощью прослеживается общая направленность движения уголовного дела, а это помогает внимательно изучить возможные отклонения и создать предпосылки для предвидения возникающих ситуаций, для соответствующей подготовки к ним, для организационного обеспечения исполнения решений, которые должен принять следователь.³

Иначе говоря, разработка проблемы отвечает потребностям практики, научных исследований и обеспечения надлежащей подготовки юристов.

Возможно ли выделение этапов расследования преступления? Ответ может быть только утвердительным, и он основан на нормах той части

УПК, которая регламентирует вопросы дознания и предварительного следствия, разумеется, с учетом сложившейся практики расследования.

В основу предлагаемой нами системы предварительного расследования положен идеальный вариант — расследование одноэпизодного преступления, совершенно-го единственным субъектом, привлекаемым к уголовной ответственности, а уголовное дело предполагается направить в суд с обвинительным заключением. Кроме того, поскольку содержание конкретных действий, выполняемых в процессе расследования в юридической литературе, освещено довольно полно, мы не ставили перед собой цель останавливаться на них.

Изучение литературы показало, что все мнения авторов по рассматриваемому вопросу можно свести в две наиболее характерные группы. Часть их полагает, что предварительное расследование состоит из двух этапов — момента принятия дела органом дознания или следователем к производству до привлечения лица к уголовной ответственности в качестве обвиняемого и момента привлечения в качестве обвиняемого до окончательного раз-

¹ Дубинский А. Я. Исполнение процессуальных решений следователя. Правовые и организационные проблемы. Киев, 1984, с. 130.

² Алексеев Н. С., Даев В. Г., Кокорев Л. Д. Обзор точек зрения. Очерк развития науки советского уголовного процесса. Воронеж, 1980, с. 184—185.

³ Дубинский А. Я. Указ. соч., с. 136.

решения дела по существу в стадии предварительного расследования. То есть этапы расследования здесь выделяются применительно к участию в процессе обвиняемого.⁴

Вместе с тем такое деление расследования нельзя признать удачным, так как оно чрезмерно обобщает систему предварительного расследования и, значит, не способствует раскрытию ее особенностей, что возможно лишь при выработке развернутой схемы систематизации предварительного расследования. К примеру, С. П. Ефимичев предлагает различать в системе предварительного расследования по делам, направляемым в суд с обвинительным заключением, девять этапов:

1. Решение о принятии дела к производству.

2. Производство комплекса процессуальных и следственных действий, направленных на доказывание наличия события и состава преступления и виновности конкретного лица.

3. Решение вопроса о привлечении в качестве обвиняемого, предъявление обвинения и допрос обвиняемого.

4. Решение вопроса о мере пресечения.

5. Производство комплекса следственных и процессуальных действий, направленных на проверку показаний обвиняемого и окончательное установление фактических обстоятельств, имеющих значение для дела.

6. Принятие решения об окончании расследования и предъявление материалов следствия участникам процесса для ознакомления, оформление окончания предварительного расследования.

7. Разрешение ходатайств участников процесса и производство дополнительного расследования.

8. Составление обвинительного заключения и направление уголовного дела прокурору.

9. Рассмотрение дела прокурором, принятие по нему решения и направление дела в суд.⁵

В исследовании указанного автора подчеркивается, что «в отдельных случаях вполне закономерным может быть и иное направление уголовного дела».⁶ Это зависит от форм окончания расследования преступлений, условий расследования и наличия определенной совокупности доказательств. Разделяя в целом взгляды С. П. Ефимичева на систему предварительного следствия по уголовному делу, мы в то же время не можем согласиться с ней, так как считаем ее неполной. На наш взгляд, предварительное расследование состоит из 14 этапов. Остановимся подробно на каждом из них.

1. Мы считаем, что к этапам производства по уголовному делу необходимо отнести деятельность органа дознания или следователя по принятию заявлений и сообщений о любом совершенном или готовящемся преступлении, в том числе и не относящихся к их ведению. Не выделять этого этапа нельзя, так как без наличия законного повода к возбуждению уголовного дела невозможно будет принять меры по установлению основания к возбуждению уголовного дела и тем самым созданию предпосылок для начала расследования. Не случайно закон различает понятия повода и основания к возбуждению уголовного дела и устанавливает порядок обращения с поводами (ст.ст. 83—85 УПК РК).

2. Ко второму этапу производства по уголовному делу следует отнести проверку повода к его возбуждению с целью установления к этому осно-

⁴ Строгович М. С. Уголовный процесс. М., 1970 г., с. 129. Рахунов Р. Д. Участники уголовно-процессуальной деятельности. М., 1961 г., с. 48.

⁵ Ефимичев С. П. Содержание и структура стадии предварительного расследования. — В сб. Уголовно-процессуальная деятельность и правоотношения в стадии предварительного расследования. Волгоград, 1981, с. 5—6.

⁶ Ефимичев С. П. Указ. исследование, с. 6.

вания. Способы процессуальной деятельности органа дознания или следователя, источники информации, свидетельствующие о наличии признаков преступления, а также сроки проверки повода к возбуждению уголовного дела предусмотрены УПК (ст. 85). Необходимо отметить, что рассмотренные нами этапы основаны на нормах УПК (ст. 83-86) и протекают в рамках уголовно-процессуальных отношений. Это значит, что деятельность органа дознания или следователя по приему и проверке повода к возбуждению уголовного дела является процессуальной, подчинена задачам уголовного судопроизводства. В этой связи правомерно отнесение этой части уголовного процесса к этапам производства по уголовному делу.

3. Законом о Прокуратуре Республики Казахстан установлен особый порядок возбуждения и расследования уголовных дел в отношении прокуроров и следователей прокуратуры. В соответствии с требованиями Закона решение этих вопросов является исключительной компетенцией прокуратуры и производится не иначе, как с согласия органа, назначившего этих лиц на должность.

Изложенное в равной мере относится и к случаям совершения преступлений, совершенных судьями или народными заседателями. Разве что возбуждение уголовного дела в отношении судей и народных заседателей допускается с согласия органов власти, избравших их.

Учитывая сказанное и не исключая наличия такой ситуации, получение согласия по вопросам возбуждения и расследования дел в отношении работников прокуратуры, судей и народных заседателей следует рассматривать как отдельный этап производства по уголовному делу.

4. Принятие решения о возбуждении уголовного дела — четвертый этап предварительного расследования. Именно с этого момента в дея-

тельности органа дознания или следователя возникает функция расследования. В соответствии со ст. 87 УПК РК при наличии законных поводов и оснований к возбуждению уголовного дела указанные должностные лица составляют мотивированное постановление о возбуждении уголовного дела и начале расследования. Уголовно-процессуальное значение этой функции состоит в том, что только после вынесения мотивированного постановления о возбуждении уголовного дела допускается производство всех следственных действий, применение мер процессуального принуждения, предусмотренных УПК. Постановление о возбуждении уголовного дела дает направление производству по делу на первоначальном этапе следствия и одновременно определяет предметную (родовую) подследственность совершенного преступления.

5. Следует выделить и такой этап производства по делу, как принятие дела к производству органом дознания или следователем. Копия постановления о таком решении так же, как и копия постановления о возбуждении уголовного дела, в течение 24 часов с момента вынесения направляется прокурору, так как возбудить уголовное дело помимо органа дознания или следователя может только он или судья (суд).

6. Содержанием шестого этапа расследования преступления являются различные процессуальные действия органа дознания или следователя, направленные на собирание такой совокупности доказательств, которая указывала бы на совершение преступления определенным лицом (свидетелем или подозреваемым). УПК называет эти возможные действия, их основания и условия, порядок оформления (обыски, осмотры, выемки, допросы и т. д.). Заметим к тому же, что в УПК процессуальные действия, составляющие содержание этого этапа расследования, большей частью предшествуют привлечению лица в

качестве обвиняемого и соответственно оформляются.

7. К числу важнейших и центральных этапов производства по уголовному делу следует отнести привлечение лица, совершившего преступление, к уголовной ответственности в качестве обвиняемого. Привлечение в качестве обвиняемого имеет место лишь при наличии к тому основания и осуществляется в порядке, установленном законом. Появляется новая процессуальная фигура, именуемая обвиняемым, который наделен широким комплексом прав, среди которых особо следует выделить право на защиту.

В постановлении о привлечении в качестве обвиняемого следователь излагает сущность обвинения и тем самым в значительной мере определяет объем производства по делу на последующих стадиях уголовного судопроизводства. Вынесением постановления о привлечении в качестве обвиняемого следователь констатирует наступление уголовной ответственности для обвиняемого. Подтверждением тому служит, в частности, такое положение, как охрана уголовным законом рассматриваемого института в виде ответственности органа дознания или следователя за заведомо незаконное привлечение к уголовной ответственности.

Или, возьмем к примеру, подход законодателя к определению полномочий органа дознания по делу, по которому обязательно предварительное следствие (ч. 1 ст. 115 УПК РК). УПК не называет в перечне неотложных следственных действий предъявление органом дознания обвинения. Законодатель оставляет такое право лично за следователем, подчеркивая тем самым персональную ответственность следователя в этом вопросе. Наконец, следователь может, в случае несогласия с указанием прокурора по вопросу привлечения в качестве обвиняемого и ряду других вопросов, не исполнять указания, а представить уголовное

дело вышестоящему прокурору с письменным изложением своих возражений (ч. 2 ст. 121 УПК).

8. Допрос обвиняемого является самостоятельным следственным действием и не входит в понятие привлечения в качестве обвиняемого. Вместе с тем изучение следственной практики показывает, что фактически допрос обвиняемого следует непосредственно после разъяснения сущности обвинения. Этот вывод соответствует закону. Так, согласно ст. 160 УПК РК, после предъявления обвинения следователь или лицо, производящее дознание, обязан разъяснить обвиняемому его права. О разъяснении обвиняемому его прав указывается в протоколе допроса. И далее «В начале допроса следователь или лицо, производящее дознание, удостоверившись в самостоятельности обвиняемого и разъяснив ему сущность предъявленного обвинения, спрашивает его, признает ли он себя виновным, и предлагает дать показания по существу предъявленного обвинения» (ч. 2 ст. 163 УПК РК).

Это значит, что объявление постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого и его допросе — продолжение первого действия следователя или лица, производящего дознание — надо рассматривать в качестве самостоятельного этапа расследования.

9. Предъявлением обвинения и допросом обвиняемого расследование не заканчивается. Предмет показаний обвиняемого значительно шире предмета показаний подозреваемого или свидетеля, если обвиняемый до предъявления обвинения был одним из этих лиц. Его показания требуют тщательной проверки, которая осуществляется такими следственными действиями, как очная ставка между обвиняемым и свидетелем или потерпевшим, в необходимых случаях производится экспертиза, а также другие следственные действия. В процессе проверки вывода об обоснованности привле-

чения в качестве обвиняемого и сбора новых доказательств может возникнуть необходимость в изменении ранее предъявляемого обвинения. В этой связи важность и целесообразность выделения названного этапа предварительного следствия не вызывает сомнения.

10. В соответствии с требованиями ст. 167, 168 УПК РК после привлечения лица в качестве обвиняемого следователь вправе применить в отношении его одну из мер пресечения, указанных в законе, либо вправе своим постановлением, санкционированным прокурором, отстранить обвиняемого от исполнения служебных обязанностей на период следствия, направив копию постановления по месту его работы для исполнения. Таким образом, на этом этапе осуществляются различные меры процессуального принуждения, применение которых закон связывает, как правило, с появлением обвиняемого.

11. Уголовное дело только тогда может быть направлено в суд, когда следователь собрал доказательства, которые в совокупности глубиной и точностью доказывают наличие события преступления, виновность определенного лица в его совершении и другие обстоятельства, составляющие предмет доказывания по уголовному делу. Не менее важным при этом является и отсутствие обстоятельств, могущих препятствовать дальнейшему производству по делу (ст. ст. 14, 14-2, 179 УПК РК). По этому сведению состава последнего этапа лишь к составлению обвинительного заключения неправильно. Сюда следует отнести анализ и оценку доказательственного материала, имеющегося в деле, принятие решения о их достаточности для направления дела в суд с обвинительным заключением, систематизацию материалов уголовного дела, объявление участникам процесса о завершении расследования и их праве ознакомиться с материалами следственного производства.

12. В качестве самостоятельного этапа производства по уголовному делу необходимо выделить действия участников процесса по результатам изучения следственного производства (заявление различного рода ходатайств, их разрешение, а также процессуальное оформление протоколов, постановлений).

13. Составление обвинительного заключения — важнейший этап предварительного расследования. Выполняя действия, указанные в ст. ст. 183—186 УПК РК, орган дознания или следователь составляют обвинительное заключение и приложение к нему (ст. ст. 187, 188 УПК РК). Этим процессуальным актом подводятся итоги расследования преступления. Иначе говоря, излагается предмет доказывания по уголовному делу (ст. ст. 45, 401 УПК РК). Важно при этом отметить, что по тому, как составлено обвинительное заключение, участники судебного заседания судят о качестве проведенного расследования. А это возможно только при выполнении органом дознания или следователем требований, предъявляемых к данному акту законом. Таким образом, началом названного этапа является выполнение органом дознания или следователем действий, предусмотренных ст. ст. 183—186 УПК РК, а завершением — направление дела с обвинительным заключением прокурору.

Аргументом в пользу этого являются нормы закона, которые с обвинительным заключением связывают исчисление сроков дознания и предварительного следствия (ст. ст. 117, 123 УПК РК).

14. Данный этап можно определить как действия прокурора по делу, поступившему с обвинительным заключением (ст. 191 УПК РК). УПК подробно регламентирует содержание названного этапа, устанавливая сроки ознакомления прокурора с делом, выясняемые им вопросы, способы процессуальной деятельности, а также действия, имею-

щие место при направлении дела в суд (ст. ст. 189—192 УПК РК).

В пользу выделения такого этапа можно привести следующие соображения. Судить о расследовании преступления как об оконченном можно только тогда, когда прокурор утвердит обвинительное заключение или примет решение о прекращении производства по делу. Это теоретическая сторона выдвигаемого аргумента. Включением пяти суток, а по сложным делам пятнадцати суток ознакомления прокурора с делом для определения его надлежащего направления в срок расследования преступления, думается, надо обосновать практическую значимость этапа. Подтверждением тому служат следующие доводы. Так, если дело будет направлено прокурору к моменту истечения срока расследования, скажем, за два дня до этого, а прокурор, в силу различных причин, сможет

приступить к его изучению через три-четыре дня и примет затем решение о его прекращении или приостановлении, то это будет нарушением закона с его стороны. Дело в том, что закон, устанавливая сроки дознания и предварительного следствия (ст.ст 117, 123 УПК РК), связывает их с принятием решения о прекращении или приостановлении уголовного дела наряду с составлением обвинительного заключения. Уже из этого видно, насколько важно следователю своевременно направить уголовное дело прокурору.

Такова, на наш взгляд, краткая характеристика предлагаемых этапов производства по уголовному делу, оканчиваемому составлением обвинительного заключения. Наиболее типичные черты выделяемых в них элементов характерны практически для любого уголовного дела, находящегося в производстве органа дознания или следователя.