

№ 57, 31 июля 1996 года



# Юридическая Газета

ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК

Издается с 27 июля 1994 года

Юридическая  
Газета

№ 57, 31 июля 1996 года

3

ОБСУЖДАЕМ ПРОЕКТ УПК РК

## Участники уголовного процесса должны быть в безопасности

Свидетели - древнейшие участники уголовного судопроизводства всех времен и народов. Согласно Моисееву закону, обвинение должно было опираться на показания как минимум двух лиц, свидетельство которых на чаше весов правосудия противостояло позиции одного обвиняемого. Для инквизиционного уголовного процесса считалось достаточным для обоснования даже смертного приговора показаний двух свидетелей. Возможно, поэтому великий философ Вольтер причислял свидетелей к далеко не лучшим представителям человечества. Еще Остап Бендер безуспешно призывает советских граждан засвидетельствовать происшествие, в официаль-

ционной установкой на противоправное поведение достаточно письменного предупреждения о возможных для них последствиях в случае реализации угрозы. Если угроза носит реальный характер, то при наличии письменной угрозы или ее фиксации на магнитном носителе (диктофон и др.) следователь, прокурор вправе возбудить уголовное дело и принять меры по привлечению виновных к уголовной ответственности.

Ограничение доступности сведений о защищаемом лице предусматривает изъятие из материалов уголовного дела всех сведений об анкетных данных за-

щиты (техническая охрана, выдача оружия и специальных средств индивидуальной защиты и оповещения, отобрание обязательства о неразглашении данных о личности защищаемого лица, прослушивание телефонных и иных переговоров и т. п.).

В отдельной статье предусмотрены меры обеспечения безопасности участников судебного разбирательства. Суд по ходатайству стороны обвинения вправе на закрытом судебном заседании допросить свидетеля: без оглашения данных о его личности; в условиях, препятствующих его узнаванию; вне визуального наблюдения его другими участниками

**тер причислял свидетелей к далеко не лучшим представителям человечества. Еще Остап Бендер безуспешно призывал советских граждан засвидетельствовать происшествие, в официальном расследовании которого он не был заинтересован. Советский уголовный процесс с рудиментами инквизиционного производства явно отдавал предпочтение карательным мерам против нерадивых очевидцев, уклоняющихся от выполнения конституционной обязанности (1977 г.) способствовать борьбе с преступностью.**

В начале 1990-х гг. в СССР и Казахстане несколько изменилось отношение к свидетельствующим лицам по уголовным делам. Введение свидетельского иммунитета предоставило близким родственникам, священнослужителям, супругам право отказаться от дачи показаний без наступления каких-либо неблагоприятных правовых последствий. К сожалению, до сих пор остается неразрешенным вопрос о служебном и врачебном иммунитетах. Примечательен тот факт, что согласно канонам мусульманского права признавались основы свидетельского иммунитета. «Знакомство, связи и родство не могут служить поводом к отводу свидетелей, исключая детей, которые не могут свидетельствовать против своих родителей, но в пользу их детям дозволяется свидетельствовать. Супруги могут свидетельствовать один в пользу другого», - отмечал в своем оригинальном исследовании Н. Торнау.

16 февраля 1991 г. Уголовно-процессуальный кодекс Казахской ССР дополнен статьей 30-2, обязывающей суд, прокурора, органы предварительного расследования принимать меры по обеспечению безопасности участников уголовного судопроизводства и иных лиц. Имея большие профилактические последствия норма, однако, не предусматривала механизма ее реализации и не содержала даже круга самих мер безопасности.

По 200000 ежегодно совершаемым в Республике Казахстан преступлениям в среднем привлекается, по экспертной оценке, около одного миллиона свидетелей обвинения и защиты. Проблема обеспечения их безопасности актуальна в связи с появлением организованных форм преступной деятельности. Свидетельские показания в раскрытии

преступлений и изобличении виновных всегда имели важное значение. Правовая незащищенность свидетелей обвинения до принятия статьи 30-2 УПК КазССР и недостаточная регламентированность института защиты в настоящее время по-прежнему негативно влияют на качество и надежность уголовно-процессуального доказывания. Многие виновные уходят от уголовной ответственности и наказания из-за отказа граждан давать показания, изменения их в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства.

Институт защиты свидетелей известен многим уголовно-процессуальным системам мира. К примеру, в 1984 году в США был принят акт о защите свидетельствующих лиц. В различных землях ФРГ допускается допрос некоторых свидетелей в суде при соблюдении условий их безопасности и конфиденциальности данных об их личности.

Необходимость принятия действенных мер по защите доказательственной информации вызывается все возрастающим и неприкрытым противодействием организованных преступных групп и сообществ интересам правосудия, шантажом, подкупом, психическим и физическим насилием в отношении потерпевших, свидетелей, их близких. Многие граждане, опасаясь за свою негарантированную безопасность, попросту уклоняются от явки по вызову органов предварительного расследования, суда, нередко способствуют волоките при рассмотрении уголовных дел по существу.

В отличие от действующего УПК КазССР проект УПК РК предусматривает также государственную защиту должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование. Прокурор, следо-

ватель, дознаватель ограждаются от действительных или предполагаемых угроз в связи с выполнением возложенных на них обязанностей.

Основные отличия проекта УПК РК от УПК КазССР по вопросам защиты свидетельствующих участников уголовного судопроизводства:

- расширен круг защищаемых лиц, в который, помимо потерпевших, свидетелей и обвиняемых, включены их близкие; к близким относятся как близкие родственники, так и иные лица, состоящие в родственных, фактически брачных отношениях;

- производится уточненный перечень оснований к защите, в который входят угроза физическим насилием или уничтожением имущества, применение каких-либо насильственных действий, а также оказание воздействия в любой иной форме, в том числе завуалированной, выраженной косвенно;

- наряду с ведомственным контролем со стороны начальника органа дознания и руководителя следственного подразделения, прокурорским надзором за своевременностью защиты проект регламентирует право на судебную защиту свидетельствующих лиц.

Нередко дача показаний до суда и в суде свидетелями стороны обвинения, потерпевшими, обвиняемыми-соучастниками может повлечь или влечет неблагоприятные последствия самого различного характера.

Проект предусматривает превентивные меры защиты: вынесение официального предостережения, ограничение доступности сведений о защищаемом лице, обеспечение его безопасности, изменение меры пресечения на более строгую.

Для лиц с временной, ситуа-

териалов уголовного дела всех сведений об анкетных данных защищаемого лица. Вместо них либо указывается псевдоним, либо делается отметка во вводной части протокола (к примеру, «свидетель № 1»).

Сведения о защищаемом лице целесообразно хранить отдельно от основного производства. Следователем, дознавателем, прокурором и судьей должно быть обеспечено соблюдение режима секретности в порядке, предусмотренном ст. 230, ст. 231 проекта УПК РК (тайна следствия).

Требования об ограничении использования указанных сведений важны в связи с тем, что законопроект предполагает особую процедуру допроса лиц, сотрудничавших или сотрудничающих на конфиденциальной основе с органами расследования. Названные лица, при признании в том необходимости судом, могут быть допрошены в качестве свидетелей при их добровольном согласии и обеспечении им безопасности. Необходимо подчеркнуть значимость уголовно-процессуальной новеллы, позволяющей следователю, дознавателю производить следственные и процессуальные действия в условиях, исключающих узнавание защищаемого лица. Речь идет об опознании, допросах, очных ставках и других следственных действиях.

Обеспечение безопасности того или иного участника уголовного процесса и их близких предполагает принятие одной либо нескольких мер: личная охрана защищаемого лица, охрана занимаемого им жилища или принадлежащего ему имущества, временное помещение лица в недоступное для посягательства на него место, перемещение в СИЗО содержащегося под стражей лица с целью обеспечения его личной безопасности, изменение ему меры пресечения, а также иные способы

наванию; вне визуального наблюдения его другими участниками процесса.

В этих же целях председательствующий в суде вправе запретить производство видео-, звукозаписи и иных способов запечатления допроса, удалить из зала судебного заседания обвиняемого, представителей стороны защиты. Показания свидетеля, допрошенного в условиях ограничения принципа гласности, оглашаются на судебном заседании в присутствии всех его участников, но без указания сведений о допрошенном лице.

Тактические приемы организации допроса в судебном следствии могут быть самыми разнообразными, к примеру воспрепятствовать узнаванию свидетеля может укрытие его за маской и т. п. Реализация уголовно-процессуальных новелл на практике позволит выработать наиболее эффективные способы защиты свидетельствующих лиц и повысит доверие населения к органам правопорядка.

**Марат КОГАМОВ,**  
советник председателя ГСК РК,  
кандидат юридических наук,  
подполковник юстиции;

**Арстан АХПАНОВ,**  
начальник кафедры  
уголовного процесса  
Карагандинской ВШ ГСК,  
кандидат юридических наук,  
доцент, подполковник юстиции.

