

Правовая реформа

На новом этапе судебно-правовой реформы необходимо восстановить прежние полномочия прокурора в сфере расследования уголовных дел. На мой взгляд, это важнейший фактор в повышении эффективности борьбы с преступностью и предотвращении преступлений. Назрела необходимость принятия специального закона об органах предварительного следствия, который регламентировал бы процессуальную самостоятельность и независимость следователя, а также систему организационно-правовых гарантий. Следователь по сравнению с потребителями следственной информации, правовой статус которых урегулирован, оказался юридической Золушкой.

Следователь не может быть Золушкой

Марат КОГАМОВ,
начальник Академии
налоговой полиции, доктор
юридических наук, академик
АЕН РК

На базе органов налоговой полиции за шесть лет их существования начали складываться новые специализации: следственно-экономическая, оперативно-экономическая. Насколько это важно, видно по изменениям структуры современной преступности в стране. Растет число экономических преступлений, противостоять которым может только специально подготовленная правоохранительная структура. Поэтому необходимо ускорить принятие закона, регламентирующего деятельность органов налоговой полиции, в том числе его следственного аппарата.

На первом этапе судебно-правовой реформы ставилась задача о передаче в другие правоохрани-

тельные органы следственных подразделений прокуратуры как не свойственных природе этих органов. Эта идея была заложена в статью 84 Конституции. Однако, вопреки очевидным положениям, новым УПК права прокурора по надзору за предварительным следствием были существенно ограничены, и он, по существу, отдален от этой требующей постоянного внимания весьма специфической деятельности. При этом сведены к минимуму какие-либо «внешние» виды контроля. Фактически прокурор был отождествлен со следователем и лишен права лично расследовать уголовные дела.

Сложилась парадоксальная ситуация: надзорный орган уменьшен в правах гораздо больше, чем поднадзорный. Преданы забвению назначение и роль прокурора в уголовном процессе.

Прокурорский надзор является многовекторным явлением. По-видимому, определенные

круги пытаются этим воспользоваться и ограничить действие прокурорского надзора в стране.

Очевидно, что средством разрешения этих проблем и укрепления стабильности органов прокуратуры стало бы принятие прокурорско-надзорного кодекса, который регламентировал бы материально-процессуальные основы прокурорской деятельности в стране и балансировал с системой уголовного судопроизводства. При этом уголовное преследование рассматривалось бы как пра-

во, но не обязанность прокурора.

Следственные органы по-прежнему часто неправомерно длительное время занимаются расследованием уголовных дел и, по сути, взвалили на себя бремя судебных органов, что недопустимо. Поэтому актуальная задача — сократить сроки и упростить процедуры предварительного расследования уголовных дел. Для этого необходимо продолжить «перевод» части преступлений в разряд административных проступков, расширить подследственность уголовных дел, расследуемых органами дознания страны, распространить на дела, подследственные следователям, ускоренную процедуру расследования, которую применяют органы дознания. Кроме того, важно четко определить по каждому из следственных ведомств перечень преступлений, по которым производство предварительного следствия обязательно при любых обстоя-

тельно. Важно по возможности сократить некоторые этапы в движении уголовного дела. Так, рядовое уголовное дело проходит до судебного разбирательства порядка четырнадцати и более этапов. Значительное время уходит на преодоление следователем особых условий, связанных с возбуждением уголовного дела, привлечением к уголовной ответственности, арестом и исполнением других процессуальных действий в отношении отдельных категорий должностных лиц.

Круг таких лиц сравнительно широк и имеет тенденцию, вопреки статье 14 Конституции РК, провозглашающей равенство всех перед законом и судом, к дальнейшему расширению. Можно возложить составление обвинительного акта на прокурора, а не на следователя, как это делается сейчас, и это будет соответствовать назначению функции уголовного преследования в уголовном процессе.

Надо решительно отказаться от возвращения уголовных дел на дополнительное расследование из судебных стадий уголовного процесса. Ведь суд разрешает уголовное дело по существу, а не управляет расследованием уголовных дел.

В период подготовки УПК не были решены все проблемы оперативно-розыскной деятельности, остались лазейки для ведомственных инструкций, далеко не совпадающих с принципами со-

блюдения прав человека. УПК должен содержать отдельную главу, регламентирующую допустимость в уголовном судопроизводстве материалов, полученных в ходе оперативно-розыскных мероприятий, а также порядок их получения прокурором, следователем, судом и условия применения в процессе расследования и судебного рассмотрения уголовного дела. Важно оговорить особенности использования материалов оперативно-розыскного характера при расследовании дел об

организованной преступности и коррупции.

Не предусмотрена в законодательстве об оперативно-розыскной деятельности процедура оперативного доказывания, которая не может быть компенсирована за счет ведомственных нормативных актов.

Предлагаемые решения сделают более четким правовой механизм парламентского, судебного, следственного, ведомственного контроля и прокурорского надзора за оперативно-розыскной деятельностью. Важно не ограничиться простым внесением дополнений и изменений в законодательство. Думается, что необходим Кодекс оперативно-розыскной деятельности, в котором в допустимых пределах, с точки зрения закона о тайнах, регламентировались бы процессуальные вопросы проведения общих и специальных оперативно-розыскных мероприятий.