

Верховный Суд Республики Казахстан

Халықаралық  
ғылыми-тәжірибелік  
конференцияның  
материалдары



Материалы  
международной  
научно-практической  
конференции

**Соттар  
және олардың  
мемлекеттік  
тәуелсіздікті  
нығайтудағы ролі**

**Суды  
и их роль  
в укреплении  
государственной  
независимости**

Астана-2001



# **Соттар және олардың мемлекеттік тәуелсіздікті нығайтудағы ролі**

Халықаралық ғылыми-  
тәжірибелік конференцияның  
материалдары  
(15–16-наурыз)

---

## **Суды и их роль в укреплении государственной независимости**

Материалы международной  
научно-практической  
конференции  
(15–16 марта)

## Заочный приговор: история вопроса и потребности практики уголовного процесса

*М. Ч. Козамов,  
доктор юридических наук,  
профессор,  
академик АЕН РК,  
начальник Академии  
финансовой полиции  
Республики Казахстан.*

*Л. А. Ералина,  
научный сотрудник НИЦ  
Академии финансовой полиции  
Республики Казахстан*

1. На протяжении длительного исторического периода уголовный процесс всегда уделял существенное внимание обеспечению личного участия в главном судебном разбирательстве подсудимого, что соответствовало выполнению судом важного требования о непосредственном исследовании доказательств. Личное участие подсудимого на этой стадии уголовного процесса является и его правом, и его обязанностью, а также необходимо для реализации всех его прав, гарантированных законом: обеспечения права на защиту, всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела, постановления справедливого приговора. Предполагая обязательное личное участие подсудимого в главном судебном разбирательстве во всех случаях, различные исторические типы уголовного процесса, включая современные уголовно-процессуальные системы, допускали разбирательство

дела в исключительных случаях и в отсутствие подсудимого.

2. Фрагментарно основания заочного производства в различных исторических источниках уголовно-процессуального права рассматривались следующим образом:

- древнегерманское и древнефранкское право (до VII в.) основанием заочного производства признавали неявку к суду, которая рассматривалась как слушание государственной власти и объявлялась недозволенным, создавала невыгодные последствия для слушника, главным образом состоявшие в конфискации и иных мерах, обращавшихся на его имущество, честь и полноправность. Указанные меры считались тяжкими и как бы покрывали наказание за основную его вину;

- в следственном процессе средних веков (до XVIII в.) уклонение от суда подсудимым приравнивалось к признанию ви-

новности и приводило непосредственно к постановлению обвинительного приговора:

- Судебные Уставы России 1864 года допускали постановление заочных приговоров по делам, подсудным мировым судьям, и не распространяли этот порядок на дела, соединенные с лишением или ограничением прав состояния. Глава 5 Устава уголовного судопроизводства России так и называлась «О заочных приговорах» и посвящала этой проблеме 9 статей (ст. ст. 133-141 Устава);

- в период между 1917-1922 годами вопросы заочного производства законодательно не регламентировались. По этим вопросам судебная практика по-прежнему ориентировалась на уголовно-процессуальное законодательство предшествующего периода;

- определенно регламентировалось заочное постановление приговора УПК РСФСР 1922 года, который на этот счет также содержал самостоятельный раздел о заочных приговорах (ст. ст. 388-396 УПК). Заочным являлся приговор, постановленный в отсутствие обвиняемого, за исключением следующих случаев: при удалении обвиняемого из зала заседания, в случае нарушения им порядка заседания; при рассмотрении дела о преступлении, за которое назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше 6 месяцев или дела, рассматриваемого народным судом с участием 6 народных заседателей, где явка обвиняемого обязательна, если подсудимый прямо выразил свое согласие на рассмотрение дела в его отсутствие и также если доказано, что подсудимый уклонился

от вручения повестки о вызове в суд или скрывается от суда; когда подсудимый явился в суд после открытия судебного заседания, но до вынесения приговора и был допущен к даче объяснений; когда подсудимый, находившийся при разборе дела, сам оставил зал заседания до провозглашения приговора;

- аналогичные положения о заочных приговорах содержал УПК РСФСР 1923 года (ст. ст. 351-359), которые затем были отменены (1933 г.). И такой порядок существовал до 1958 года;

- Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик 1958 года возвратились к регламентации разбирательства дела в отсутствие подсудимого в исключительных случаях, особо предусмотренных законом (ст. 39). При этом определение перечня оснований для заочного производства Основы предоставили законодателям союзных республик;

- УПК КазССР 1959 года разбирательство дела в отсутствие подсудимого разрешил в единственном случае – когда подсудимый, находясь вне пределов СССР, уклонялся от явки в суд (ч. 2 ст. 228 УПК);

- новые, дополнительные основания заочного производства в суде предусмотрел УПК РК 1997 года (ч.2 ст. 315 УПК): когда подсудимый, обвиняемый в совершении преступления небольшой тяжести, ходатайствует о рассмотрении дела в его отсутствие; когда подсудимый находится вне пределов РК и уклоняется от явки в суд.

3. Краткий анализ оснований для постановления «заочного» приговора позволяет определить закономерности этого вида особого судебного производства:

- институт заочного рассмотрения дела в уголовном процессе сложился объективно и отвечает интересам судебной практики. Его можно рассматривать в качестве процессуального механизма сокращенного порядка главного судебного разбирательства, имея в виду предшествующие ему этапы движения уголовного дела с личным участием подозреваемого, обвиняемого (предварительное расследование, деятельность прокурора по уголовному делу);

- буквально все наиболее крупные исторические законы в области уголовного процесса подробно регламентировали заочное производство в суде без подсудимого, уделяя при этом особое внимание основаниям такого производства;

- можно отметить довольно отрицательное отношение к заочному производству в более ранних источниках уголовно-процессуального права ( римское, древнегерманское, древнефранкское право, Судебные Уставы России), которое распространялось, как правило, на менее тяжкие дела, в сравнение с УПК РСФСР 1922, 1923 годов, Основами уголовного судопроизводства 1958 года, УПК КазССР 1959 года и УПК РК 1997 года. В соответствии с последними заочное производство в суде предусмотрено по всем категориям преступлений. Более ранние источники права в качестве наказания, применяемого к обвиняемому при неявке в суд, определяли в основном меры и ограничения имущественного и морального характера: конфискация имущества, лишение гражданских прав и т.д.;

- в отличие от Основ уголовного судопроизводства 1958 года УПК КазССР 1959

года и УПК РК 1997 года, предыдущие им источники уголовно-процессуального права достаточно подробно регламентировали условия, основания и порядок заочного производства в суде в отсутствие подсудимого, сохраняя за ним право обжалования такого приговора, и процедуру его пересмотра;

- все анализируемые источники уголовно-процессуального права главным основанием для заочного производства в суде считали достоверно установленную неуважительную неявку обвиняемого в суд. При этом не рассматривались как основания для заочного производства другие случаи. Наиболее полное отражение они получили в УПК РСФСР 1922 года. Сюда же следует отнести судебные ситуации, связанные с возобновлением дел по вновь открывшимся обстоятельствам;

- положительное значение рассматриваемого института для практики уголовного процесса Казахстана очевидно. Вместе с тем, на наш взгляд, нормы действующего УПК РК, регламентирующие заочное производство в суде в отсутствие подсудимого, нуждаются в основательной проработке. Это прежде всего определение конкретного перечня оснований неявки подсудимого в суд, при этом необязательно неуважительных; определение категории преступлений, дела о которых могут рассматриваться в отсутствие подсудимого; установление порядка и способов доведения до осужденного о постановлении заочного приговора; меры ответственности подсудимого за его неявку в суд, отражаемые в заочном приговоре; закрепление оснований и порядка пересмотра заочного при-

говора по общим правилам, включая проведение нового главного судебного разбирательства при появлении подсудимого;

- учет приведенных рекомендаций будет соответствовать конституционным тре-

бованиям о защите прав и интересов граждан в сфере правосудия и служить укреплению законности в уголовном судопроизводстве.

