

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ  
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

КАРАГАНДИНСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ  
имени Баримбека Бейсенова

**ПРАВОВАЯ КУЛЬТУРА ТЕОРИИ  
И ПРАКТИКИ УГОЛОВНОГО  
СУДОПРОИЗВОДСТВА**

Материалы международной  
научно - практической конференции



Караганда 2005



МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ  
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

КАРАГАНДИНСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ  
ИМЕНИ БАРИМБЕКА БЕЙСЕНОВА

ПРАВОВАЯ КУЛЬТУРА  
ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ УГОЛОВНОГО  
СУДОПРОИЗВОДСТВА

*Материалы международной  
научно-практической конференции*

КАРАГАНДА 2005

Публикуется по решению ученого совета Карагандинского юридического института МВД РК им. Б. Бейсенова.

**Редакционная коллегия:** академик АЕН РК, доктор юридических наук, профессор, заслуженный работник МВД РК *А. Н. Ахпанов* (ответственный редактор); кандидат юридических наук, доцент *Т. А. Ханов*; кандидат юридических наук *А. Л. Хан*; кандидат юридических наук *Г. К. Байжанова*; кандидат юридических наук, доцент *М. А. Арыстанбеков*; кандидат юридических наук *И. В. Щепалин* (ответственный секретарь).

**Правовая культура теории и практики уголовного судопроизводства:** Материалы международной научно-практической конференции / Под ред. *Д. Т. Кенжетаева, А. Н. Ахпанова*. — Караганда: КарЮИ МВД РК им. Б. Бейсенова, 2005. — 168 с.

ISBN 9965-684-87-1

Данное издание содержит материалы международной научно-практической конференции «Правовая культура теории и практики уголовного судопроизводства», состоявшейся в Карагандинском юридическом институте МВД РК им. Б. Бейсенова в сентябре 2005 г.

Предназначается для научных сотрудников, преподавателей и студентов высших учебных заведений, практических работников правоохранительных органов.

ISBN 9965-684-87-1

© *Карагандинский юридический институт  
МВД РК им. Б. Бейсенова, 2005*

# СОДЕРЖАНИЕ

## I. УГОЛОВНОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО: ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ

**Ахпанов А. Н.**

Правовые предпосылки судебного санкционирования ареста в качестве меры пресечения ..... 3

**Азаров В. А.**

Оптимальна ли система источников уголовно-процессуального права России? ..... 6

**Когамов М. Ч.**

Возвращение уголовного дела на дополнительное расследование: проблемы повышения эффективности ..... 8

**Бычкова С. Ф.**

О законодательных основах судебно-экспертной деятельности ..... 9

**Юрченко Р. Н.**

Проблемы судебного контроля за исполнением приговора ..... 11

**Байжасаров Б. З.**

Расширенное использование оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам ..... 13

**Баранов А. М.**

Уголовный процесс России: шаг вперед или... ..... 15

**Канафин Д. К.**

Обеспечение права на квалифицированную юридическую помощь по уголовным делам: состояние и перспективы ..... 17

**Тукиев А. С.**

О заочном уголовном судопроизводстве ..... 19

**Еликбаева Л. Н.**

Нравственные и этические нормы в гуманизации уголовного процесса ..... 21

**Ахпанов А. Н., Хан А. Л.**

О процессуальном статусе подозреваемого ..... 23

**Ташибаева А. К.**

Первоначальная стадия уголовного процесса ..... 24



В свете сказанного считаем правильным в тексте ст. 1 УПК РФ оставить упоминание в ранге источника уголовно-процессуального законодательства лишь о международных договорах Российской Федерации, исключив ссылку на «общепризнанные принципы и нормы международного права». Там же в качестве источников уголовно-процессуального права должны быть восстановлены «иные федеральные законы, регулирующие уголовно-процессуальные отношения», как

### ТҮЙІН

Автор ғылыми мақаласы Ресей қылмыстық іс жүргізу құқығының қайнар көздерін жүйелеуді толық жетілдіру бағытында жазылған.

это было правильно зафиксировано в ст. 1 УПК РСФСР. Такая коррекция сделает адекватным практике законодательство, регламентирующее уголовно-процессуальную деятельность, и восстановит юридическую основу для утверждения национальных интересов России в одной из важнейших сфер правоохраны.

<sup>1</sup> См.: ст. 1 УПК РК.

### ANNOTATION

The article is devoted to analysis of directions of optimization of russian criminal procedure law's source system.

**Когамов М. Ч.,** начальник Академии финансовой полиции АБЭКП РК, доктор юридических наук, профессор, полковник финансовой полиции

## ВОЗВРАЩЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ РАССЛЕДОВАНИЕ: ПРОБЛЕМЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ

Изучение теории и практики возвращения уголовных дел на дополнительное расследование позволяет внести следующие рекомендации.

Ранее, да и в настоящее время, остаюсь сторонником необходимости упразднения института возвращения уголовного дела на дополнительное расследование из стадии главного судебного разбирательства.

Дело в том, что суд в главном судебном разбирательстве осуществляет правосудие по уголовным делам, т. е. рассматривает уголовные дела по существу, с вынесением обвинительного или оправдательного приговора, а также полным прекращением уголовного дела. При этом функция разрешения судом уголовного дела отделена от функции обвинения и защиты. Полномочия суда, как

носителя судебной власти, следовательно, уже предполагают отсутствие у суда такого права, как возвращение уголовного дела на дополнительное расследование.

С учетом изложенного, сущность главного судебного разбирательства таким образом ориентирована на определение лица, виновного в совершении преступления, и назначение ему наказания, в отдельных случаях — на применение к лицу принудительных мер медицинского характера либо принудительных мер воспитательного воздействия.

С другой стороны, правосудие, т. е. разрешение дела по существу, не характерно для судебной стадии, где решается лишь вопрос о назначении главного судебного разбирательства. Поэтому здесь целесообразно сохранить положения ст. 333 УПК РК, т. е. ак-



тивное право судьи возвратить уголовное дело для дополнительного расследования. В этой судебной стадии уголовное дело, как правило, не разрешается по существу. Это, если можно выразиться, организационно-распорядительная (техническая) стадия уголовного процесса, которая очень тесно связана с результатами проведенного расследования и прокурорского надзора за ним и создает предпосылки, условия для нормального главного судебного разбирательства.

Безусловно, при таком подходе у прокурора объективно не сохраняется право на возвращение дела следователю со своими письменными указаниями для производства дополнительного следствия или пересоставления обвинительного заключения в силу неразрывной связи функций расследования и управления расследованием уголовного дела прокурором (п. 4 ч. 1 ст. 282 УПК РК).

Изъятие у прокурора права на возвращение уголовного дела на дополнительное расследование позволит повысить активность прокурорского надзора в ходе расследования и, собственно, качество расследования.

## ТУЙИН

Мақалада сот пен прокурордың қылмыстық істі қосымша тергеуге қайтару мәселесі қаралады, осы бөлімге қатысты қылмыстық-процессуалдық заңнаманы жетілдіру жөнінде ұсыныстар енгізіледі.

Кроме того, это приведет к выравниванию правового статуса сторон обвинения и защиты в досудебном уголовном процессе.

В случае регламентирования возвращения уголовного дела на дополнительное расследование из стадии назначения главного судебного разбирательства (подготовки дела к слушанию) можно сохранить существующие условия, основания и порядок дополнительного расследования, как они записаны в ст. 303 УПК.

Упразднение института возвращения уголовного дела на дополнительное расследование из главного судебного разбирательства особенно актуально в преддверии внедрения в уголовный процесс суда присяжных. По уголовным делам, которые будут рассматриваться с участием присяжных заседателей, исключается любая возможность возвращения уголовного дела на дополнительное расследование из главного судебного разбирательства. В этом еще одна специфика суда присяжных и процесса доказывания обстоятельств совершенного преступления в таком суде.

## ANNOTATION

The article is devoted to the problem of a criminal case return to the additional investigation by the court and prosecutor, the suggestions on improvement of criminal-procedural law in this part are introduced.

**Бычкова С. Ф.**, член Конституционного Совета РК, доктор юридических наук

## О ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ ОСНОВАХ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

В связи с возрастанием роли судебной экспертизы, являющейся основным каналом внедрения в судопроизводство научно-техни-

ческих средств и методов исследования, своевременным представляется обращение к за-