

# ИННОВАЦИИ И ПРОГРЕСС СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ



А. И. УСОВ,  
заместитель директора федерального бюджетного учреждения Российского федерального центра судебной экспертизы при Министерстве юстиции РФ, профессор кафедры судебно-экспертной деятельности РУДН, профессор МГТУ им. Н. Э. Баумана, член Американской академии судебной экспертизы (AAFS), д.ю.н., профессор

В статье обозначена роль инноваций судебно-экспертной деятельности на Евразийском пространстве, таких как стандартизация, аккредитация, сертификация, валидация и межлабораторное профессиональное тестирование. Обоснованы пути модернизации экспертного производства с целью повышения эффективности содействия справедливому судебному разбирательству посредством разрешения вопросов, требующих специальных знаний.

*Ключевые слова:* судебная экспертиза, судебно-экспертная деятельность, экспертная технология, объективизация, стандартизация, сертификация, судопроизводство, правоотношение, судебная экспертология, специальные знания.

В октябре 2015 г. на базе Казахского Гуманитарно-Юридического Университета (г. Астана, Казахстан) состоялось весьма значимое событие в жизни юридического сообщества, а именно, прошел Международный юридический форум «Развитие института судебной экспертизы в условиях Евразийского экономического союза». Участие в Форуме приняли представители шести стран: Казахстана, России, Кыргызстана, Беларуси, США и Боснии и Герцеговины. Модератором Форума выступила депутат Мажилы Парламента Республики Казахстан, секретарь Комитета по законодательству и судебно-правовой реформе Мажилы Парламента РК, д.ю.н., профессор С.Ф. Бычкова.

Всего в рамках Форума прозвучало 38 докладов руководителей судебно-экспертных и судебно-медицинских организаций Казахстана, России, Кыргызстана, Боснии и Герцеговины; представителей высших учебных заведений; ученых в области криминалистики, судебной экспертизы и процессуального права; а также представителей негосударственных судебно-экспертных организаций.

В докладах отмечалось, что доминирующими тенденциями развития Евразийского экономического союза является реализация принципа верховенства права, гармонизация законодательства в сфере судебно-экспертной деятельности, консолидация усилий всех субъектов использования специальных знаний во всех видах судопроизводства. В основе реализации указанных процес-

сов находятся вопросы качества экспертного производства, обусловленные, прежде всего, профессиональным уровнем (компетентностью) судебных экспертов. Современное состояние судопроизводства нуждается в появлении инновационных форм всех видов обеспечения судебно-экспертной деятельности, в том числе научно-методического (новейших методов и средств), кадрового обеспечения (актуальных компетенций и форм их освоения и подтверждения) и формирования системы менеджмента качества судебно-экспертных организаций.

Лейтмотивом всего форума явилось стремление всех субъектов современного судопроизводства к совершенствованию и гармонизации судебно-экспертной деятельности с лучшими мировыми практиками, к переводу ее на новый прогрессивный уровень использования специальных знаний. Необходимость перехода на качественно новый уровень судебно-экспертных технологий обусловлена жесткими вызовами времени и возросшими потребностями судопроизводства. Законодательство и правоприменитель предъявляют все более сложные критерии объективизации судебной экспертизы, цена ошибки в которой сегодня существенно возросла.<sup>1</sup> Один из главных принципов судебно-экспертной деятельности, принцип объективности, обусловлен не только требованием проведения экспертного исследования и формулирования выводов на современной научно-методической и практической основе соответствующей области специальных знаний, но и активным противодействием проникновению в современную судебно-экспертную практику большого количества псевдонаучных судебно-экспертных методик, зачастую применяемых лицами, компетентность которых никак не подтверждена.

Следует отметить, что в настоящее время само понятие судебно-экспертной деятельности трактуется намного шире, чем это было совсем недавно. Сегодня, в общем случае, судебно-экспертная деятельность включает в себя: организацию и производство судебных экспертиз при расследовании уголовных дел, при проверке сообщения о преступлении, по делам, рассматриваемым судами;

<sup>1</sup>Смирнова С.А. Вызовы времени и экспертные технологии правоприменения. Мультимедиа-издание "Судебная экспертиза: перезагрузка". Ч.1. М.: ЭКОМ. 2012. – 656 с.

финансовое обеспечение деятельности судебно-экспертных организаций; научно-методическое и информационное обеспечение судебной экспертизы, в том числе организацию и проведение научных исследований в области судебной экспертизы; подбор кадров, их профессиональное образование; установление соответствия компетентности в области судебной экспертизы.

На Форуме в г. Астане было особо отмечено, что активизация международного сотрудничества в области судебной экспертизы обусловлена рядом важных обстоятельств, главными из которых являются: рост транснациональной преступности; международный терроризм; незаконная миграция; глобализация всех сфер человеческой деятельности; стремительное развитие телекоммуникаций; обеспечение соблюдения прав человека. Наблюдаемый рост числа и активности различных международных судебно-экспертных площадок обусловлен, прежде всего, стремлением международного судебно-экспертного сообщества расширить возможности обмена научно-теоретической и прикладной информацией по вопросам судебной экспертизы, обеспечить скорейшее внедрение инноваций в практику, повысить эффективность экспертных технологий. А, как известно, именно технологии судебной экспертизы являются основным каналом применения достижений науки и техники в любом судебном процессе, обеспечивая его беспристрастность и справедливость.

Учитывая собственный опыт, среди множества форм взаимодействия по обсуждаемым вопросам следует отметить международное сотрудничество в сфере юстиции, где значительные результаты в разработке инноваций были достигнуты в рамках деятельности ряда комиссий и рабочих групп по судебной экспертизе Совета министров юстиции государств-членов ЕврАзЭС, а также в форматах сотрудничества государств СНГ, ШОС, БРИКС. Основными направлениями деятельности указанных, а также других сообществ в сфере судебной экспертизы являются: гармонизация законодательства о судебной экспертизе; координация процессов аккредитации судебно-экспертных лабораторий по международным стандартам качества; организация проведения программ межлабораторного профессионального тестирования по традиционным и новым родам (видам) судебной экспертизы; координация научно-методической работы по развитию традиционных родов (видов) судебной экспертизы, а также становлению новейших родов (видов) судебной экспертизы; организация взаимодействия по вопросам подготовки экспертов (обучение по программам высшего профессионального образования, дополнительного профессионального образования, подготовки научно-педагогических кадров).

В целом, инновации судебно-экспертной деятельности обусловлены не только потребностями следователей и судей в расширении доказательственной базы путем установления ранее не учитываемых фактических данных, но и стремлением повысить объективизацию и достоверность заключений экспертов, прозрачность экспертных технологий, активизировать иные формы использования специальных знаний в судопроизводстве. Аккредитация, валидация и сертификация научно-методического обеспечения, а также проведение межлабораторного профессионального тестирования в судебно-экспертных учреждениях на Евразийском пространстве являются механизмами реализации положений типового проекта законодательного акта ЕврАзЭС «О судебно-экспертной деятельности».<sup>2</sup> Этот документ впервые в законода-

<sup>2</sup>Принят Постановлением Межпарламентской Ассамблеи государств-членов ЕврАзЭС № 15-6 от 11 апреля 2013 г.

тельной форме обозначил указанные инновации для судебно-экспертной деятельности государств-членов ЕврАзЭС и был разработан Координационно-методической комиссией по судебной экспертизе при Совете министров юстиции государств-членов Евразийского экономического сообщества, плодотворно функционировавшей в период 2009-2014 гг.<sup>3</sup>

В международном плане в отношении основных трендов судебно-экспертной деятельности также следует особо отметить доклад Национальной академии наук США (далее – НАН) «Укрепление судебно-экспертной науки в Соединенных Штатах: путь вперед». Этот доклад, опубликованный в 2009 г., дал толчок к активному обсуждению положения в области судебной экспертизы во всех развитых государствах. Обсуждался он активно и на страницах российской судебно-экспертной печати.<sup>4</sup> Некоторые положения этого доклада представляются весьма актуальными и требуют дальнейшего развития не только в США, но и во всех государствах Евразийского пространства. В 2014 г. Национальный научно-технологический совет США подготовил новый доклад «Укрепление судебно-экспертной науки в Соединенных Штатах: путь вперед». Это общий отчет о работе Подкомитета по судебной экспертизе Управления Белого дома по науке и технике по решению задач, обозначенных в докладе НАН, выпущенном в 2009 г. Документ посвящен практическому решению проблем аккредитации, сертификации, профессионального тестирования, этики и пр.

В связи с указанным в США была учреждена Национальная комиссия по судебной экспертизе в партнерстве (далее – Комиссия) с Национальным институтом стандартов и технологий (NIST). Деятельность этой комиссии нацелена на повышения возможностей и надежности судебно-экспертного производства. Это уникальное партнерство опирается на основные сильные стороны каждого агентства по продвижению научной обоснованности, уменьшению дублирования и улучшению федеральной координации судебно-экспертной деятельности. В настоящее время эта Комиссия включает в себя представителей федеральных, государственных и муниципальных судебно-экспертных организаций, ученых-исследователей; сотрудников правоохранительных органов; прокуроров, адвокатов и судей, и другие заинтересованные стороны со всей страны (США). Комиссия состоит из следующих подкомиссий: Аккредитация и профессиональное тестирование; Человеческий фактор; Промежуточные решения; Судебно-медицинская экспертиза смертельных случаев; Исследование; Оформление заключения эксперта; Научные исследования; Обучение экспертной специальности и праву. Так, в 2015 г. в ходе 67-й конференции AAFS в рамках работы различных секций были представлены первые проекты национальных стандартов по судебной экспертизе, посвященные аккредитации судебно-медицинских организаций, сертификации судебно-медицинских экспертов, дефинициям и терминологии судебной экспертизы, заключению эксперта, использованию научной литературы в судебно-экспертном производстве; универсальной аккредитации и др.<sup>5</sup>

Таким образом, в настоящее время в судебно-экспертной дея-

<sup>3</sup>Кадышев А.В., Бородаев В.Е., Усов А.И. и др. Международное-правовое сотрудничество в сфере судебно-экспертной деятельности в рамках Евразийского экономического сообщества: монография. Минск: Право и экономика, 2013.

<sup>4</sup>Усов А.И., Хазиев Ш.Н. О докладе Национальной академии наук США «Об укреплении судебно-экспертной науки в США» и его значении для международного судебно-экспертного сообщества // Теория и практика судебной экспертизы. М.: РФЦСЭ, 2010. № 2(18).

<sup>5</sup>CelebratingtheForensicScienceFamily (67thAnnualScientificMeeting)//Proceedingsof the American Academy of Forensic Sciences, USA,AAFS,2015.



тельности различных государств, включая Евразийское пространство, можно констатировать ряд новых устойчивых тенденций, которые оказывают как позитивный эффект, так и имеют отрицательные последствия для совершенствования правоотношений, возникающих в процессе организации и производства судебных экспертиз.<sup>6</sup>

К числу позитивных тенденций можно отнести активное совершенствование нормативного правового регулирования судебно-экспертной деятельности, стремительное развитие новых высокотехнологичных методик экспертного исследования, а именно: молекулярно-генетической идентификации личности, компьютерных технологий экспертного производства, повышение уровня информационного обеспечения судебных экспертиз, внедрение механизмов обеспечения качества экспертного производства. При этом основные тренды модернизации судебной экспертизы во всех видах ее обеспечения (инструментальный, научно-методический, кадровый и т.д.) обусловлены потребностями не только национального судопроизводства, но и динамикой развития регионального и международного сотрудничества в области судебной экспертизы, расширяющимся взаимодействием в области изучения вещественных доказательств, а также экспертных исследований в рамках различных судебных юрисдикций.

Переход на новый технологический уровень судебно-экспертной деятельности, обеспечивающий создание инновационных алгоритмов, программ и технологий решения экспертных задач, возможен только на основе системно-структурного, информационного и функционального анализа всей инфраструктуры экспертной деятельности. Как отмечается рядом западноевропейских судебно-экспертных центров, такой подход позволяет объективно оценить ее эффективность, используя, например, правило «шести сигма» выявить «узкие места», недостатки и ошибки, обеспечить модернизацию и оптимизацию структуры, внедрить в практику современные системы менеджмента качества.<sup>7</sup>

Интеграция любого государства правовое и экономическое пространство мирового сообщества, а также повышение активности всех субъектов судопроизводства по использованию специальных

<sup>6</sup>Хазиев Ш.Н. Тренды в судебной экспертизе: позитивный и негативный аспекты // Теория и практика судебной экспертизы, №3(31). М., 2013.; Смирнова С.А., Усов А.И., Бородаев В.Е. О некоторых проблемах в судебно-экспертной деятельности в рамках Евразийского экономического сообщества // Евразийская интеграция: экономика, право, политика. СПб. №1(15), 2014.

<sup>7</sup>WinNeuteboom. National and International Models for Forensic Institutions Organization: Current Status and Perspectives // New challenges to forensic enquiry in modern technological world (reports of the round table) - International Legal Forum, Saint Petersburg, 2013.

знаний в международных судах, в числе первоочередных задач требует подтверждение компетентности судебно-экспертных организаций в соответствии с международными стандартами. Поэтому в рамках обсуждения на Международном юридическом форуме в г. Астане проблемы менеджмента качества экспертного производства еще раз было акцентировано внимание на главную миссию аккредитации судебно-экспертных организаций, которая позволяет лицу или органу, имеющему право назначать судебные экспертизы, убедиться в том, что конкретная судебно-экспертная организация при производстве судебной экспертизы сможет обеспечить получение достоверных и надежных результатов.

Основные источники отрицательных тенденций и явлений в судебно-экспертной деятельности находятся, прежде всего, в недостаточной научной обоснованности некоторых традиционных судебно-экспертных, прежде всего, при решении идентификационных задач. Следствием этого являются допущенные существенные экспертные и судебные ошибки.<sup>8</sup> Кроме того, является очевидным повсеместное заметное отставание темпов развития новых и актуальных экспертных направлений<sup>9</sup> от темпов развития современных технологий и появления новых способов совершения преступлений, прежде всего, с использованием компьютеров и систем телекоммуникации. Развитие технологий, несомненно, имеет позитивное влияние на методы и средства судебной экспертизы. Но есть и обратная сторона медали – эти же технологии активно используются преступным сообществом для наращивания своих возможностей и противоправного потенциала.

Важной остается и проблема отсутствия гармонизации в зарубежной (здесь имеется в виду далее зарубежье) и отечественной методологии судебной экспертизы (прежде всего, экспертной идентификации). Основные труды, на которые в первую очередь в своих дискуссиях ссылаются современные западные ученые (работы А. Бродерса «Principles of Forensic Identification Science (Принципы судебно-экспертной идентификации)», Д. Мюли «Forensic Individualisation from Biometric Data (Судебно-экспертная индивидуализация на основе биометрических данных)», Поля Л.Кирка «The Ontogeny of criminalistics» (Онтогенез криминалистики), труды профессоров Квана, Тарони и др.), к сожалению, практически не известны

<sup>8</sup>См., например, <http://lenta.ru/news/2014/08/05/fbiforensic/> (30.03.2016 г.).

<sup>9</sup>К указанным направлениям, чаще всего, относят судебные экспертизы, проводимые по делам, связанным с терроризмом, экстремизмом, коррупцией, наркопреступностью, киберпреступностью, преступным посягательствам на экологическую безопасность, дикую флору и фауну, преступлениями в сфере искусства, финансовыми преступлениями и др.

нашим ученым и практикам, не изучаются студентами и аспирантами евразийских высших учебных заведений. Такие понятия, как оценка неопределенности полученных результатов, отношение правдоподобия при оценке доказательств (заключения эксперта) в судебном процессе и многие другие современные термины пока отсутствуют в евразийской практике судопроизводства.

Кроме того, многочисленные научные изыскания, проведенные в разных странах, показали, что причинами экспертных ошибок являются не только недостатки методик судебных экспертиз, но и целый ряд факторов психологического характера. Так, например, исследование в области изучения познавательных процессов человеческой психики судебного эксперта, показали прямую связь непреднамеренных ошибок в судебной экспертизе с особенностями психологии конкретного эксперта, а именно его памятью, вниманием, чувствами, логическим мышлением, воображением, способностями к принятию решений и др. Целью изучения этой проблемы является минимизация когнитивного смещения в судебно-экспертной деятельности, повышение надежности и точности выводов судебной экспертизы, проведение соответствующих профилактических мер для судебных экспертов, следователей, судей и адвокатов. Рядом ученых даже предложено разработать целостную концепцию управления когнитивным смещением в достижении интересов правосудия.<sup>10</sup>

В связи с этим представляется весьма актуальным более тесное сотрудничество экспертов и ученых разных стран в исследовании влияния факторов психологического, организационного и процессуального характера на результаты экспертного исследования и разработка рекомендаций, позволяющих минимизировать возможность дачи ошибочных заключений при решении идентификационных и диагностических задач.

Отдельного внимания заслуживает тема стандартизации. Для соблюдения всеми судебными экспертами и экспертными учреждениями единых требований, предъявляемых к их компетентности и научно-методическому обеспечению необходимо осуществление стандартизации данной деятельности.<sup>11</sup> В соответствии с законодательными инициативами, разработанными в Российской Федерации,<sup>12</sup> методические материалы по производству судебной экспертизы должны разрабатываться, утверждаться и применяться в соответствии с национальными стандартами и иными документами по стандартизации судебно-экспертной деятельности, утвержденными уполномоченным органом государственной власти, осуществляющим функции по оказанию государственных услуг, управлению государственным имуществом в сфере технического регулирования и метрологии.

Для реализации инноваций, связанных со стандартизацией судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации, создан Технический комитет по стандартизации 134 «Судебная экспертиза»<sup>13</sup> (далее – ТК 134), который является зеркальным комитету ИСО/ТК

<sup>10</sup>Daniel A. Martell. Human Factors Science: Why Cognitive Bias Can Lead to Flawed Expert Opinions and Testimony, How Its Influence Can Be Minimized, and What Challenges Testifying Experts and Judges Can Expect to Face // Proceedings of the American Academy of Forensic Sciences, USA, AAFFS, Orlando, 2015.

<sup>11</sup>Смирнова С.А., Замараева Н.А. О техническом регулировании судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации // Теория и практика судебной экспертизы. 2015. № 1(37). С. 46-50.

<sup>12</sup>Смирнова С.А., Омелянюк Г.Г., Усов А.И. Актуальные проблемы законодательного закрепления инноваций судебно-экспертной деятельности // Теория и практика судебной экспертизы, №1, 2016, М.

<sup>13</sup>Утверждено Приказом Росстандарта от 13 мая 2015 г. № 561.

272 «Forensic Science» международной организации по стандартизации (ISO). Российская Федерация является полноправным членом ИСО, поэтому за ТК 134 закреплена тематика международного комитета ИСО/ТК 272.<sup>14</sup> В состав ТК 134 в настоящее время входят представители 33 организаций, занимающихся организацией судебно-экспертной деятельности, производством судебных экспертиз, образовательной и научной деятельностью в области судебной экспертизы.

Деятельность данного комитета включает достижение следующих целей: содействие проведению работ по унификации в области судебной экспертизы, прежде всего терминов и определений; разработка национальных стандартов и иных документов по стандартизации судебно-экспертной деятельности; обеспечение единства измерений, технической и информационной совместимости, сопоставимости результатов судебно-экспертных исследований.

В российской и международной практике аккредитация испытательных и аналитических лабораторий широкого профиля осуществляется в соответствии со стандартом ИСО/МЭК 17025.<sup>15</sup> Для применения данного стандарта при аккредитации судебно-экспертных организаций в Российской Федерации в 2008 г. был утвержден соответствующий национальный стандарт.<sup>16</sup>

В 2014 г. Международным сотрудничеством по аккредитации лабораторий (ILAC) принято новое руководство «Модули для судебно-экспертных лабораторий», которое предназначено для аккредитации судебно-экспертных учреждений с учетом необходимости выполнения требований международного стандарта ИСО/МЭК 17020<sup>17</sup> в рамках судебно-экспертных исследований по месту нахождения объекта исследования. Рассмотрению указанного руководства на Международном юридическом форуме «Развитие института судебной экспертизы в условиях Евразийского экономического союза» было посвящено предметное внимание. В результатах работы этой дискуссионной площадки отмечено, что для гармонизации с мировой практикой представляется весьма актуальной разработка и принятие национального стандарта с названием «Аккредитация судебно-экспертных лабораторий». Руководство по применению «Модулей для судебно-экспертных лабораторий», учитывающего положения законодательства о судебно-экспертной деятельности.

В настоящее время российским ТК 134 разработаны первые редакции шести проектов национальных стандартов, среди которых следует выделить новую редакцию национального стандарта ГОСТ Р 52960-2008. Кроме этого данным комитетом разработаны первые редакции национальных стандартов по терминам и определениям наиболее востребованных как субъектами судебно-экспертной деятельности, так и правоприменителями направлений судебной экспертизы: судебной молекулярно-генетической, судебно-трасологической, судебно-психологической, судебной компьютерно-технической экспертиз.

Поскольку Форум в г. Астана был организован Университетом КАЗГЮУ, то, безусловно, вопросам профессионального образова-

<sup>14</sup>Утверждено Приказом Росстандарта от 11 января 2016 г. № 4.

<sup>15</sup>ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2009. Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий. М.: Стандартинформ, 2012. – 36 с.

<sup>16</sup>ГОСТ Р 52960-2008. Аккредитация судебно-экспертных лабораторий. Руководство по применению ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025 // URL: [http://standartgost.ru/g/%D0%93%D0%9E%D0%A1%D0%A2\\_%D0%AO\\_52960-2008](http://standartgost.ru/g/%D0%93%D0%9E%D0%A1%D0%A2_%D0%AO_52960-2008) (дата обращения: 03.03.2016).

<sup>17</sup>ГОСТ Р ИСО/МЭК 17020-2012. Оценка соответствия. Требования к работе различных типов органов инспекции. М.: Стандартинформ, 2013. – 20 с.

ния было посвящено особое внимание. Вызовы времени и потребности судопроизводства обусловили необходимость перехода на качественно новый уровень подготовки судебных экспертов. Эффективное решение этой задачи помимо существующих образовательных моделей возможно в рамках системы двухуровневой подготовки (бакалавров по разным образовательным стандартам и магистров по юриспруденции). В ряде зарубежных университетов в настоящее время успешно осуществляется подобная подготовка магистров по судебной идентификации (например, в университетах Лозанны,<sup>18</sup> Сиднея, Лос-Анджелеса).

Наиболее оптимальная реализация этого образовательного проекта представляется в классических университетах, где имеется взаимосвязанная стратегическими задачами обучения система факультетов, интегрированная в международную научно-образовательную сеть. Последнее обстоятельство имеет непреходящее значение, в связи с внедрением в евразийские государства международных стандартов качества в области судебной экспертизы и гармонизации законодательства о судебно-экспертной деятельности с мировой практикой.

Представляется весьма эффективной обучение будущих судебных экспертов в форме магистерской подготовки по юриспруденции по программе «Судебно-экспертная деятельность в правоприменении». Данная магистерская программа направлена на качественную подготовку лиц с высшим профессиональным образованием по специальности «Юриспруденция», специальности «Судебная экспертиза» и смежным с судебной экспертизой направлениям бакалаврита либо специалитета с присвоением квалификации (степени) «магистр» по направлению «юриспруденция», в т.ч. претендующих на занятие должностей в судебно-экспертных учреждениях или в правоохранительных органах, а также на подготовку научных кадров в данной сфере, в том числе путем качественной подготовки к поступлению в аспирантуру соответствующего профиля и др.

Расширение границ специальных знаний, используемых при производстве судебной экспертизы, и внедрение инноваций по кардинальному повышению качества экспертного производства позволили выйти этому виду профессиональной деятельности на новую ступень своего развития и далее продолжать свое прогрессивное развитие. Особая роль на данном этапе отводится теоретическим изысканиям в судебно-экспертной науке. Здесь следует приветствовать усилия ряда ученых в развитии не только новых частных теорий (например, частной теории стандартизации судебно-экспертной деятельности,<sup>19</sup> частной теории менеджмента качества), но и завершение теоретического оформления

цельной научной отрасли «Судебная экспертология»<sup>20</sup> и трансформацию областей ее изысканий от прикладных к фундаментальным исследованиям.

Скорейшее внедрение в практику инноваций судебно-экспертной деятельности, рассмотренных на Международном юридическом форуме «Развитие института судебной экспертизы в условиях Евразийского экономического союза», будет способствовать модернизации экспертного производства и повышению качества судебных экспертиз, приведению экспертной практики в государствах Евразийского пространства в соответствие с уровнем ведущих мировых практик, укреплению статуса евразийской судебно-экспертной методологии в зарубежных и международных судах, повышения эффективности содействия справедливому судебному разбирательству посредством разрешения вопросов, требующих специальных знаний.

В целом, результаты Форума, безусловно, способствуют проведению большой целенаправленной работы, посвященной пересмотру роли судебной экспертизы в системе правоприменения в условиях современного социально-экономического состояния государства и общества, консолидации всех юридических корпораций и глобализации правовой мысли.

#### **А. И. Усов: Сот-сараптама қызметіндегі инновация мен прогресс.**

Мақалада Еуразиялық кеңістікте сот-сараптама қызметін стандарттау, аккредиттау, сертификаттау, валидация және зертхана аралық кәсіби тестілеу сияқты инновациялаудың рөлі көрсетілген. Арнаулы білімді талап ететін мәселелерді шешу жолымен әділетті сот талқылауына көмектесудің тиімділігін арттыру мақсатында сараптамалық іс жүргізуді жетілдіру жолдары негізделген.

*Түйінді сөздер:* сот сараптамасы, сот-сараптама қызметі, сараптамалық технология, объективизация, стандарттау, сертификаттау, сот ісін жүргізу, құқықтық қатынастар, сот сараптамасы, арнаулы білімдер.

#### **A. Usov: Innovations and progress of the forensic activities.**

The article designates the role of such innovations of the Forensic activities in the Eurasian space, as standardization, accreditation, certification, validation and interlaboratory proficiency testing. The ways of expertise production modernization are in order to increase the efficiency of contributing to a fair trial by means of solving issues that require special knowledge.

*Keywords:* forensic examination, forensic expert activity, expert technology, objectification, standardization and certification.

<sup>18</sup>См., например, <http://www.unil.ch/esc/master-id>. (30.03.2016 г.)

<sup>19</sup>Смирнова С.А., Замараева Н.А. О техническом регулировании судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации // Теория и практика судебной экспертизы. 2015. № 1 (37). С. 46-50.

<sup>20</sup>Россинская Е.Р. Современные представления о предмете и системе судебной экспертологии // Lex Russica. № 4. 2013. С. 421-428.