



ZAÑGER

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ ҚҰҚЫҚ ЖАРШЫСЫ
ВЕСТНИК ПРАВА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

№ 6 (203) 2018

БАСТЫ ТАҚЫРЫП:

**СОТ БАҚЫЛАУЫ ЖӘНЕ БҮЙРЫҚТЫҚ ӨНДІРІС
МӘСЕЛЕЛЕРІ БОЙЫНША
ҚҰҚЫҚ ҚОЛДАНУ ТӘЖІРИБЕСІ**



ҮЗДІК СОТ-2017

МҰХТАР СМАҒҰЛОВ
ТИІМДІ СОТ ТӨРЕЛІГІ –
БҮГІНГІ КҮННІҢ ТАЛАБЫ

9

**ВАСИЛИЙ
ОЛЕЙНИК**

Противодействие
коррупции – важ-
ный приоритет
государственной
политики

13



**МИРЖАН
ҚАДЫРБАЕВ**

Даулар мен жан-
жалдарды реттеуге
арналған меди-
ация негіздері, сотқа
дейінгі міндетті
реттеу

38



**АСЕМ
РАМАЗАНОВА**

Практика санкциони-
рования меры пре-
сечения в виде содер-
жания под стражей,
залога и домашнего
ареста. Приказное
производство

57



Журнал Қазақстан Республикасы Мәдениет, ақпарат және қоғамдық келісім министрлігінде тіркелген. Тіркеуге қою туралы №2158-Ж, күелік 2001 жылы 25 шілдеде берілді.

ҚҰРЫЛТАЙШЫ

«Қазақстан Республикасы Судьялар одағы» РҚБ

ШЫҒУЫ ТУРАЛЫ МӘЛІМЕТТЕР

Бас редактор: А.К. Беркімбаева
Дизайн және беттеуші: Г.А. Джаббарова

Редакцияның мекен-жайы:

050050, Алматы қ., Шалаяпин к-сі, 13/19.
Тел. +7 (727) 228 13 42.
Материалдарды zanger-press@mail.ru электронды почтасына жолдау керек. Авторлық құқықты және аралас құқықты бұзуға Қазақстан Республикасының заңдарына сәйкес жауапкершілік қарастырылған. Ашық ақпарат көздерінен алынған фотоматериалдар пайдаланылды.

«VEDA PRESS»

баспаханасында басылды
Алматы қаласы,
Айманов к-сі, 140, 30а.
тел.: +7 (727) 266 55 87, 266 27 65.

Теруге берілген күні

31.05.2018 ж.
А-4 форматы қағазы жылтыр,
офсеттік баспа,

Таралымы: 4219 дана
№ 211 тапсырыс

Журнал зарегистрирован в Министерстве культуры, информации и общественного согласия Республики Казахстан. Свидетельство о постановке на учет № 2158-Ж от 25 июля 2001 г.

УЧРЕДИТЕЛЬ

РОО «Союз судей Республики Казахстан»

ВЫХОДНЫЕ ДАННЫЕ

Главный редактор: А.К. Беркімбаева
Дизайн и верстка: Г.А. Джаббарова

Адрес редакции: 050050
Республика Казахстан,
г. Алматы, ул. Шалаяпина д.13/19
Тел.: +7 (727) 228 13 42.

Материалы присылать

по адресу: zanger-press@mail.ru
Нарушение авторских прав и смежных прав предусматривает ответственность в соответствии с законами Республики Казахстан.
Используются фотоматериалы из открытых информационных источников.

Отпечатано в типографии

ТОО «VEDA PRESS».
Адрес: г. Алматы, ул. Айманова, 140, 30а. ЖК «Арай», блок Б-7.
тел.: +7 (727) 266 55 87, 266 27 65.
Сдано в печать: 31.05.2018 г.
Формат А-4. Бумага мелованная, печать офсетная, 5,5 п.л.
Тираж: 4219 экз.
Заказ № 211

Мазмұны / Содержание

СОТ БИЛІГІ СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ

Заседание Центрального совета Союза судей Республики Казахстан 5

Встреча с представителями Международной организации труда 6

«Үздік сот-2017»

Мұхтар Смағұлов

Тиімді сот төрелігі – бүгінгі күннің талабы 9

ҚЫЛМЫСТЫҚ ІС ЖҮРГІЗУ УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС

Василий Олейник

Противодействие коррупции – важный приоритет государственной политики 13

Бақыт Ермаханов

Қылмыстық процесті жетілдіру тұжырымдамасының жолы 17

Канат Дуйсембиев

О некоторых коллизиях и пробелах в уголовном законодательстве 19

Таймас Ниязов

Процестік келісім жасасудың талаптары 21

АЗАМАТТЫҚ ІС ЖҮРГІЗУ ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС

Игорь Колупаев

Соответствует ли законодательство Республики Казахстан ее обязательствам в рамках ВТО? 25

Жумагельды Елюбаев

Проблемы исполнительного производства или о незаконных действиях частных судебных исполнителей 28

Лейла Жанузакова

К вопросу о юридической природе нормативных постановлений Верховного Суда Республики Казахстан 32

Бахыт Тукулов

О роли нормативных постановлений Верховного Суда Республики Казахстан в заполнении пробелов материального и процессуального права 36

Миржан Қадырбаев

Даулар мен жанжалдарды реттеуге арналған медиация негіздері, сотқа дейінгі міндетті реттеу 38

Зауре Байбулова

Правовая поддержка предпринимательства в рамках проекта «Судебная защита бизнеса» 40

Майра Салькеева

Споры, связанные с обжалованием действий государственных органов 42

БАСТЫ ТАҚЫРЫП

Сот бақылауы және бұйрықтық өндіріс мәселелері бойынша құқық қолдану тәжірибесі

ТЕМА НОМЕРА

Правоприменительная практика по вопросам судебного контроля и приказного производства

Лаура Агыбаева

Приказное производство – новый институт уголовного процесса 46

Гульнара Мергенова

Проблемные вопросы правоприменительной практики по вопросам досудебного контроля..... 48

Марат Когамов

Приказное производство по делам об уголовных проступках и преступлениях небольшой тяжести 51

Рассел Ф. Кэнан

Декриминализация – шаг к уменьшению тюремного населения 55

Асем Рамазанова

Практика санкционирования меры пресечения в виде содержания под стражей, залога и домашнего ареста. Приказное производство..... 57

Ләззат Ильясова

Бұйрықтық іс жүргізу – құқық қорғау қызметінің процестік негіздерін жаңғырту мәселелері бойынша енгізілген өзгерістердің бірі 60

Галия Алипанова

Обжалование судебных актов по приказному производству..... 63

Марат Рымбаев

Обвинительный приговор – итог приказного производства..... 65

Светлана Яковлева

Актуальные вопросы, возникающие при рассмотрении уголовных дел в электронном формате, а также при составлении процессуальных и судебных актов в приказном производстве 68

Жансая Намазбаева

Правоприменительная практика районных судов по приказному производству 74

Асланбек Дюсингалиев

Приказное производство в уголовном процессе..... 78

Сауле Умирбулатова

Проблемные вопросы судебной практики санкционирования осмотра, обыска, выемки, личного обыска, принудительного освидетельствования и принудительного получения образцов..... 81

Марал Джарилгасова

Негласные следственные действия: санкционирование, продление сроков и уведомление лица об их проведении..... 83

Динара Нарымбетова

Судебный контроль, как гарантия защиты прав личности в уголовном процессе..... 87

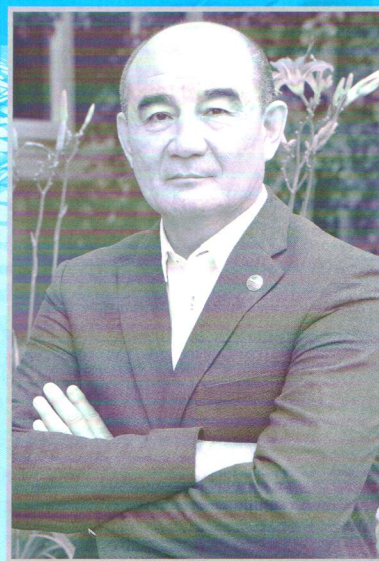


Законом предусмотрено непосредственное обращение адвоката к следственному судье о назначении экспертизы либо производстве органом до судебного расследования следственного действия, за исключением негласного следственного действия. Таким образом, наделив адвокатов дополнительными процессуальными полномочиями, Закон повышает их юридическую ответственность (включая уголовную), в том числе за обеспечение достоверности доказательств.

При осуществлении своих полномочий следственный судья руководствуется принципом состязательности сторон, выступает в роли арбитра для участников досудебного расследования. От его действий и решений зависят ход и результаты расследования, а следовательно, уголовно-процессуальная деятельность следственного судьи отражается на всем уголовном процессе.

Многогранность и сложность вопросов, отнесенных к компетенции следственных судей, требует наличия у них соответствующего судейского опыта. Необходимо отметить, что расширение полномочий следственных судей увеличило их нагрузку. В этой связи в рамках модернизации уголовного процесса Указом Президента Республики Казахстан от 10 января 2018 года созданы следственные суды в 14 областях страны, а также в городах Астана и Алматы.

В настоящее время следственные суды пока ещё не начали свою работу, поскольку законопроектом «О внесении изменений в некоторые законодательные акты по вопросам деятельности органов внутренних дел» решается вопрос о подсудности следственных судов. Думается, что в скором времени следственные суды начнут свою работу с полной отдачей возложенных на них обязанностей.



Марат Когамов

Доктор юридических наук, профессор
Университет КАЗГЮУ

Приказное производство по делам об уголовных проступках и преступлениях небольшой тяжести

В соответствии с Законом РК от 21 декабря 2017 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам модернизации процессуальных основ правоохранительной деятельности» УПК 2014 года дополнен разделом 13-1 «Приказное производство», Главой 64-1 «Порядок приказного производства», включающей восемь статей (ст.ст. 629-1 – 629-8).

Таким образом, наряду с дознанием, следствием, ускоренным досудебным расследованием, протокольной формой досудебного расследования в УПК введена новая дополнительная форма досудебного расследования и новый вид сокращенного судебного разбирательства уголовных дел, которые ведутся по общим правилам УПК, но с изъятиями, установленными нормами данной Главы.

Как новая форма досудебного расследования, приказное производство имеет свои особенности, которые объясняют ее появление в УПК (ч. 1 ст. 629-1 УПК).

Первое. Приказное производство вправе осуществлять по делам своей подсудственности как органы дознания, так и органы предварительного следствия.

Второе. Приказное производство допускается только по уголовным проступкам и преступлениям небольшой тяжести.

Третье. Приказное производство, судя по правилам его осуществления, отличается быстротой, о чем свидетельствуют сроки его про-

ведения до суда и в суде, и, по существу, дополняет возможности ускоренного досудебного расследования по делам о преступлениях небольшой тяжести и протокольного производства по делам об уголовных проступках.

Итак, кто принимает решение о применении приказного производства. Безусловно, это прерогатива дознавателя, следователя, а также их руководителей, прокурора.

Вместе с тем, исключительно из соображений защиты прав личности в уголовном процессе (речь идет о максимально сокращенном производстве по делу до суда и в суде) такое производство становится возможным только при наличии коренного условия и ряда оснований, которые должны присутствовать на момент принятия и регистрации в ЕРДР заявления, сообщения, рапорта о преступлении небольшой тяжести либо уголовного проступка, либо сразу после принятия дела к производству. Их наличие является веским аргументом для проведения производства по делу в приказном порядке.

Так, ключевым условием для начала приказного порядка является совершение лицом преступления небольшой тяжести либо уголовного проступка, что, в принципе, можно определить уже в момент приема и регистрации повода к началу досудебного расследования.

Однако этого недостаточно, поскольку УПК одновременно позволяет при наличии основания провести по этим делам либо ускоренное досудебное расследование (по преступлениям небольшой тяжести), либо протокольное производство (по уголовным проступкам).

Вот почему начало приказного производства обставлено рядом оснований, которые должны содержаться в материалах уголовного дела в момент либо сразу после регистрации повода в ЕРДР. Все эти основания, их 4, приведены в ч. 2 ст. 629-1 УПК и заключаются в следующем.

Первое. После приема и регистрации заявления, сообщения,

рапорта в ЕРДР, как правило, начинается обычное досудебное расследование и уже в первые его сутки дознаватель, следователь должны располагать необходимой совокупностью доказательств, чтобы объявить определенным участникам дела об их праве заявить согласие либо ходатайство о проведении досудебного расследования в приказном порядке. Сразу это сделать невозможно, вот

почему УПК для проведения приказного производства и составления итогового документа такого расследования предоставляет пять суток, в течение которых в деле закрепляется совокупность оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 629-1 УПК.

Второе. Первым убедительным основанием для приказного производства является выяснение вопроса о том, предусматривает ли санкция статьи Особенной части УК за совершение преступления небольшой тяжести либо уголовного проступка наряду с другими основными наказаниями также наказание в виде штрафа. Об этом можно судить по содержанию повода (заявления, сообщения, рапорта) и первым материалам данного уголовного дела (протоколам соответствующих следственных действий). Если предусматривает, то это первое основание для перевода такого расследования под приказное.

Третье. После приема и регистрации повода в ЕРДР «на руках» у дознавателя и следователя должна быть необходимая и достаточная совокупность доказательств, подтверждающая совершение уголовного правонарушения и наличие определенного лица — субъекта его совершения. Эти доказательства надо собрать и закрепить путем производства процессуальных и следственных действий, в объеме производства которых лицо, осуществляющее досудебное расследование, законом, в принципе, не ограничено (ч.6 ст.629-1).

Четвертое. Очень важно, чтобы лицо, совершившее уголовное правонарушение, под давлением этих неопровержимых улик признало вину в его совершении, то

есть согласилось с доказательствами, подтверждающими это обстоятельство. Вполне естественно, что признание вины подозреваемым должно одновременно сопровождаться ясно выраженным его согласием в части квалификации деяния, а если по делу причинен вред — еще и с размером (суммой) данного вреда. Все это необходимо отразить в показаниях подозреваемого при его допросе.

Пятое. Казалось бы, налицо все условия, основания, но есть еще одно принципиальное, которое необходимо отразить в материалах уголовного дела: необходимо провести разъяснение подозреваемому, потерпевшему, а также гражданскому истцу, гражданскому ответчику (при их участии в деле), право на возможность рассмотрения их дела в суде в приказном порядке. Так как разъяснение этого права — действие процессуальное, то во всех случаях оно оформляется составлением отдельного протокола с участием подозреваемого, с участием потерпевшего и т.д. При этом разъяснение должно включать положения УПК о том, что если дело завершится в приказном порядке, то оно будет рассмотрено судьей без исследования доказательств, так как стороны их не оспаривают, и без вызова подозреваемого, потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика в суд для участия в судебном рассмотрении. То есть это будет судебное заседание без подсудимого и иных участников уголовного процесса.

В этой связи подозреваемый вправе выразить согласие в форме ходатайства сразу после его допроса в качестве подозреваемого, то есть после разъяснения ему этого права в числе других прав подозреваемого перед началом его первого допроса в этом качестве. Если такое согласие он выразит позже, то оно должно быть зафиксировано в отдельном протоколе (п. 16-1 ч. 9 ст. 64 УПК).

Аналогично следует поступить с разъяснением данного права другим лицам в деле, которые должны, будучи извещенными об этом праве, либо в ходе дачи ими показаний, выразить согласие на рассмотрение их дела в приказном порядке, или получение согласия можно оформить отдельными про-

токолами (п. 8-1 ч. 6 ст. 71, п. 8-1 ч. 2 ст. 73, п. 6-1 ч. 2 ст. 74 УПК).

Таким образом, для рассмотрения дела в суде в порядке приказного производства надо получить согласие у всех перечисленных в УПК лиц, то есть у подозреваемого, потерпевшего, а при участии в деле — также у гражданского истца и гражданского ответчика. Если такого согласия не выразит хотя бы одно из указанных выше лиц, приказное производство «плавно» переходит в обычное дознание, следствие, протокольное производство по делам об уголовных проступках.

Кроме наличия оснований для приказного производства УПК закрепляет также группу оснований, исключающих данное производство (ч.ч. 3-5 ст. 629-1 УПК).

Вкратце о них.

Первые три основания (п.п. 1-3 ч.3 ст.629-1 УПК) исключают приказное производство, так как по ним обязательно досудебное расследование в форме предварительного следствия. В этом нетрудно убедиться, если обратиться к нормам ч.3 ст.189, ч.1 ст.510, Главы 57 УПК.

Четвертое основание (п.4 ч.3 ст.629-1 УПК) предполагает, согласно уголовному закону, назначение лицу кроме основного наказания также обязательно дополнительного наказания в виде конфискации имущества, лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина, дипломатического ранга, квалификационного класса и государственных наград, лишения права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью, выдворение за пределы Республики Казахстан, что зависит от характера уголовного правонарушения, его совершения специальным субъектом уголовного правонарушения, а также иностранцем или лицом без гражданства (см. ч.3 ст.40, ст.ст. 48-50, 51 УК).

Пятое основание (ч.4 ст. 629-1 УПК) имеет в виду случаи, когда при совершении лицом совокупности уголовных правонарушений (преступлений небольшой тяжести или уголовных проступков, либо их сочетания) хотя бы одно из них не содержит в санкции такого наказания, как штраф.

Шестое основание (ч.4 ст. 629-1 УПК) исключает приказное производство несмотря на то, что лицо

хотя и совершило уголовное правонарушение, подпадающее под приказное производство, но до его совершения уже осуждено судом и не отбыло наказания по первому приговору, что на деле обязывает суд к наказанию, назначенному по последнему приговору суда, полностью или частично присоединить неотбытую часть наказания по предыдущему приговору суда (см. ст.60 УК).

Седьмое основание также исключает приказное производство по делу, если оно ранее было проведено по делу, но по ходатайству осужденного, поданному в суд в установленные законом сроки о несогласии с ним, судья отменил тогда обвинительный приговор в порядке приказного производства и возвратил дело органу досудебного расследования (ч.2 ст.629-6 УПК).

В целом при наличии обозначенного выше коренного условия и группы оснований досудебное расследование в форме приказного производства после ознакомления с материалами уголовного дела подозреваемого, его защитника (при его участии), потерпевшего, его представителя, гражданского истца, гражданского ответчика и разрешения их ходатайств завершается составлением по определенной форме постановления о применении приказного производства (ч. 6 ст. 629-1, ст. 629-2 УПК).

Обязательное требование закона, отражаемое в постановлении, — о направлении либо вручении его копии обвиняемому, его защитнику (при его участии), потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику, а по делам об уголовных проступках — также и прокурору (ч. 2 ст. 629-2 УПК).

Новый порядок направления постановления о применении приказного производства в суд закрепляют нормы ст. 629-3 УПК.

Так, начальник органа дознания вправе по результатам изучения поступившего к нему уголовного дела об уголовном проступке утвердить данное постановление и направить уголовное дело об уголовном проступке сразу в суд. Он же вправе прекратить уголовное дело по основаниям, указанным в УПК (ст.ст. 35-36) либо направить

дело для производства дознания в полном объеме.

В случае поступления к начальнику органа дознания постановления о применении приказного производства по делу о преступлении небольшой тяжести, он обязан либо согласовать его и направить уголовное дело прокурору для изучения и передачи в суд, либо отказать в согласовании постановления (либо обязывает прекратить производство по делу или возвращает дело для производства дознания в полном объеме) (ч. 2 ст. 629-3 УПК).

Что касается следователя, он направляет дело с постановлением о применении приказного производства по делу о преступлении небольшой тяжести непосредственно прокурору для изучения и направления в суд.

Часть 4 ст. 629-3 УПК закрепляет деятельность прокурора по изучению дела о преступлении небольшой тяжести, завершеному с вынесением постановления о применении приказного производства, как дознавателем, так и следователем, и отводит ему для этого соответствующее время (24 часа либо восемь часов, если субъект уголовного правонарушения заключен под стражу).

Среди решений прокурора по такому делу обозначены, помимо выражения согласия с делом в форме утверждения постановления о применении приказного производства и направления в суд, также есть право прекратить дело в полном объеме по основаниям, указанным в законе или в отношении отдельных лиц, либо вернуть дело для производства досудебного расследования.

Закон особо оговаривает, что если постановление о применении приказного производства вынесено в отношении совокупности уголовных правонарушений, то есть уголовных проступков и преступлений небольшой тяжести, совершенных лицом или группой лиц, то такое дело во всех случаях передается в суд только через прокурора, то есть в порядке, установленном для передачи в суд дела приказного производства о преступлении небольшой тяжести (ч.ч. 2-3 ст. 629-3 УПК).

Вполне объяснимо, что короткие сроки движения уголовного дела приказного производства до суда наложили свой отпечаток и на сроки рассмотрения дела приказного производства в суде – всего до трех суток с момента поступления дела в суд.

Такое судебное заседание проводится судьей без участия сторон дела и завершается постановлением им соответствующего вида приговора, либо иными решениями по делу: вынесением постановления о возвращении дела органу дознания (по делу об уголовном проступке) или прокурору (по делу о преступлении небольшой тяжести), когда нет оснований для применения приказного производства; вынесением постановления о прекращении уголовного дела производством; вынесением постановления о возвращении дела в орган дознания (по делу об уголовном проступке) или прокурору (по делу о преступлении небольшой тяжести), если суд придет к выводу о необходимости назначения подсудимому иного помимо штрафа наказания. В таком случае по делу об уголовном правонарушении проводится обычное дознание или предварительное следствие (ч.1 ст. 629-4 УПК). Независимо от основания возвращения уголовного дела постановление судьи по делу обжалованию сторонами или пересмотру по ходатайству прокурора не подлежит (ч. 2 ст. 629-4 УПК).

Отдельной статьей в Главе 64-1 УПК установлены требования к вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной частям обвинительного приговора в порядке приказного производства (ст. 629-5 УПК).

Здесь необходимо сделать следующее немаловажное уточнение. В смысле духа приказного производства конечным его итогом является назначение судьей лицу только штрафа, на что указывает весь предыдущий ход наших рассуждений. На это обстоятельство указывают также:

■ п.4 ч.2 ст.629-5 УПК о том, что в описательно-мотивировочной

части приговора необходимо привести мотивы назначения штрафа подсудимому;

■ п.4 ч.3 ст.629-5 УПК о том, что в резолютивной части необходимо указать размер штрафа, в том числе окончательный размер штрафа, назначенного на основании ст.58 УК за каждое уголовное правонарушение при совокупности проступков и (или) преступлений небольшой тяжести.

Тем более выше обращалось внимание на то, что среди оснований для возвращения уголовного дела в орган дознания либо прокурору предусмотрено возвращение дела им, если судья придет к выводу о необходимости назначения подсудимому иного, помимо штрафа, наказания (п.п. 5-6 ч.1 ст.629-4 УПК).

УПК устанавливает круг участников данного производства, кому необходимо обязательно направить приговор суда во всех случаях его вынесения (осужденный, защитник, потерпевший, прокурор) либо иным лицам – по их ходатайству (ч.1 ст. 629-6 УПК).

По получении приговора только у осужденного (у других такого права, независимо от получения копии приговора, на этом этапе движения уголовного дела приказного производства, нет) есть право в течение семи суток выразить свое несогласие с приговором, но только не в части размера штрафа, это даже не обсуждается, а по другим основаниям. В таком случае после получения ходатайства осужденного судья отменяет вынесенный им же приговор и направляет уголовное дело либо в орган дознания, либо прокурору, что зависит от того, о каком деянии идет речь и кто направлял дело первоначально в суд согласно закону.

Направляя уголовное дело в орган уголовного преследования, судья в качестве единственного основания его возвращения обязан указать на несогласие осужденного с приговором. Несогласие же осужденного с размером штрафа либо с квалификацией деяния не является

основанием для возвращения дела в орган уголовного преследования.

Решение судьи об отмене им же постановленного приговора пересмотру по жалобам сторон процесса либо по ходатайству прокурора этим же судьей не подлежит (ч. 2 ст. 629-6 УПК).

Вместе с тем, закон допускает обжалование в порядке апелляции или пересмотр в этом порядке по ходатайству прокурора постановления судьи о прекращении уголовного дела либо обвинительного приговора в порядке приказного производства (ст. 629-7 УПК), на что закон предоставляет потерпевшему или прокурору не более семи суток с момента получения копий вышеуказанных решений судьи в порядке приказного производства.

В порядке апелляции вправе обжаловать приговор и осужденный, но только в части размера определенного ему судьей суда первой инстанции штрафа. По другим основаниям он не вправе этого делать, а если сделает, то суд апелляционной инстанции обязан возвратить ему жалобу.

Аналогично, постановление судьи о прекращении уголовного дела либо обвинительный приговор в порядке приказного производства, вступившие в законную силу, могут быть пересмотрены в порядке кассации только по протесту Генерального прокурора Республики Казахстан при наличии оснований, предусмотренных ст.485 УПК, или по представлению Председателя Верховного Суда при наличии оснований, предусмотренных ч.2 ст.485 УПК (ст.629-8 УПК).

Завершая свое краткое видение норм УПК в части приказного производства, хочу подчеркнуть, что применение норм Главы 64-1 УПК требует внимательности правоприменителей как до суда, так и в суде, чтобы избежать нарушения процессуальной формы этого специфического вида досудебного и судебного производства по делам об уголовных проступках и преступлениях небольшой тяжести в приказном порядке.