

Частное образовательное учреждение высшего образования
“Академия управления и производства”

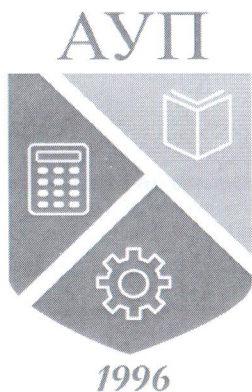


**РОССИЙСКАЯ И МИРОВАЯ НАУКА:
НОВЫЕ ВЫЗОВЫ И ПОИСКИ ИХ РЕШЕНИЙ**

**МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ
25 ноября 2018 г.**

Сборник научных трудов

**Частное образовательное учреждение высшего образования
«Академия управления и производства»**



**РОССИЙСКАЯ И МИРОВАЯ НАУКА:
НОВЫЕ ВЫЗОВЫ И ПОИСКИ ИХ РЕШЕНИЙ
МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ**

Сборник научных трудов

25 ноября 2018 г.

**АУП – Москва
НИЦ АРТ – Санкт-Петербург
2018**

**Приветствие участникам международной
научно-практической конференции
«РОССИЙСКАЯ И МИРОВАЯ НАУКА: НОВЫЕ ВЫЗОВЫ И ПОИСКИ ИХ РЕШЕНИЙ»**

Уважаемый Назим Талат оглы!

Уважаемый Марат Чекишевич!

Уважаемые коллеги!

Я рад приветствовать всех вас в Академии управления и производства и от всего сердца благодарен вам за участие в мероприятии. Программа нашей международной конференции предполагает обмен лучшими практиками в научной деятельности. В этом залог решения проблем и позитивного развития современных тенденций в системе российского и мирового высшего образования. Уверен, что наше международное общение будет способствовать достижению целей, увеличению вклада высшей школы и всей системы образования в решение как общесоциальных, так и общеэкономических задач. Желаю всем участникам конференции успешной работы.

Председатель оргкомитета конференции

Шаров Владимир Александрович

Ректор, кандидат экономических наук, доцент



**Приветственное слово руководителя
научно-исследовательских проектов по вопросам уголовного правосудия
Университета КАЗГЮУ (Астана, Республика Казахстан),
Председателя Общественного совета по вопросам деятельности органов
внутренних дел Республики Казахстан, доктора юридических наук,
профессора Когамова Марата Чекишевича**

**Уважаемый Владимир Александрович!
Уважаемые участники конференции
«Российская и мировая наука: новые вызовы и поиски их решений»!**

Сердечно приветствую руководство ЧОУ ВО (Частное образовательное учреждение высшего образования) «Академии управления и производства», организаторов, участников и гостей конференции, которая уже несколько лет собирает видных ученых, представителей известных научных организаций как из самой России, так и из стран ближнего зарубежья. Название нашего научного форума «Российская и мировая наука: новые вызовы и поиски их

Уголовное правосудие Казахстана: направления дальнейшего совершенствования

Когамов Марат Чекишевич

*Председатель Общественного совета по вопросам деятельности органов внутренних дел РК, доктор юридических наук, профессор
(Университет КАЗГЮУ им. М. С. Нарикбаева)*

Аннотация. В статье рассматриваются современные подходы прокуратуры к досудебному расследованию, институты правовой системы государства, а также реформы в сфере уголовного правосудия: политико-правовые и институциональные реформы.

Ключевые слова: идеология, права, потребности, судебная система, прокуратура, законность, расследование, правоохранительные органы.

Criminal justice in Kazakhstan: areas for further improvement

Kogamov Marat Chekirevich

*Chairman of the Public Council on the activities of the internal Affairs bodies of Kazakhstan, doctor of law, Professor
(KAZGUU University Named after M. S. Narikbaev)*

Abstract. The article discusses the modern approaches of the prosecutor's office to the pre-trial investigation, the institutions of the state's legal system, as well as reforms in the field of criminal justice: political, legal and institutional reforms.

Key words: ideology, rights, needs, judicial system, prosecutor's office, legality, investigation, law enforcement agencies.

За годы реальной государственной независимости Казахстан осуществил масштабные преобразования в правовой системе общества и государства: постоянно и последовательно развиваются правовая идеология, действующее

право, юридическая практика. В целом это нормальный процесс для совершенно нового государства, каковым себя позиционирует на мировой арене Казахстан.

В этом большом деле, главная миссия которого — укрепление юридического суверенитета Казахстана, в том числе обеспечение защиты прав человека и гражданина, есть успехи и неудачи. Это очевидно, поскольку правовые достижения и результаты мы обычно связываем с глубокой проработкой отдельных сегментов правовой системы, а провалы, неудачи, надо полагать, с недостаточным анализом потребностей общества и государства, государственного механизма, гражданского общества и, следовательно, выработкой неполноценных мер повышения ее эффективности.

Итак, начнем сверху, с судебных органов.

Реформ здесь было предостаточно, но они объективно будут продолжаться. Посудите сами. Все звенья судебной системы и инстанции выстроены, определена их компетенция и полномочия. Однако этого недостаточно.

Первое. Очень актуально для судебной системы продолжение специализации судей в судебной системе. Например, в сфере уголовного правосудия надо значительно расширить участие присяжных в отправлении правосудия, в частности до уровня районных и приравненных к ним судов, которое сделать тотальным, но с учетом категории преступления, а также иным составом присяжных заседателей (до семи с одним запасным).

Второе. Специализация давно напрашивается в стадию исполнения приговора с наказанием в виде лишения свободы. Здесь нужны новые подходы и самостоятельные судебные звенья.

Третье. В хорошем направлении идет развитие института следственных судей. Но в отличие от следственных судей специализированных следственных судов и специализированных межрайонных следственных судов, находятся следственные судьи районных и приравненных к ним судов, где также в силу

нагрузки нужна жесткая специализация с исключением выполнения ими иной процессуальной работы в сфере уголовного правосудия.

Прокуратура. Ей также «досталось» за годы суверенитета, что особенно заметно в последние годы. С некоторым «отходом» прокуратуры из сферы общего надзора, появились проблемы в судебной системе (организационные, технические, субъективные). Вместе с тем прокуратура еще не готова к своей новой миссии в сфере уголовного преследования. А реальность такова, что прокуратуре придется отвечать за все просчеты и нарушения законности в сфере уголовного преследования, это очевидно, к этому ее обязывает Конституция (п. 1 ст. 83). Будучи централизованной системой прокуратура должна определиться с формами концентрации своих усилий в сфере уголовного преследования. Взвалить все на себя, подменить иные органы уголовного преследования, создать очередной Следственный комитет, например, при Генеральном Прокуроре, полагаю сегодня это не самый продуктивный путь, некому тогда будет надзирать за соблюдением законов в досудебном расследовании уголовных дел по определенным процессуальным режимам, проводимым также другими правоохранительными органами страны. И надо ли это делать, если все следователи давно работают в одном правовом процессуальном режиме, в рамках единого для всех УПК. Не приведет ли это к тому, что в одних руках будут сосредоточены функции досудебного расследования, обвинения и надзора за ними. Это чревато нарушениями законности, потому что никто до суда не сможет проконтролировать деятельность прокурора в сфере досудебного расследования, вряд ли под силу функция такого контроля следственным судьям.

Нынешние подходы прокуратуры к досудебному расследованию в целом апробированы и нет необходимости увлекаться здесь экспериментами, заниматься подменой тех, для кого расследование является основной процессуальной функцией. То есть делать попытки искусственного увеличения объемов работы прокуроров, процессуальных прокуроров, специальных прокуроров. Сегодня у прокурора есть масса возможностей по коррекции

Досудебное расследование.

Фигуру следователя необходимо сохранить, потому что функция расследования была и остается основной до суда, вне суда и для суда. В этом вопросе важно позаботиться о его социально-правовом положении, которое намного слабее, чем у прокурора и судьи, которые, кстати, являются потребителями его работы.

О дознании. Будучи одной из исторических форм досудебного расследования, дознание ничем себя не скомпрометировало и фактически отвечает за расследование основного вала уголовных дел, кроме дел, подследственных следователям органов уголовного преследования.

Вместе с тем, если обратиться к истории уголовного процесса, нетрудно заметить, что всегда законодатели осторожно подходили к введению сокращенных форм досудебного расследования в уголовный процесс. Мы же несколько подзабыли об этом и снизили требовательность к этому вопросу. И у нас возникла проблема: в стремлении упростить досудебное расследование, сократить его сроки, мы практически не приняли во внимание условия работы судей, которые не успевают полноценно рассмотреть данные уголовные дела. В результате могут иметь место судебные ошибки и неправосудные приговоры. К тому же, такая ситуация сводит на нет поле для вынесения судами оправдательных приговоров.

Краткие выводы:

Первое. За годы после распада СССР в Казахстане реализуются разные реформы в сфере уголовного правосудия: политико-правовые, институциональные и пора бы их политически ограничить, поскольку новые объективно дезорганизуют работу судов и правоохранительных органов.

Второе. Задача текущего момента — переварить то, что мы имеем сегодня, распространить положительный опыт, разработать под действующую базу полноценные подзаконные акты по линии Генеральной прокуратуры, в том числе сугубо ведомственные, а также совместные акты правоохранительных органов.

Третье. Постоянно проявлять заботу о подготовке научными кругами полных Комментариев к кодексам отраслей права криминального цикла и способствовать их широкому распространению в среде судей, прокуроров, следователей, дознавателей, адвокатов и всех, кого интересуют проблемы уголовной политики общества и государства.

Четвертое. Очень важно позаботиться об условиях работы органов, ведущих уголовный процесс, а также социально-правовом положении персонала системы правосудия, которые вовлечены в вопросы противодействия преступности. Эти вопросы требуют достаточных финансовых вложений государства, обеспечивающих независимое функционирование их служебной деятельности.

Некоторые аспекты административно-правового регулирования противодействия религиозному экстремизму в

Азербайджанской Республике

Наджафгулиев Рафиг Ислам оглы

Начальник кафедры «Административной деятельности органов внутренних дел» Академии Полиции МВД Азербайджанской Республики, полковник-лейтенант полиции, доктор философии по праву, доцент

Аннотация. Безопасность важна для каждого члена общества, иногда становится объектом нападений негативных симптомов. Естественно, общественную и национальную безопасность обеспечивают не сама по себе, а соответствующая деятельность органов государственной власти. Как мы знаем из правовой учение о безопасности - это государство. Исследования в этой статье предназначенное для анализа административного и правового регулирования предупреждения и угроз на перекрестке религиозного экстремизма.

Ключевые слова: религия, экстремизм, молодежь, общество, государство, ответственность, право.

решений» несет в себе глубокий философский смысл. Действительно, современное знание стоит на пороге глубокого теоретического переосмысления.

Отрадно, что научные мероприятия, проводимые «Академией управления и производства» всегда отличаются не только высоким уровнем организационной подготовки, но и крайне интересными и актуальными докладами, порой переходящими в оживленные дискуссии и обсуждения.

Надеюсь, что наш форум позволит укрепить и развить партнерство между организациями, которые мы представляем. Желаю всем участникам и гостям плодотворной работы, содержательных докладов и всего самого наилучшего!

**Руководитель научно-исследовательских
проектов по вопросам уголовного правосудия
Университета КазГЮУ,
Председатель Общественного совета по вопросам
деятельности органов внутренних дел РК,
доктор юридических наук, профессор М. Ч. Когамов.**

подозрения и превращения его в обвинение. Для этого УПК предоставляет ему мощные полномочия, как в ходе досудебного расследования, так и на этапе работы с уголовным делом, оконченным с обвинительным актом и т.д. Вот и надо ими разумно пользоваться в интересах прав личности в уголовном процессе.

Адвокатура. Ее можно рассматривать, как относительно стабильный институт правовой системы Казахстана. Посмотрим, как будет работать новый Закон «Об адвокатской деятельности и юридической помощи». Лично я был против принятия данного Закона в таком консолидированном виде. По этому поводу есть мое мнение, изложенное в статье, опубликованной в газете Казахстанская Правда на тему: «Зачем ломать то, что работает?» (13 октября 2017 года). В ней мною приведены доводы касательно того, почему нельзя трогать Закон «Об адвокатской деятельности». Да, совершенствование адвокатуры необходимо, но прежний Закон был принят именно во исполнение п. 3 ст. 13 Конституции, кстати, единственной статьи Основного закона, содержащей признак квалифицированности в праве каждого на получение соответствующей юридической помощи. И он выполнял свою роль и назначение.

В целом современной адвокатуры, на мой взгляд, нужна безотлагательная специализация адвокатов с учетом специфики уголовных дел, защищаемых субъектов права, к чему их обязывает судебная специализация и потребности юридической практики и общества.

Очень важно наполнить глубоким процессуальным смыслом соблюдение принципа состязательности и равноправия сторон в уголовном процессе. То есть повысить ответственность адвокатов в уголовном процессе, рассматривать каждый случай их пассивного участия в уголовном процессе, как невыполнение требований данного принципа и основание к безусловной отмене приговора суда.