

ГЕНЕРАЛЬНАЯ ПРОКУРАТУРА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН



СБОРНИК

материалов семинара-совещания
Департамента специальных прокуроров
с участием старших помощников прокуроров областей
по расследованию и руководству следственными группами
(23 – 24 апреля 2010 года)

*«Особенности расследования преступлений
коррупционной направленности»*

Астана
2010

Департамент специальных прокуроров
Генеральной прокуратуры Республики Казахстан

Институт повышения квалификации кадров органов прокуратуры,
изучения проблем законности и правопорядка им. С.Ескараева

Для служебного пользования
Экз. № 3

СБОРНИК

материалов семинара-совещания
Департамента специальных прокуроров
с участием старших помощников прокуроров областей
по расследованию и руководству следственными группами
(23 – 24 апреля 2010 года)

***«Особенности расследования преступлений
коррупционной направленности»***

Астана
2010

Под общей редакцией

*первого заместителя
Генерального Прокурора Республики Казахстан
Меркель И.Д.*

Особенности расследования преступлений коррупционной направленности: Сборник материалов семинара-совещания Департамента специальных прокуроров с участием старших помощников прокуроров областей по расследованию и руководству следственными группами / Под общей редакцией И.Д.Меркель. – Астана: Генеральная прокуратура Республики Казахстан, 2010 – 124 с.

В представляемый сборник включены доклады и рекомендации участников очередного, второго по счету семинара-совещания, проводившегося 23 – 24 апреля 2010 года в г.Астана Департаментом специальных прокуроров Генеральной прокуратуры Республики Казахстан совместно с Институтом Генеральной прокуратуры с участием старших помощников прокуроров областей по расследованию и руководству следственными группами. Рекомендуются для служебного пользования сотрудников органов прокуратуры.

СОДЕРЖАНИЕ

<i>Меркель И.Д.</i> Вступительное слово.....	6
<i>Любавина М.А.</i> Уголовно-правовое противодействие коррупции в России.....	8
<i>Когамов М.Ч.</i> Особенности расследования уголовных дел о коррупционных преступлениях.....	14
<i>Абдыкадыров Е.Н.</i> Особенности участия прокурора по делам о коррупционных преступлениях.....	17
<i>Исаев Н.М.</i> Проблемные вопросы, возникающие при расследовании коррупционных преступлений.....	23
<i>Молдабаев С.С.</i> Учение о преодолении противодействия предварительному расследованию.....	27
<i>Патсаев У.К.</i> Организация расследования и руководства следственными группами в органах прокуратуры: состояние и перспективы.....	40
<i>Олейник В.И.</i> Актуальные вопросы противодействия коррупции и использования результатов оперативно-розыскной деятельности при выявлении и расследовании преступлений данной категории.....	49
<i>Исаев С.М.</i> Техничко-криминалистические аспекты расследования преступлений коррупционной направленности.....	57
<i>Мухтаров Т.С.</i> Некоторые особенности расследования уголовных дел, связанных с получением взятки при отсутствии заявителя.....	65
<i>Байкуатов Ш.Н.</i> Некоторые вопросы совершенствования национального законодательства по обеспечению безопасности лиц, участвующих в уголовном процессе.....	69
<i>Мирзаханов А.К.</i> Особенности квалификации преступлений, против интересов государственной службы и государственного управления.....	74
<i>Сагинбазаров А.К.</i> Проблемы расследования взяточничества.....	80
Программа семинара – совещания.....	85
Список участников.....	88
Рекомендации семинара – совещания.....	91

Техническая редакция и дизайн сборника – Руслан ТОКТАГУЛОВ



ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ О КОРРУПЦИОННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ

Уважаемые коллеги.

Раскрывать и расследовать уголовные дела о коррупционных преступлениях, как свидетельствует практика, довольно не просто. По таким делам одному следователю не справиться. Данные дела требуют консолидации усилий оперативных и следственных аппаратов на всех этапах предварительного расследования, что включает в себя оперативно-процессуальную деятельность на предварительном (до возбуждения уголовного дела), первоначальном (после возбуждения уголовного дела), последующем (после предъявления лицу обвинения) и заключительном этапах (разрешение ходатайств участников уголовно-го процесса по результатам ознакомления их с материалами уголовного дела) движения уголовного дела. Современные недочеты в расследовании дел о коррупционных преступлениях, главным образом, обусловлены слабым знанием методики их расследования, а также тактики производства отдельных следственных действий.

В своем выступлении, я хочу фрагментарно остановиться на некоторых особенностях расследования дел о коррупционных преступлениях, учет которых позволяет

установить круг следственных действий по этим делам.

Приведу два примера из собственной практики прошлого.

При задержании главного инженера областного управления хлебопродуктов, после получения им взятки в рабочем кабинете, я особый акцент на тот момент сделал на тщательном допросе всех лиц, находившихся в общей приемной главного инженера и руководителя организации. Их показания в качестве свидетелей сыграли свою роль в качестве источников доказательств его виновности в получении взятки. Обычно, если подозреваемый предполагает присутствие сотрудников органа уголовного преследования, он выбегает в приемную и всеуслышание громко заявляет, что посетитель только что им принятый, оставил в его кабинете свои вещи и просит его вернуть.

Другой пример, до задержания в связи с получением взятки директора районного филиала «Иглик-банка», главный акцент был сделан на проведении оперативно-розыскных мероприятий, то есть прослушивании и записи разговоров директора банка и его клиента (взяткодателя), который заявил о вымога-

тельстве у него взятки за получение кредита. Сразу после задержания несколько оперативно-следственных групп выехали и провели обыски, наложение ареста на имущество подозреваемого по ряду адресов в интересах дела и выполнения требований уголовно-процессуального закона. Уже из этих примеров видно, что дело делу рознь и в каждом из них есть свои важные, узловые процессуальные моменты. Рассмотрим их.

1. Борьба с коррупционными преступлениями – одно из сложных направлений в расследовании уголовных дел. Истина лежит на поверхности. Чем бы ни были продиктованы коррупционные преступления, следователю всегда противостоит должностное лицо, которое обладает определенной правосубъектностью, опытом, знаниями, связями, что отличает его от рядового гражданина и является важным фактором организации противодействия работе следователя. Естественно все это накладывает свой отпечаток на начало, ход и содержание расследования подобных уголовных дел.

2. На день сегодняшний УК различает 14 составов коррупционных преступлений, в том числе – 7 из них предусматривают конфискацию имущества (пункт «г» части 3 статьи 176 «Присвоение или растрата вверенного чужого имущества», пункт «г» части 3 статьи 177 «Мошенничество», пункт «в» части второй статьи 192 «Лжепредпринимательство», пункт «а» части 3 статьи 193 «Легализация денежных средства или иного имущества, приобретенного незаконным путем», пункт «а» части 3 статьи 209 «Экономическая контрабанда», статья 311 «Получение взятки», статья 312 «Дача взятки»). Уже это обстоятельство указывает на специфику подобных расследований, в ходе которых требуется обязательное производство таких процессуальных действий, как наложение ареста на имущество собственников, а при его утаивании – его выемка либо проведение обыска в целях обеспечения исполнения приговора в части конфискации имущества.

3. Все перечисленные выше коррупционные преступления поддаются определенной условной классификации, что позволяет выработать в целом единые подходы к методике их расследования и производству необходимых следственных действий.

Например, близки по духу (прежде всего,

объективной стороне состава преступления) преступления, предусмотренные пунктом «г» части 3 статьи 176 «Присвоение или растрата вверенного чужого имущества», пунктом «г» части 3 статьи 177 «Мошенничество», пунктом «в» части второй статьи 192 «Лжепредпринимательство», пунктом «а» части 3 статьи 193 «Легализация денежных средства или иного имущества, приобретенного незаконным путем», пунктом «а» части 3 статьи 209 «Экономическая контрабанда». Это, условно, первая группа коррупционных преступлений.

Аналогично, такой подход применим и к преступлениям, предусмотренным статьей 307 «Злоупотребление должностными полномочиями», частью 4 статьи 308 «Превышение власти или должностных полномочий», статьей 310 «Незаконное участие в предпринимательской деятельности», статьей 314 «Служебный подлог», статьей 315 «Бездействие по службе», статьей 380 «Злоупотребление властью, превышение или бездействие власти». Это, условно, вторая группа коррупционных преступлений.

Наконец, можно объединить в одну группу статьи 311 «Получение взятки», 312 «Дача взятки», 313 «Посредничество во взяточничестве». Это, условно, третья группа коррупционных преступлений.

4. Главное, что объединяет все коррупционные преступления – это их совершение, в широком смысле, лицами, уполномоченными на выполнение государственных функций, и нацеленность их незаконной служебной деятельности на получение имущественных благ и преимуществ. Уже отсюда видно, насколько важно установить по всем этим делам в ходе расследования конкретный должностной статус и конкретный круг служебных обязанностей такого лица, то есть объем его полномочий. На это должны быть направлены усилия таких следственных действий, как выемка и осмотр документов, допрос свидетелей, потерпевших, подозреваемых, обвиняемых, очная ставка. Если дело не возбуждено прояснить ситуацию на этом этапе движения дела поможет истребование соответствующих справок от организаций, их руководителей, должностных лиц, а также получение необходимых объяснений.

5. По делам о коррупционных преступлениях

против собственности или совершенных в сфере экономической деятельности (первая группа в нашей классификации), кроме того, продуктивны в доказывании обстоятельств совершенного преступления: аудиторские проверки, ревизии, налоговые проверки либо назначение различных экономических экспертиз, допросы специалистов, проводивших документальные проверки, и экспертов. Целесообразность этих действий обусловлена спецификой и экономической природой совершаемых преступлений, а также наличием вреда, причиненного охраняемым интересам личности, организации, общества и государства, размер которого необходимо установить.

6. В рамках расследования коррупционных преступлений второй группы, главным образом, очень важно доказать характер незаконных действий лица, уполномоченного на выполнение государственных функций и наступление от их совершения существенного нарушения прав и законных интересов граждан и организаций, охраняемых законом интересов общества и государства и т.д. В этом плане в доказывании по таким уголовным делам целесообразны выемки и осмотры документов и предметов, осмотр места происшествия, допросы, ревизии, экспертизы и т.д., что зависит от содержания незаконных действий лица, уполномоченного на выполнение государственных функций, и связанных с ними, в этой связи, последствий.

7. Безусловно, остаются весьма латентными и трудно расследуемыми коррупционные преступления третьей группы. Основания появления дел о взяточничестве различные. Соответственно, различаются и подходы к их расследованию.

В массе своей такие уголовные дела возникают, как правило, при обращении заявителя в орган уголовного преследования о вымогательстве у него взятки определенными лицами. До процесса непосредственного задержания всегда имеется возможность провести необходимые оперативно-розыскные мероприятия с целью прослушивания и записи разговоров, фиксации встреч взяткодателя и взяткополучателя (посредника). Дальше, последовательность типичных процессуальных действий предполагает: возбуждение уголовного дела;

проведение осмотра передаваемых предметов (в том числе денег, ценностей) и закрепление их индивидуальных свойств и признаков, с указанием назначения в протоколе; организация задержания подозреваемого; его личный обыск с подробным описанием в протоколе места обнаружения предмета взятки и его положения там; осуществление осмотра места происшествия и обыска помещения, где передавалась взятка; осмотр предмета взятки, признание его вещественным доказательством; проведение допросов свидетелей, потерпевшего, подозреваемого, очных ставок, проверки показаний на месте, следственного эксперимента, обысков и наложения ареста на имущество подозреваемого, назначение налоговых, иных документальных проверок финансово-хозяйственной деятельности, судебных экспертиз.

Кстати, важно иметь в виду, что согласно разъяснению Верховного Суда в постановлении от 22 декабря 1995 года «О практике применения судами законодательства об ответственности за взяточничество» (п.19), изъятые деньги и другие ценности, являющиеся предметом взятки и признанные вещественными доказательствами, подлежат обращению в доход государства. Если предмет взятки не обнаружен, то его стоимость как незаконно приобретенное, взыскивается в доход государства в соответствии с действующим гражданским законодательством. Вроде все ясно.

Однако в этом вопросе надо иметь в виду и другое. В случаях, когда имело место вымогательство взятки, и до передачи взятки взяткодатель заявил об этом правоохранительным органам, предмет взятки подлежит возврату его владельцу. И дальше. Если такого заявления не было, то освобождение взяткодателя от уголовной ответственности по мотивам вымогательства взятки или добро-вольного заявления о даче взятки не означает отсутствие в их действиях состава преступления. Поэтому они не могут признаваться потерпевшими и не вправе претендовать на возвращение им ценностей, переданных в виде взятки.

Благодарю за внимание.