

ВИДЫ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С БАНКРОТСТВОМ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ



О. Н. МУКАНОВ,
магистрант 2 курса Института правосудия
Академии государственного управления
при Президенте Республики Казахстан

Различным видам экономических правонарушений в Уголовном Кодексе Республики Казахстан посвящена отдельная глава. В статье рассматриваются участвовавшие в последнее время факты ложного и преднамеренного банкротства юридических лиц, имеющие негативный характер для экономики и национальной безопасности государства. Автор, анализируя причины возникновения экономических видов правонарушений, предлагает пути противодействия им. На конкретных примерах из судебной практики выявляются спорные моменты, возникающие в процессе применения норм материального и процессуального права, конкретизируются причины и условия, способствующие правонарушениям.

Ключевые слова: экономика, национальная безопасность, институт банкротства, юридические лица, кредитор, должник, денежные обязательства, преступление, нарушение, право, уголовная ответственность, лжепредприятия, умысел.

ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА БАНКРОТСТВА

Вместе с переходом отечественной экономики на рыночные рельсы постепенно стала проявляться слабость некогда крупных и сильных предприятий и организаций, которые оказались не совсем готовыми к новым веяниям свободного предпринимательства. Для того, чтобы выйти из этого удручающего положения с минимальными потерями, и был принят первый в Казахстане Закон «О банкротстве» 1992 г.¹ Цель процедуры банкротства предельно проста и рациональна – это удовлетворение требований кредиторов, освобождение от долгов банкрота, не способного удовлетворить свои денежные обязательства, включая требования по выплате заработной платы работникам, уплате налогов, сборов и других обязательных платежей в бюджет. Данный институт в целом способствует оздоровлению национальной экономики за счет ухода с рынка нежизнеспособного предприятия, самому же должнику дает необходимый опыт и возможность для развития им нового производства в последующем.

Однако, к великому сожалению, собственниками и руководителями предприятий институт банкротства используется в недобросовестных целях: для уклонения от уплаты долгов после присвоения основной

имущественной массы, передачи ее в корыстных целях в пользу аффилированных лиц, удовлетворение интересов отдельных «своих» людей в ущерб законных требований других кредиторов. Безответственные руководители часто не желают решать проблемы, связанные с длительной и затратной процедурой прекращения деятельности своего бизнеса, предусмотренной законодательством, и идут на различного рода ухищрения, особенно, когда их бизнес имеет многочисленные финансовые нарушения или откровенно криминальный характер. Имеют место полулегальные схемы вывода активов, аккумуляция дебиторской и кредиторской задолженности, совершение убыточных сделок, прямо направленных на банкротство должника. Фирму переоформляют на пьющего человека, лицо без определенного места жительства, иногда вообще, используя документы умершего, меняют «вывеску» предприятия. Как видим, способов – великое множество, они характеризуются изощренностью, повторяемостью, сложностью доказывания умысла при совершении преступления.

ИЗ ИСТОРИИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Как справедливо заметила С.П. Мороз: «С самого момента обретения независимости Республикой Казахстан непрерывно идет процесс совершенствования законодательства, временами чрезмерно интензивный, когда нормативные акты отменяются, еще не успев вступить в силу, или чрезмерно экстензивный, когда законодательные акты становятся неприменяемыми с момента введения их в действие».²

К примеру, ранее, согласно п.п. 2,3 ст. 6 прежнего Закона о банкротстве от 21.01.1997 г. конкурсные управляющие обязаны были требовать в судебном порядке признания сделок недействительными и возврата имущества, переданного должником, в том числе в аренду или в обеспечение исполнения по ранее заключенным сделкам, за период в течение 3-х лет до возбуждения дела о банкротстве от лиц, получивших это имущество безвозмездно, по ценам значительно ниже рыночных либо без достаточных оснований в ущерб интересам кредиторов, а также от кредиторов, обязательства перед которыми были исполнены до наступления срока их исполнения в ущерб интересам других кредиторов. Пункт 4 этой статьи уточнял, что «... может быть истребовано имущество, переданное служащим (работникам), участникам хозяйственного товарищества, руководителю несостоятельного должника, супругу, родственникам по прямой нисходя-

© О. Н. Муканов, 2016

¹Закон РКот 14.01.1992 г. «О банкротстве». Утратил силу. Электронный ресурс: <http://adilet.zan.kz> Дата открытия: 11.06.2015 г.

²Мороз С.П. К вопросу о кодификации предпринимательского законодательства Республики Казахстан // Право и государство, 2013, № 3. С. 32.

щей и восходящей линиям». Однако при этом ничего не говорилось об аффилированных юридических лицах, где учредителями фактически выступали лица, указанные в п. 4 прежнего Закона. Этот пробел в законодательстве позволял недобросовестным участникам конкурсного производства легально и безнаказанно уводить значительные активы, а способы принудительного взыскания, предусмотренные ст. 49 Налогового кодекса к правонарушителям не применялись.³ В Казахстане участвовавшие в последнее время факты ложного и преднамеренного банкротства стали приобретать угрожающий характер для экономики и национальной безопасности. Банкротство предприятий сегодня превратилось в своеобразный бизнес, результатом которого являются уход от налогов и сборов, невыполнение денежных обязательств, финансовая безответственность в целом.

С принятием 07.03.2014 г. принципиально нового Закона «О реабилитации и банкротстве», в целях единообразного понимания и правильного применения в судебной практике некоторых норм законодательства по данным вопросам, 2 октября 2015 г. Верховный суд нашей страны утвердил соответствующее нормативное постановление (далее – НП ВС РК). Согласно п. 2 НП ВС РК дела данной категории подсудны специализированным межрайонным экономическим судам (СМЭС) и рассмотрению в порядке заочного производства не подлежат. Необходимо отметить, что наличие решения суда об отказе в признании должника банкротом или определения суда о прекращении производства в отношении должника не является основанием для отказа в приеме последующих заявлений о признании этого же должника банкротом. Аналогичная норма существовала и в старом НП ВС РК, когда некоторые недобросовестные должники, злоупотребляя своим правом, в течение небольшого периода времени по несколько раз обращались в суд с заявлениями о признании себя банкротом, хотя уже имелась вступивший в законную силу судебный акт об отказе в удовлетворении названных требований. На указанный пробел в законодательстве многие кредиторы, в частности банки второго уровня, обоснованно жаловались. П. 7 действующего НП ВС РК дополнен словами «в связи с изменившимися обстоятельствами», и сразу же в нем дается разъяснение этих обстоятельств: существенное увеличение объема беспорочных обязательств заявителя, значительное изменение финансово-хозяйственного положения должника. То есть теперь для повторного обращения в суд необходимо, чтобы существенно увеличился объем беспорочных обязательств заявителя, и значительно изменилось финансово-хозяйственное положение должника.⁴

ИЗ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

В качестве примера из судебной практики можно привести следующий. Определением СМЭС г. Астана от 12.12.2011 г. возбуждено дело о банкротстве ТОО «К». В соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 28 действовавшего в тот период Закона РК «О банкротстве» от 21.01.1997 г., с момента возбуждения производства по делу о банкротстве собственник имущества должника, учредители (участники), все органы юридического лица лишались права распоряжаться имуществом должника. А., являясь коммерческим директором ТОО «К», заведомо зная, что у ТОО имеется имущество, в период банкротства, осуществляя свой преступный умысел в целях уклонения от погашения кредитор-

³ Кодекс РК от 12.06.2001 г. «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» (Налоговый кодекс). Электронный ресурс: <http://adilet.zan.kz> Дата открытия: 11.06.2015 г.

⁴ Нормативное постановление Верховного суда РК от 02.10.2015 г. № 5 «О практике применения законодательства о реабилитации и банкротстве». Электронный ресурс: <http://adilet.zan.kz> Дата открытия: 01.12.2015 г.



С заместителем председателя ювенального суда г. Парижа David Allonsius и научным сотрудником Ecole nationale de la magistrature Michel Doumenq

ской задолженности, действуя в нарушение установленного порядка банкротства, 20.12.2011 г. реализовал земельный участок, принадлежащий ТОО, согласно договору купли-продажи директору ТОО «D» Т. за 2 736000 тенге. В свою очередь денежные средства от реализации вышеуказанного недвижимого имущества в кассу ТОО «К» не поступали, что подтверждается заключением судебно-бухгалтерской экспертизы № 835 от 26.02.2013 г. Подсудимый предвидел неизбежность причинения ущерба государству в виде не уплаченных налогов. В своих показаниях ссылался на то, что о банкротстве ТОО «К» он узнал из СМИ в январе 2012 г. Моментом возбуждения производства по делу о банкротстве является момент вынесения определения специализированного межрайонного экономического суда г. Астаны, то есть 12.12.2011 г. В связи с этим банкрот не имел права продавать земельный участок 20.12.2011 г. Таким образом, передача земельного участка произведена в ущерб интересам кредиторов, в том числе государства. Приговором А. признан виновным по ч. 1 ст. 215 УК РК и освобожден от уголовной ответственности за истечением срока давности на основании пункта «а» ч. 1 ст. 69 УК РК. При этом суд сослался на п. 10 Нормативного постановления Верховного суда РК от 15.08.2002 г. № 19 «О судебном приговоре», гласящий, что в случае обнаружения факта истечения срока давности в главном судебном разбирательстве суд постановляет обвинительный приговор с освобождением виновного лица от уголовной ответственности и аналогичную норму п. 4 ч. 1 ст. 37 УПК РК.⁵

В результате такого рода махинаций большинство предприятий-должников поступают в ведение банкротного управляющего без каких-либо реальных активов, и как следствие, долги перед государством и другими кредиторами остаются непогашенными. К тому же, сложность доказывания противоправного умысла правонарушителя на доведение предприятия-должника до состояния неплатежеспособности на практике осложняет привлечение виновных лиц к уголовной ответственности. Когда ранее конкурсные управляющие обращались в органы финансовой полиции, те, не найдя в действиях должностных лиц предприятий состава преступления, отказывали в возбуждении уголовного дела. Нередко первые руководители, учредители, бухгалтера просто скрываются, после них отсутствуют учредительные документы, печати и штампы предприятия, «теряются» важные бухгалтерские документы, на основании которых можно было бы установить реальное финансовое положение должника, а также проследить историю его хозяйственных сделок. Подобная ситуация сложилась, к приме-

⁵ Мауленов Г.С. Имплементация международно-правовых норм в антикоррупционное законодательство Республики Казахстан // Право и государство, 2014, № 1 (62), с. 84.

ру, при банкротстве ОАО «Хлебобулочный комбинат» (СКО, г. Петропавловск): руководство предприятия всего-навсего выехало за пределы области, их розыск через органы финансовой полиции результатов не дал. Как следствие, данное ОАО решением СМЭС СКО от 14.12.2007 г. было признано банкротом и ликвидировано без погашения кредиторской задолженности в общей сумме 234 873 075 тенге, в том числе только по налогам и другим обязательным платежам в бюджет – 84 911 263 тенге!⁶

По мнению профессора Г.С. Мауленова: «Коррупция представляет угрозу для любого цивилизованного общества и для борьбы с ней особое внимание целесообразно уделять положительному опыту развитых стран мира, имплементации норм международного права в национальное антикоррупционное законодательство».⁷ Схожее замечание высказано было ранее профессором М.С. Нарикбаевым: «Правоохранительные органы должны перестроиться с учетом новых вызовов времени, в частности, модернизировать работу в международной сфере. Остаются актуальными проблемы качества отправления правосудия».⁸

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ

Согласно ст. 7 действующего Закона о реабилитации и банкротстве, основаниями для признания сделок должника недействительными является безвозмездная передача имущества, реализация его по ценам значительно ниже рыночных либо без достаточных оснований в ущерб интересам кредиторов. Банкрот не получает освобождение от долгов, если скрыл или передал с целью сокрытия другому лицу часть своего имущества в течение трех лет до возбуждения дела о реабилитации и банкротстве, утаил или сфальсифицировал необходимую отчетную информацию, включая бухгалтерские книги, счета, документы. В международной практике указанный срок получил название «подозрительный период». Так, администратор (банкротный управляющий) обязан, в том числе по ходатайству кредитора, выявившего сделку, потребовать в судебном порядке признания сделок недействительными и возврата имущества, переданного должником, в том числе и в аренду или в обеспечение исполнения по ранее заключенным сделкам, за период в течение трех лет до возбуждения дела о банкротстве, от лиц, получивших это имущество безвозмездно, а также от кредиторов, обязательства перед которыми были исполнены до наступления срока их исполнения в ущерб интересам других кредиторов, на вышеуказанных условиях.⁹ Хотелось сказать, что ранее предлага-

⁶ Там же.

⁷ Мауленов Г.С. Имплементация международно-правовых норм в антикоррупционное законодательство Республики Казахстан // Право и государство, 2014, № 1 (62), с. 84.

⁸ Нарикбаев М.С. Конституция Республики Казахстан и развитие судебных и правоохранительных органов // Право и государство, 2013, № 3 (60), с. 70.

лось увеличить период пересмотра совершенных сделок с существующих трех до пяти лет, однако предложения многих депутатов Парламента, замечания банкротных управляющих, надзорных органов так и остались неучтенными.

Стоит отметить, что проблема незаконного вывода имущества должников существует во многих развитых европейских государствах. К примеру, законодательство Великобритании и Германии больше защищает кредиторов, а США и Франции, наоборот, отстаивает интересы должников.

Будучи недавно на стажировке во Франции, мы убедились, что казахстанское и иностранное законодательство вместе с некоторым сходством имеет и существенные различия: французы жестче относятся к кредиторам и делают выбор больше в пользу сохранения рабочих мест и предприятия в целом. Основные ныне действующие нормативные правовые акты Французской Республики, регулирующие процессы признания несостоятельности, приняты еще в 1985 г. Среди них – Закон от 25 января 1985 г. № 85-98 о восстановлении предприятий и ликвидации их имущества в судебном порядке, одноименный декрет № 85-1388, Закон «О конкурсном управлении, ликвидаторах и экспертах по определению состояния предприятий». Один из основных законов страны в данной сфере так и называется – «О финансовом оздоровлении предприятия», принят в 1994 г. В основе регулирования несостоятельности лежит идея защиты и сохранения инфраструктуры предприятия-должника. Акцент в законодательстве сделан на том, чтобы предупредить, а не лечить, когда несостоятельные предприятия сходили бы с дистанции задолго до официального объявления их банкротами. В основе регулирования несостоятельности лежит идея защиты и сохранения инфраструктуры предприятия-должника за счет урезания прав кредиторов.

В германском законодательстве основное внимание уделяется защите имущественных интересов кредиторов, а не судьбе несостоятельного лица: должник просто не имеет реальной возможности использовать для своей выгоды начало процедуры банкротства. К примеру, имеется норма о том, что на заседании по рассмотрению отчета, подготовленного конкурсным управляющим, собрание кредиторов должно решить: следует ли закрыть предприятие сейчас или разрешить ему временно функционировать (до утверждения плана восстановления платежеспособности). Как и германская, английская система регулирования несостоятельности базируется на защите интересов кредиторов. При этом основным способом урегулирования несостоятельности является не конкурсное производство в виде распродажи имущества по частям, а продажа всего предприятия

⁹ Закон Республики Казахстан от 7.03.2014 г. «О реабилитации и банкротстве». Электронный ресурс: <http://adilet.zan.kz> Дата открытия: 11.06.2015 г.



с целью сохранения его технологической целостности. Для этого используется схема предоставления полного контроля судьбы предприятия владельцу, так называемого «плавающего» обеспечения, действующего в интересах кредиторов. Одним из нововведений английского законодательства является процедура управления, основная функция которой – возможное оздоровление должника. Полномочия по управлению должником передаются внешнему управляющему и объявляется мораторий на удовлетворение требований кредиторов. Внешнее управление может завершиться как погашением требований кредиторов, так и признанием должника банкротом. Банкротство характерно для экономики любой страны и является одним из рычагов, с помощью которого происходит ее оздоровление.¹⁰

Согласно статьи 727 Кодекса законов о банкротстве (раздел 11 Свода законов) США, если должник скрыл, уничтожил, привел в негодность, фальсифицировал, не вел или не сохранил какую-либо учетную информацию, включая книги, документы, записи и бумаги, на основании которых можно установить финансовое положение или подтвердить хозяйственные сделки должника, не представил удовлетворительных объяснений в части какой-либо утраты активов или недостачи активов для удовлетворения обязательств должника, то суд не освобождает должника от ответственности перед кредиторами и отказывает в признании его банкротом. Санкция за фиктивное банкротство в Америке – лишение свободы до 5 лет и штраф в размере 250000 \$ США! Потому там крайне редки случаи списания невозвращенных в бюджет средств.¹¹

Выводы

Думается, что недавние поправки в действующее законодательство позволяют обеспечить максимальное сохранение бизнеса, рабочих мест, налогооблагаемой базы.¹² К примеру, предусмотрен институт урегулирования неплатежеспособности должника до обращения последнего и (или) кредиторов в суд с заявлением о признании должника банкротом и (или) применении в отношении его реабилитации. Становится возможным на любой стадии проведения процедуры банкротства заключение мирового соглашения между должником и кредиторами, которое утверждается судом. Кроме того, Закон «О реабилитации и банкротстве» дополнен ст. 95-1, согласно которой в случае, если в отношении должника не применялась реабилитация, а в ходе банкротства собственником имущества, учредителем (участником) разработан план реабилитации, соответствующий требованиям закона, названные лица вправе обратиться к банкротному управляющему с ходатайством о проведении собрания кредиторов для рассмотрения разработанного плана и возможности перехода от процедуры банкротства к реабилитации.

На сегодняшний день, процедура банкротства нередко служит «ширмой» для неисполнения (ненадлежащего исполнения) недобросовестным должником своих обязательств перед кредиторами, возвращению денежных средств по банковским займам, уплате налогов в бюджет, выплате заработной платы работникам. На наш взгляд, следует еще более ужесточить ответственность учредителей, руководите-

лей и должностных лиц предприятия за умышленное доведение последнего до состояния неплатежеспособности. Необходимо тщательнейшим образом анализировать всю финансово-хозяйственную деятельность должника, его сделки по отчуждению активов. Важно отследить всю цепочку незаконных действий должника, связанных с его «псевдоликвидацией»: это могут быть многочисленные факты перерегистрации, изменения регистрационных данных путем слияния, выделения, простой смены руководства, вывески предприятия, и как следствие вывод имущества, совершение незаконных сделок и прочее. Например, продолжает оставаться распространенной схема, по которой учредители в случае отказа территориальных органов юстиции в признании банкротом их предприятия в одном регионе осуществляют его перерегистрацию в другой области. Также «неплохо» работает схема слияния лжепредприятий (так называемых фирм-однодневок) с легально действующими юридическими лицами, которые после их объединения просто скупаются, а затем «принудительно» ликвидируются.

На наш взгляд, должна проводиться постоянная проверка должников на предмет взаимоотношений с лжепредприятиями, предпринимателями, чья регистрация признана недействительной. Законодательная и исполнительная ветви власти должны обеспечить безусловное выполнение принципа неотвратимости ответственности и наказания за экономические преступления. Никто не должен сомневаться в том, что незаконные действия в рамках процедуры банкротства будут выявлены и доказаны, и виновные лица понесут заслуженное справедливое наказание.

О.Н. Мұқанов: Заңды тұлғалардың банкроттығымен байланысты экономикалық құқық бұзушылықтардың түрлері.

Қазақстан Республикасының Қылмыстық кодексінде экономикалық құқық бұзушылықтардың түрлеріне жекелеген тараулар арналған. Мақалада соңғы кезде жиілеп кеткен мемлекеттің экономикасы мен ұлттық қауіпсіздігіне қатер төндіретін заңды тұлғалардың жалған және қасақана банкроттығы қарастырылады. Автор құқық бұзушылықтың экономикалық түрлерінің пайда болу себептерін талдай отырып, оларға қарсы тұрудың соны жолдарын ұсынады. Сот тәжірибесіндегі нақты мысалдар арқылы материалдық және процессуалдық құқық нормаларын қолдану үдерісінде туындайтын даулы кезеңдер анықталады, олардың бұзылуына ықпал ететін себептер мен жағдайлар нақтыланады.

Түйінді сөздер: экономика, ұлттық қауіпсіздік, банкроттық институт, заңды тұлғалар, кредитор, борышкер, міндеттемелер, қылмыс, бұзу, құқық, қылмыстық жауапкершілік, жалған кәсіпорын, ниет.

O. Mukanov: Types of economic crimes, associated with the bankruptcy of legal entities.

The article discusses the recent increase in cases of false and deliberate bankruptcy of particular entities which may acquire threatening to the economy and national security of the Republic of Kazakhstan. Questions combating economic offenses occupy a central place in the criminal process. The author analyzes the causes of the designated type of crime and proposes ways to address the original problem. Questions of legal culture of society constitute one of the factors in the formation of intellectual nation. The article, with specific examples from the practice of the courts, proved the need to monitor the implementation of the Law «On Bankruptcy».

Key words: economy, national security, the institution of bankruptcy, legal entities, creditor, debtor, liabilities, crime, violation, law, criminal liability, false enterprise, intent.

¹⁰Закон Французской Республики № 94-475 «О финансовом оздоровлении предприятий». Электронный ресурс: <http://min.usaca.ru/uploads/article/attachment/145/> Дата открытия: 10.11.2015 г.

¹¹Информация к проекту закона Республики Казахстан «О внесении дополнений и изменений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам банкротства». Электронный ресурс: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30034285#_ftnref1/adilet.zan.kz Дата открытия: 10.11.2015 г.

¹²Ахметов Ж.Б. О времени и о судьбе. Петропавловск. Изд-во «Северный Казахстан». 2010. С. 182.