



M. NARIKBAYEV
KAZGUU
UNIVERSITY

**Сергей
Федорович
УДАРЦЕВ:**
**УЧЕНЫЙ И
ОБЩЕСТВЕННЫЙ
ДЕЯТЕЛЬ**

Министерство образования и науки Республики Казахстан

Университет «КАЗГЮУ» имени М.С. Нарикбаева

**Сергей Федорович Ударцев:
ученый и общественный деятель**

Нур-Султан 2022

УДК 34
ББК 67
С 32

Редакционный совет: Пен С.Г. – к.ю.н., Teaching professor, Провост (Ректор) Университета КАЗГЮУ имени М.С. Нарикбаева; Калишева Ж.Г. – к.ю.н., Professor Emeritus (координатор); Когамов М.Ч. – д.ю.н., Professor Emeritus; Аубакирова И.У. – д.ю.н., Assistant professor; Бектибаева О.С. – директор Высшей Школы Права Университета КАЗГЮУ имени М.С. Нарикбаева, доктор PhD; Воронков Я.М.; Кадырбеков А.Д. – м.ю.н., Teaching assistant.

У–57 Сергей Федорович Ударцев: ученый и общественный деятель
/Составитель – доктор юридических наук, профессор Ш.В. Тлепина/ Университет КАЗГЮУ имени М.С. Нарикбаева. Нур-Султан: ТОО «Дэме», 2022. – 544 с.

ISBN 978-601-7450-63-2

Издание книги приурочено к 70-летию Сергея Федоровича Ударцева – доктора юридических наук, профессора, Professor Emeritus Университета КАЗГЮУ имени М.С. Нарикбаева, Почетного юриста Казахстана, экс-судьи Конституционного Суда Республики Казахстан, председателя Экспертно-консультативного совета Комиссии по правам человека Республики Казахстан.

В книгу включены некоторые поздравления и статьи учеников, друзей и коллег, а также избранные статьи (рецензии) о книгах юбиляра разных лет по проблемам истории правовой и политической мысли, философии и теории конституции, истории юридической науки, опубликованные в казахстанских и зарубежных журналах видными учеными Казахстана, России и Узбекистана. В книгу вошли также отдельные опубликованные диалоги, в которых юбиляр был тем, у кого брали интервью или сам выступал интервьюером. Диалоги посвящены вопросам правового государства, правовой культуры; конституционного права, истории государства и права, обычного права; экспертной деятельности; формированию антикоррупционного сознания; проблемам современного государства и государственного управления; развитию космической деятельности и космического права.

Издание представляет интерес для ученых, специалистов, экспертов, широкого круга читателей – студентов, магистрантов, докторантов и всех, кто занимается изучением вопросов теории права и государства, истории правовой и политической мысли, интересуется историей юридической науки Казахстана конца XX – начала XXI веков.

ISBN 978-601-7450-63-2

УДК 34
ББК 67

ПОЧЕМУ?

**На вопросы нашего корреспондента отвечает судья
Конституционного Суда Республики Казахстан, доктор
юридических наук Сергей УДАРЦЕВ⁶⁹**

– Почему и здесь – в парламентском кризисе (крахе?) – мы оказались впереди планеты всей? Или все же подобное в мировой практике было?

– Такого, когда в результате решения Конституционного Суда (КС) устанавливается неконституционность выборов в парламент и парламент перестает существовать в мировой практике, пожалуй, не было.

А если отвечать на вопрос «Почему?», то здесь необходимо вспомнить хронологию событий. Вскоре после подведения итогов выборного марафона 1994 года гражданка Т. Квятковская вместе с другим кандидатом (которая впоследствии отказалась от исковых требований) обратились в КС. Исковые требования госпожи Квятковской были очень широкие. Ставились вопросы о неконституционности – Кодекса о выборах, самих прошедших выборов. По поскольку не все они соответствовали по форме и содержанию требованиям закона, КС возбудил конституционное судопроизводство лишь по части этих требований. По большинству требований Т. Квятковской, в том числе о проверке Кодекса о выборах, было отказано. Проводилась проверка.

⁶⁹ Публикуется по: Почему? На вопросы нашего корреспондента отвечает судья Конституционного Суда РК, д.ю.н. Сергей Ударцев / Политика (Интервьюер Татьяна Костина) // Столичное обозрение (Алматы). – 1995. – 16 марта. – С. 5.

– А заключение СБСЕ о нарушениях, которое направлялось в Центризбирком и публиковалось в прессе? Почему оно не послужило толчком?

– Все это – и заключение, и статьи и газетах не являются исками в КС. КС не вправе рассматривать появившуюся где-то в СМИ информацию, а только конкретное, соответствующее требованиям закона исковое заявление с обоснованием – какие статьи, какие конституционные права нарушены, с уплатой госпошлины и т. д. К тому же СБСЕ вообще не имеет права обратиться в КС РК.

– Почему все же КС занялся иском Т. Квятковской, а не обычный суд? Многие и по сей день считают, что это дело изначально «попадало» под юрисдикцию судов общей категории.

– КС проверял конституционность нормативных актов Центризбиркома. Установление конституционности или неконституционности нормативных актов министерств и ведомств относится к компетенции только КС. Поэтому в данном случае КС занимался исключительно своим делом.

– И все же – почему так долго жил, творил, заставлял нас волноваться или радоваться нелегитимный парламент? Извечный вопрос, как поется в песне – «где ты раньше был?..» Где был раньше КС?

– КС не имеет права по собственной инициативе ставить какие-то вопросы. Есть иск – КС его рассматривает. При этом с соблюдением определенной процедуры рассмотрения дела. Так что ваши вопросы надо адресовать не к КС, а к тем, кто имеет право обратиться в КС. Это граждане, депутаты Верховного Совета, государственные органы, республиканские общественные объединения.

И потом конституционное судопроизводство требует глубокой, всесторонней и высококвалифицированной проверки. Так в ходе подготовки дела к рассмотрению иска гражданки Т. Квятковской проведены три государственно-

правовые экспертизы, которые выполняли два высококвалифицированных эксперта. Один – в ранге директора института законодательства, второй – доцент высшей школы МВД РК. Проведены социально-психологическая, специальная гражданско-правовая экспертизы. По некоторым вопросам, которые были выделены КС в отдельное судопроизводство и которые в настоящее время приостановлены (они касаются правоприменительной практики двенадцати статей Кодекса в Абылайхановском избирательном округе), проводилась даже почерковедческая экспертиза, установившая, в частности, что сотни и тысячи граждан получили избирательные бюллетени за других избирателей. И что самое главное – истец действительно боролась вместе со своим адвокатом за каждую частицу своих конституционных прав. Она несколько раз расширяла (на что имела право по закону) свои исковые требования – весной и в июле 1994 года, в феврале 1995 года. Это вело к тому, что фактически каждый раз заново начиналась подготовка дела.

Так что это было большое объемное дело, требующее обстоятельной и многоплановой подготовки. В феврале уже на заседании Суда оно разделено КС на два крупных дела. Одно, касающееся ряда вопросов, относящихся только к Абылайхановскому избирательному округу, приостановлено и еще не рассмотрено Судом, а по другому принято решение 6 марта.

– Говорят, исход дела решили адвокаты. Их «схватка» была жестокой?

– Я бы не стал употреблять подобную терминологию. Но и не снимаю вопроса – в деле действительно стороны были представлены сильными адвокатами, которые были на высоте в ходе всего процесса.

Данный процесс отличался от некоторых других дел высоким профессиональным уровнем состязательности сторон. В течение месяца адвокаты задавали сотни вопросов друг другу и представителям сторон. Выясняя детали, нюансы дела... Но

эта тема особого разговора. Я мог бы сказать даже, что процесс показал – в республике появилось новое поколение блестящих адвокатов.

Зато пресса не проявила особого интереса...

– ...и поплатилась. Я понимаю, о чем вы хотите сказать. Да, наша слабость – громкие дела. В то время рассматриваемый вами иск казался многим нудным, бесконечным и бесперспективным судебным марафоном. Поэтому сегодня и вынуждены задавать вопрос – в чем суть решений?

– В составе исковых требований гражданки Т. Квятковской по рассмотренному делу было по сути две категории требований. Одна касалась только Абылайхановского избирательного округа, другая – актов, которые распространялись на всю республику, но затрагивали и ее интересы (имеются в виду постановления Центризбиркома, которыми были приняты форма избирательного бюллетеня и методика подсчета голосов).

КС вынужден был констатировать, что Абылайхановский избирательный округ № 12 г. Алматы, который включал 90 809 граждан, в 2–3 раза превосходил по численности некоторые другие. Например, в Ауэзовском № 7 насчитывалось менее 30 тысяч, в Айнабулакском № 10 – около 44 тысяч избирателей... В других округах республики также существовали диспропорции: в одних – около или даже более ста тысяч избирателей, в других – в предках 40 – 50 тысяч, а в Байконурском № 92 и того меньше – около 17 тысяч избирателей.

По мнению КС, такие диспропорции в численности избирателей вели к нарушению принципа равного представительства граждан депутатами в ВС. Создание избирательных округов, не равных в столь значительной степени по численности избирателей, не обеспечивает установленное статьями 109 и 111 Конституции равенство граждан при их участии в выборах депутатов ВС в качестве как избирателей,

так и кандидатов в депутаты. Дополнительное присоединение к округу зарубежных избирательных участков еще более нарушило существующие диспропорции. В конечном счете, это привело к тому, что КС признал – постановление Центризбиркома о создании данного округа находится в противоречии с нормами Конституции. Неконституционным признано и то, что 13 зарубежных избирательных участков Центризбиркомом были присоединены к и без того самому крупному в Алматы округу. И все остальные акты, касающиеся выборов в этом округе, как следствие неконституционности актов, на которых они основаны, тоже являлись неконституционными. Включая акты о регистрации и т. д.

– Словом, злую шутку с нашим Центризбиркомом сыграло административное деление. Пошли по пути наименьшего сопротивления и...

– К сожалению, приоритет при создании округов был отдан не обеспечению прав граждан, на что ориентирует Конституция и закон (как правило, с равной численностью избирателей), а соображениям целесообразности. Требование учитывать административно–территориальное устройство было реализовано в духе создания округов исключительно в границах одной административно-территориальной единицы. И как результат нарушены принципы избирательного права, закрепленные в Кодексе о выборах, не соблюдено требование части второй положения «Первое» основ конституционного строя и статьи 1 Конституции о равенстве всех граждан, в том числе независимо от их места жительства.

– Не могли бы вы подробнее остановиться на нарушениях в методике подсчета голосов. Ибо у человека неискушенного от этой арифметик голова кругом идет.

– Постановлением Центризбиркома от 1 февраля 1994 года, как уже говорилось, принято разъяснение о порядке подсчета голосов. В частности, там записано: «... в бюллетене избиратель может оставить фамилии всех кандидатов в депутаты. В этом

случае, при подсчете голосов, каждому кандидату отдается по одному голосу». Этот нормативный акт Центризбиркома относился ко всей республике, всем избирательным комиссиям. И что получилось в результате. Во многих округах количество «за» превысило число голосовавших. Так, в Абылайхановском округе № 12 участвовало в голосовании 58 567 избирателей, а подано голосов «за» – 84 384... Повторяю, в соответствии с этим актом были проведены все выборы. Такая методика подсчета привела к массовому нарушению конституционного принципа «один избиратель – один голос» (ст. 111 Конституции) и могла исказить итоги выборов. КС констатировал, что по существу Центризбирком изменил установленную Кодексом о выборах избирательную систему и нарушил тем самым статью 60 Конституции, превысив свою компетенцию.

– Пока голоса оппозиции мы по-настоящему не слышали. Но это не значит, что ее нет. И будущее КС ею рисуется в самых мрачных красках. Например, предполагается такой сценарий: Мавр сделал свое дело, теперь его удалят. А кем ощущаете вы себя: победителем или?..

– Ни тем и ни другим. Ибо в КС спорят стороны. И КС взвешивает аргументы «за» и «против», которые представляют эти стороны. КС как высший судебный орган по защите Конституции обязан разобраться объективно, всесторонне, максимально полно и решить дело в соответствии с Конституцией. В этом же процессе защищены нормы Конституции, которые гарантируют равенство прав граждан – избирателей и кандидатов в депутаты.

Выиграть и проиграть в КС (полностью или частично, как в данном случае) могут только спорящие стороны, а не арбитр, который в равной мере учитывает доводы и той и другой стороны.

Интервьюер: Татьяна КОСТИНА