



M. NARIKBAYEV
KAZGUU
UNIVERSITY

**Сергей
Федорович
УДАРЦЕВ:**
**УЧЕНЫЙ И
ОБЩЕСТВЕННЫЙ
ДЕЯТЕЛЬ**

Министерство образования и науки Республики Казахстан

Университет «КАЗГЮУ» имени М.С. Нарикбаева

**Сергей Федорович Ударцев:
ученый и общественный деятель**

Нур-Султан 2022

УДК 34
ББК 67
С 32

Редакционный совет: Пен С.Г. – к.ю.н., Teaching professor, Провост (Ректор) Университета КАЗГЮУ имени М.С. Нарикбаева; Калишева Ж.Г. – к.ю.н., Professor Emeritus (координатор); Когамов М.Ч. – д.ю.н., Professor Emeritus; Аубакирова И.У. – д.ю.н., Assistant professor; Бектибаева О.С. – директор Высшей Школы Права Университета КАЗГЮУ имени М.С. Нарикбаева, доктор PhD; Воронков Я.М.; Кадырбеков А.Д. – м.ю.н., Teaching assistant.

У–57 Сергей Федорович Ударцев: ученый и общественный деятель
/Составитель – доктор юридических наук, профессор Ш.В. Тлепина/ Университет КАЗГЮУ имени М.С. Нарикбаева. Нур-Султан: ТОО «Дэме», 2022. – 544 с.

ISBN 978-601-7450-63-2

Издание книги приурочено к 70-летию Сергея Федоровича Ударцева – доктора юридических наук, профессора, Professor Emeritus Университета КАЗГЮУ имени М.С. Нарикбаева, Почетного юриста Казахстана, экс-судьи Конституционного Суда Республики Казахстан, председателя Экспертно-консультативного совета Комиссии по правам человека Республики Казахстан.

В книгу включены некоторые поздравления и статьи учеников, друзей и коллег, а также избранные статьи (рецензии) о книгах юбиляра разных лет по проблемам истории правовой и политической мысли, философии и теории конституции, истории юридической науки, опубликованные в казахстанских и зарубежных журналах видными учеными Казахстана, России и Узбекистана. В книгу вошли также отдельные опубликованные диалоги, в которых юбиляр был тем, у кого брали интервью или сам выступал интервьюером. Диалоги посвящены вопросам правового государства, правовой культуры; конституционного права, истории государства и права, обычного права; экспертной деятельности; формированию антикоррупционного сознания; проблемам современного государства и государственного управления; развитию космической деятельности и космического права.

Издание представляет интерес для ученых, специалистов, экспертов, широкого круга читателей – студентов, магистрантов, докторантов и всех, кто занимается изучением вопросов теории права и государства, истории правовой и политической мысли, интересуется историей юридической науки Казахстана конца XX – начала XXI веков.

ISBN 978-601-7450-63-2

УДК 34
ББК 67

ОТВЕТ КС. КТО ЖЕ ОПРЕДЕЛИЛ ДАТУ ПРОВЕДЕНИЯ ПРЕЗИДЕНТСКИХ ВЫБОРОВ?⁷⁴

В начале недели Конституционный Совет все-таки ответил на вопрос, в каком году должны состояться очередные выборы Президента. Напомним, что с июня лучшие юристы страны пытались найти ответ. Но так и не придя к единому мнению, члены Совета решили выслушать мнение еще трех экспертов – Мурата Баймаханова, Зайлаги Кенжалиева и Сергея Ударцева. Два первых эксперта склонялись к проведению выборов в декабре следующего года. По мнению же Ударцева, выборы должны пройти в году текущем. Члены Конституционного Совета сочли его доводы более убедительными и логичными. Сегодня доктор юридических наук, профессор, проректор Академии «Адилет» Сергей Ударцев – гость «МК».

– Сергей Федорович, вы уже во второй раз участвуете в принятии судьбоносных для страны решений. В 1995 году в Конституционном суде Вам приходилось вести дело Татьяны Квятковской, после рассмотрения которого Конституционный Суд признал выборы в Верховный Совет нелегитимными. Тогда это привело к роспуску парламента. Теперь – выборы Президента. И опять – среди множества заключений и мнений Ваша позиция наиболее убедительна.

– Честно говоря, я не знал, что Конституционный Совет привлек к этому делу трех экспертов.

74 Публикуется по: Баранов В. Ответ КС. Кто же определил дату проведения президентских выборов? [Интервью с С.Ф. Ударцевым] // МК (Московский комсомолец) в Казахстане. Российский региональный еженедельник. – 2005. – № 32 (327). – 25-31 августа. – С. 2.

– Ваши доводы были более весомы...

– Возможно, они оказались более обоснованы. Я предложил свою концепцию и собственную аргументацию при толковании Конституции для определения даты президентских выборов. Дело в том, что весь спор возник в основном из-за одной фразы. В последнем предложении п. 1 ст. 94 Конституции говорится, что Президент осуществляет свои полномочия до вступления в должность Президента, избранного на очередных выборах, которые должны быть проведены после семи лет в первое воскресенье декабря. Но из этой статьи не ясно, от чего должен вестись отсчет «после семи лет»? Если считать от разных моментов начало срока, то и окончание его окажется различным.

– Имеет ли значение срок принесения присяги для даты выборов, для ее переноса?

– Основной датой является день выборов. В этот день народ подтверждает легитимность власти, соглашается продлить ее полномочия. То есть народ либо продляет полномочия главы государства, либо передает власть другому кандидату. Законодательство предусматривает возможность проведения второго тура голосования, повторных выборов и второго тура при повторных выборах, что может затянуть всю процедуру избрания. Сроки объявления Центризбиркомом итогов голосования, принесения присяги – вторичны по отношению к дате избрания народом Президента. Приоритетным является день выражения воли народом. Согласно Конституции, Президент избирается, а не вступает в должность на семь лет. Принесение присяги не определяет дату выбора. Инаугурация – это лишь обязательное следствие выборов.

– Может ли возникнуть ситуация, при которой Парламент не прислушается к мнению КС?

– Напомню, что за официальным толкованием статей Конституции в КС обратились более 50 депутатов. Заключение КС о проведении выборов в 2005 году с юридической точки зрения – абсолютно чистое. Дата проведения очередных

выборов не должна быть скользящей. Может быть подвижной дата вступления в должность. Например, из-за наличия или отсутствия второго тура голосования.

Своим решением Конституционный Совет ответил на вопрос, как в дальнейшем будет проходить смена власти в стране. Его решение – не разовое, а универсальное. Может ли Парламент не прислушаться к мнению КС? Это более чем нелогично. В такое развитие событий я лично не верю.

– Сколько времени вам потребовалось, чтобы прийти к тем выводам, к которым вы пришли?

– Меня привлекли к работе шестого июля. 23 июля я отправил свое заключение в КС.

Признаюсь, мне было интересно изучить саму суть вопроса. Тем более что это требовало не просто знания действующего законодательства. Здесь понадобилось несколько уровней погружения в проблему. А такие дела интересны любому профессиональному юристу.

Интервьюер: Виктор БАРАНОВ