



M. NARIKBAYEV  
**KAZGUU**  
UNIVERSITY

**Сергей  
Федорович  
УДАРЦЕВ:**  
**УЧЕНЫЙ И  
ОБЩЕСТВЕННЫЙ  
ДЕЯТЕЛЬ**

**Министерство образования и науки Республики Казахстан**

**Университет «КАЗГЮУ» имени М.С. Нарикбаева**

**Сергей Федорович Ударцев:  
ученый и общественный деятель**

**Нур-Султан 2022**

**УДК 34**  
**ББК 67**  
**С 32**

**Редакционный совет:** Пен С.Г. – к.ю.н., Teaching professor, Провост (Ректор) Университета КАЗГЮУ имени М.С. Нарикбаева; Калишева Ж.Г. – к.ю.н., Professor Emeritus (координатор); Когамов М.Ч. – д.ю.н., Professor Emeritus; Аубакирова И.У. – д.ю.н., Assistant professor; Бектибаева О.С. – директор Высшей Школы Права Университета КАЗГЮУ имени М.С. Нарикбаева, доктор PhD; Воронков Я.М.; Кадырбеков А.Д. – м.ю.н., Teaching assistant.

**У–57 Сергей Федорович Ударцев: ученый и общественный деятель**  
/Составитель – доктор юридических наук, профессор Ш.В. Тлепина/ Университет КАЗГЮУ имени М.С. Нарикбаева. Нур-Султан: ТОО «Дэме», 2022. – 544 с.

**ISBN 978-601-7450-63-2**

Издание книги приурочено к 70-летию Сергея Федоровича Ударцева – доктора юридических наук, профессора, Professor Emeritus Университета КАЗГЮУ имени М.С. Нарикбаева, Почетного юриста Казахстана, экс-судьи Конституционного Суда Республики Казахстан, председателя Экспертно-консультативного совета Комиссии по правам человека Республики Казахстан.

В книгу включены некоторые поздравления и статьи учеников, друзей и коллег, а также избранные статьи (рецензии) о книгах юбиляра разных лет по проблемам истории правовой и политической мысли, философии и теории конституции, истории юридической науки, опубликованные в казахстанских и зарубежных журналах видными учеными Казахстана, России и Узбекистана. В книгу вошли также отдельные опубликованные диалоги, в которых юбиляр был тем, у кого брали интервью или сам выступал интервьюером. Диалоги посвящены вопросам правового государства, правовой культуры; конституционного права, истории государства и права, обычного права; экспертной деятельности; формированию антикоррупционного сознания; проблемам современного государства и государственного управления; развитию космической деятельности и космического права.

Издание представляет интерес для ученых, специалистов, экспертов, широкого круга читателей – студентов, магистрантов, докторантов и всех, кто занимается изучением вопросов теории права и государства, истории правовой и политической мысли, интересуется историей юридической науки Казахстана конца XX – начала XXI веков.

**ISBN 978-601-7450-63-2**

**УДК 34**  
**ББК 67**

## СЕРГЕЙ УДАРЦЕВ: «ГОСУДАРСТВО ХОЧЕТ УПРАВЛЯТЬ...»<sup>82</sup>

*В деятельность адвокатского сообщества будут внесены изменения – соответствующие поправки в Закон «Об адвокатуре» уже направлены в Мажилис. Как утверждают некоторые эксперты, нововведения могут превратить адвокатуру в бюрократическую машину, да ещё и очень зависимую от государства. Своим мнением об этом документе с «Мегаполисом» поделился председатель экспертно-консультативного совета комиссии по правам человека при Президенте РК Сергей Ударцев.*

**– Сергей Фёдорович, не так давно члены вашего экспертного совета обсуждали законопроект, который касается адвокатской деятельности. Насколько мне известно, мнение членов совета о законопроекте было, мягко говоря, не совсем одобрительным. Это правда?**

– Да, члены совета были вынуждены обратить внимание на то, что этот законопроект, в первую очередь, не вполне соответствует Конституции РК, где признается равенство общественных объединений, а высшей ценностью в государстве признается жизнь человека, его права и свободы. Этот законопроект не совсем соответствует «Национальному плану действий в области прав человека на 2009 – 2012 годы», одобренному Президентом, не учитывает рекомендаций по укреплению механизмов защиты прав и свобод граждан, данных в плане. Здесь, в частности, говорится о необходимости

<sup>82</sup> Публикуется по: Мустафин Б. Сергей Ударцев: «Государство хочет управлять...» // Мегаполис. – 2010. – 11 октября. См. также на сайте Информационно-справочной системы ZAKON.KZ: [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30829661](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30829661) (20.09.2021).

усиления роли адвокатуры, выравнивании прав защиты и обвинения, о разрешении адвокату активнее собирать доказательства. Не секрет, что в обществе сложилось такое мнение, и замечу, не безосновательно, что в адвокатах сегодня люди, уволенные из различных правоохранительных органов. То есть назрела необходимость повысить статус и авторитет адвокатуры, но в законопроекте об этом нет ни слова, нет рычагов и механизмов для развития этого направления.

**– Но что-то положительное в документе ведь есть?**

– Да, разумеется. Законопроект посвящен государственному контролю, лицензированию, аттестации адвокатов и так далее. Государственный контроль важен, чтобы государство обес-печило прежде всего защиту прав и свобод граждан в сельской местности, чтобы в предусмотренных законом случаях и на селе, и в городе оказывалась квалифицированная бесплатная юридическая помощь, то есть помощь за счёт государства. Это надо делать, но опять же отбор квалифицированных адвокатов лучше всего делает сама коллегия адвокатов. Адвокатура – это в идеале самоорганизующееся сообщество. Так во всем цивилизованном мире. Другое дело, что наша адвокатура ещё не встала крепко на ноги, чтобы самой полностью решать такие вопросы, как эффективная юридическая помощь в сельской местности и бесплатная для граждан в ряде случаев. Здесь необходимо участие государства и общественности. Но это содействие не должно мешать работе адвокатов. Адвокатура не должна превращаться в какую-то бюрократическую структуру со своим правительством и ходить строем.

**– Если говорить более конкретно, чего именно не достает в законопроекте?**

– Если позволите, я опять же буду ссылаться на Национальный план действий в области прав человека на 2009 – 2012 годы. В нём, как я уже говорил, прописана сама концепция, то есть то, что и как желательно сделать, чтобы права граждан были защищены, чтобы соблюдались нормы международного права. Справедливое судопроизводство – одно из признанных международных прав человека. Здесь главную

роль играет адвокатура, она является ядром оказания гражданам профессиональной юридической помощи. В Национальном плане как раз и говорится о необходимости принятия целого ряда мер по развитию адвокатуры. В частности, говорится, что наиважнейшим критерием оценки справедливости судебного слушания является применение принципа равенства полномочий у защиты и обвинения. Равенство полномочий предполагает равноправное применение процессуальных действий в отношении всех сторон и в течение всего судебного процесса. Однако на практике, к сожалению, этого равенства нет. Необходимо предусмотреть и закрепить на законодательном уровне проведение опроса, фиксации полученных сведений, порядка допустимости таких доказательств. Иными словами, необходимо создать правовую основу расширения прав адвокатов по сбору доказательств, документов и иных сведений. Это очень важно. Но об этом в законопроекте нет ни слова. Поймите, законы об адвокатуре не принимаются ежемесячно... И если уж вносятся изменения, то нужно сделать это более системно и качественно. Необходимо сдвинуть с места некоторые вопросы о роли адвокатуры в обществе с развивающейся рыночной экономикой. Сегодня эти вопросы просто-напросто увязают в бюрократизме и болоте стереотипов.

**– А о чём вообще говорили эксперты при обсуждении деятельности адвокатуры? Назывались ли какие-то иные «болячки»?**

– Эксперты подняли вопрос о вступительных взносах, которые препятствуют притоку в адвокатскую среду молодых кадров. Кто-то из экспертов отметил, что законопроект – это попытка создания своего рода правительства в среде адвокатов. Ведь в Казахстане на самом деле существуют много общественных объединений адвокатов, и законодательно закреплять за каким-то одним из них преимущества по сравнению с другими не соответствует требованиям законодательства и похоже на прямое лоббирование чьих-то интересов. Говорилось, что необходимо принять меры для

предотвращения нарушения адвокатской тайны. Отмечалось, что некоторые моменты, связанные с аттестацией адвокатов и взносами, имеют коррупционные аспекты. В целом введение бюрократических элементов, узаконивание жестких иерархических отношений внутри адвокатуры – это чревато возникновением новых коррупционных зон и может быть ущербно для защиты прав и свобод граждан. Кроме того, некоторые эксперты полагают, что на практике при назначении адвокатов для оказания юридической помощи за счет госбюджета имеют место случаи протекционизма, то есть лоббирования интересов следствия, обвинения.

**– Можно ли говорить, в свете этого законопроекта, что адвокатское сообщество само нуждается в защите? Можно ли рассматривать этот законопроект как попытку государства создать рычаг для управления адвокатурой?**

– Я думаю, что это попытка усиления государственного контроля, причем не в самом оптимальном варианте. Причем эти действия не вполне сочетаются с политикой совершенствования защиты прав и свобод граждан, с конституционным приоритетом государства в области прав и свобод человека, не соответствуют принципам функционирования и развития гражданского общества. Введение жестких бюрократических элементов внутри сообщества адвокатов – не самое лучшее для развития адвокатуры. Это, наоборот, может привести к ослаблению и сокращению возможностей адвокатов по защите свобод и прав граждан, создать новые угрозы защищенности прав и свобод человека.

Прошло уже два года реализации Национального плана действий, одобренного главой государства, но в действующее законодательство почему-то упорно не хотят вносить поправки, рекомендованные национальным планом с учетом международных правовых документов. Эти рекомендации не учитываются, обходятся стороной, то есть, решая ведомственные, административные проблемы, аттестации и лицензирования, нельзя оставлять в стороне совершенствование процессуальных аспектов содержания деятельности

этих правозащитных механизмов, что, возможно, не менее необходимо для общества и каждого гражданина. Но о вопросах усиления адвокатуры по защите прав и свобод человека почему-то забывают?

Мы как-то знакомимся с судебной системой США. Выяснилось, что в каждом из штатов США десятки тысяч адвокатов! И в Казахстане их должно быть много, чтобы человек мог выбрать профессионала, чтобы общество научилось защищать свои права, чтобы развивались правовая культура и юридическая грамотность населения. Когда-нибудь мы к этому придем.

**– Сергей Фёдорович, а каковы все-таки варианты развития событий? Я имею в виду обсуждаемый документ...**

– Первый вариант: проект вернут из Мажилиса в Минюст для доработки, и после подготовки он будет опубликован, чтобы прошло открытое общественное обсуждение, и усовершенствованный проект примут, и он будет успешно работать. В этот проект внесут положения, связанные с государственным контролем и по оказанию бесплатной юридической помощи населению, по созданию условий и стимулов для развития адвокатуры в сельской местности. Это первый вариант развития событий. Он, мне кажется, более «позитивный». Второй вариант: принятие законопроекта без доработки Минюстом, но тогда Мажилис должен переделать законопроект, что очень сложно. Это требует процедур согласования. Или же Мажилис может оставить проект закона таким, какой он есть сейчас, ограничившись какими-то «косметическими» поправками. В этом случае мы выйдем на формулу: «Хотели как лучше, а получилось... как всегда». Сегодня очень многое зависит от депутатов, от их гражданской позиции и искренности в желании защищать права и свободы человека – их избирателей. Мне думается, что депутаты примут разумное решение.

**Интервьюер: Булат МУСТАФИН**