

**Министерство образования и науки Республики Казахстан
АО «Университет КАЗГЮУ имени М.С. Нарикбаева»**

ҰЛХАНОВА АРУЖАН АСЫЛБЕКҚЫЗЫ

**Перспективы создания и функционирования суда по
интеллектуальным правам в РК**

образовательная программа 7М04211 - «Юриспруденция»

**Диссертация на соискание академической степени магистра
юридических наук**

Нур-Султан, 2022

**Министерство образования и науки Республики Казахстан
АО «Университет КАЗГЮУ имени М.С. Нарикбаева»**

**«Допущен к защите»
Руководитель/координатор программы**

«__» _____ 20__ г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

На тему: «Перспективы создания и функционирования суда по интеллектуальным правам в РК»

По образовательной программе 7М04211 – «Юриспруденция»

Выполнила

А.А. Ұлханова

Научные руководители

**д.ю.н. С.К. Идрышева
PhD А.Е. Даутбай**

Нур-Султан, 2022

УТВЕРЖДАЮ
Руководитель/координатор программы

« _ » _____ 20__ г.

Календарный план подготовки магистерской диссертаций

Научный руководитель магистерской диссертации

Наименование этапов проекта	Срок	Отметка о реализации этапов проекта			
		Фактический срок выполнения	Степень готовности выполненного этапа проекта	Подпись магистранта	Подпись научных руководителей
Осуществление обзора литературы и практических материалов					
Разработка методологии					
Сбор и обработка данных					
Анализ и интерпретация полученных результатов					
Разработка рекомендаций по диссертации					
Подготовка введения и					

заключения					
Оформление диссертаций:					
Подготовка I раздела диссертации					
Подготовка II раздела диссертации					
Подготовка III раздела диссертации					
Получение отзыва научных руководителей					
Подготовка доклада, наглядных пособий и презентации					
Защита магистерской диссертаций					

Научные руководители магистерской диссертации

(Ф.И.О., должность и подпись)

План принял к исполнению: _____

(Ф.И.О. и подпись магистранта)

СОДЕРЖАНИЕ

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ	6
ВВЕДЕНИЕ	7
ГЛАВА I. Общая характеристика правового регулирования интеллектуальной собственности в Казахстане	14
1.1. Понятие и виды интеллектуальной собственности	14
1.2. Правовые механизмы защиты интеллектуальной собственности	17
ГЛАВА II. Предпосылки создания суда по интеллектуальным правам	30
2.1. Деятельность государственных органов в области охраны и защиты прав интеллектуальной собственности	30
2.2. Судебная практика рассмотрения споров в сфере интеллектуальной собственности	41
ГЛАВА III. Совершенствование правоприменительной практики в сфере интеллектуальной собственности через призму международного опыта	48
3.1. Анализ наилучших практик: вопрос создания специализированного суда ИС в Казахстане	48
3.2. Место и роль суда по интеллектуальным правам в судебной системе РК	60
3.3. Рекомендации по созданию суда по интеллектуальным правам в РК	63
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	69
БИБЛИОГРАФИЯ	70

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

АП – Авторское право

АППК – Административный процедурно-процессуальный кодекс Республики Казахстан

ВОИС – Всемирная организация интеллектуальной собственности

ГК РК – Гражданский кодекс Республики Казахстан

ГПК – Гражданско-процессуальный кодекс Республики Казахстан

ДЮ – Департаменты Юстиции

ИС – Интеллектуальная собственность

ИЗ – Изобретения

КоАП РК – Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях

МЮ РК – Министерство Юстиции Республики Казахстан

НМПТ – Наименование мест происхождения товаров

РГП «НИИС» – РГП на ПХВ «Национальный институт интеллектуальной собственности» Министерства юстиции Республики Казахстан

РК – Республика Казахстан

СЭР – Служба экономических расследований

ТЗ – Товарный знак

УК РК – Уголовный кодекс Республики Казахстан

УПК РК – Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан

ПК РК – Предпринимательский кодекс Республики Казахстан

ПМ – Полезная модель

ПО – Промышленный образец

ПИС – Право интеллектуальной собственности

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. В своих выступлениях и обращениях к народу Казахстана глава государства Касым-Жомарт Токаев неоднократно подчеркивал важность создания благоприятных условий для развития науки и инноваций, творчества, развитию креативных индустрий и перехода к креативной экономике, что неразрывно связано с охраной и защитой прав интеллектуальной собственности¹.

Для реализации поставленных главой государства задач, правительством страны были начаты активные действия по разработке и утверждению стратегических документов. В частности была разработана Концепция развития сферы интеллектуальной собственности в РК на 2021 – 2025 года, где была проанализирована в том числе, текущая ситуация в сфере охраны и защиты интеллектуальной собственности, а также международный опыт защиты интеллектуальной собственности². На основании данной Концепции был создан план мероприятий по реализации задач. Следует отметить, что согласно п.22 соответствующего плана³, вопрос создания суда по интеллектуальным правам отнесен к исполнению Верховного Суда до 2025 года. Формой завершения указанного пункта является создание специализированного суда по спорам в сфере интеллектуальной собственности и проведение обучения судей.

Необходимо добавить, что вопрос создания суда по интеллектуальным правам был также отмечен в разработанной Министерством Юстиции РК в 2022 году дорожной карте по развитию интеллектуальной собственности.

Вместе с тем, юридическое сообщество, оказывает положительную оценку вопросу создания такого суда. 28 апреля 2022 года на базе офиса экспертной организации в сфере интеллектуальной собственности, а

¹ Послание Главы государства Касым-Жомарта Токаева народу Казахстана. 1 сентября 2020 г. URL: https://www.akorda.kz/ru/addresses/addresses_of_president/poslanie-glavy-gosudarstva-kasym-zhomarta-tokaeva-narodu-kazahstana-1-sentyabrya-2020-g (дата обращения 20.11.2020 г.)

² Концепция развития сферы интеллектуальной собственности в РК на период 2021 по 2025 годы URL: <https://docs.google.com/document/d/1StWSwoJ9weUxgJlzRD7o1Oh9IWTh-9qL/edit> (дата обращения 23.09.2021 г.)

³ План мероприятий по реализации Концепции развития сферы ИС в Республике Казахстан на период 2021 по 2025 годы URL: <https://docs.google.com/document/d/1StWSwoJ9weUxgJlzRD7o1Oh9IWTh-9qL/edit> (дата обращения 23.09.2021 г.)

именно РГП «НИИС» был проведен круглый стол с патентными поверенными РК на тему развития системы охраны объектов промышленной собственности. В рамках данной встречи, патентные поверенные озвучили проблемные вопросы, которые существуют на практике по защите ИС, среди которых был вопрос о недостаточной компетенций у судей, которые рассматривают споры в сфере ИС. Кроме того, патентными поверенными были озвучены предложения по совершенствованию действующей системы охраны и защиты ИС, в частности объектов промышленной собственности, среди которых была рекомендация по созданию специализированного суда в сфере ИС на примере функционирования специализированного межрайонного суда по делам несовершеннолетних.

Важно отметить причину выбранной политики президентом и высокой роли ИС для государства, а также необходимости ее надлежащей защиты для физических и юридических лиц.

ИС, являясь нематериальным активом и объектом креативных индустрий, в развитых странах приносит значительный вклад в общий прирост ВВП. Для физических и юридических лиц ИС является одним из источников дохода, а также инструментом, позволяющим повысить ценность бизнеса, иметь конкурентное преимущество перед аналогичными предприятиями, приобрести широкие возможности для экспорта.

На сегодняшний день государством прикладываются значительные усилия в развитие и стимулирование инновационной деятельности. Министерством Юстиции РК и экспертной организацией в сфере интеллектуальной собственности РГП «НИИС» проводятся мероприятия по повышению осведомленности населения в сфере ИС. Данные обстоятельства привели к тому, что увеличилось количество заявок на регистрацию объектов ИС. Согласно статистическим данным, если в 2020 году на регистрацию товарного знака было подано 11 533 заявок, то в 2021 году их количество достигло 12 222 заявки, если говорить о заявках на регистрацию авторского права, то в 2020 году было подана 6 881 заявка, а в 2021 их количество составило 8 506 заявок⁴. Помимо этого увеличилось количество споров в сфере интеллектуальной собственности, авторы и иные правообладатели все чаще обращаются за защитой своих законных прав и интересов. Однако на сегодняшний день сложившаяся судебная практика рассмотрения споров не удовлетворяет заинтересованных лиц с

⁴ Годовой отчет РГП «НИИС» URL: https://www.kazpatent.kz/sites/default/files//gotovyy_godovoy_otchet_2021_31.05.22.pdf (дата обращения 31.05.2022 г.)

точки зрения качества и времени, которое затрачивается на судебное разбирательство.

Следует отметить, что идея создания суда по интеллектуальным правам начала активно обсуждаться в Казахстане после выступления Главы государства с посланием к народу Казахстана в 2020 году, где была отмечена важность развития кадрового потенциала судебной системы в области интеллектуальной собственности.

В своей социальной проекции суды по ИС предоставляют своим владельцам или бенефициарам больше гарантий в отношении всесторонней защиты их прав, поскольку, судьи, работающие в нем, всегда будут обладать актуальными знаниями в сфере ИС, что позволит им лучше понимать суть затрагиваемых вопросов в процессе споров.

Принимая во внимание, что споры по ИС часто связаны с коммерческой и предпринимательской деятельностью, укрепление юрисдикционных знаний, специализирующихся на интеллектуальной собственности, могло бы обеспечить представителям торговли и промышленности лучший доступ к правосудию, осуществляемому в ключе их интересов.

Когда тяжущиеся стороны в сфере ИС, такой специфической и технической области, чувствуют, что судья, обладающий техническими знаниями в их деятельности, показывает им, что понимает проблему, они чувствуют, что их интересы сбалансированы с наилучшим исходом, и чувствуют, что они в хороших руках. Таким образом, существование судов в области ИС повышает доверие коммерческого, делового и творческого сообщества.

Научная разработанность темы. Тема настоящего диссертационного исследования недостаточно разработана в научной литературе. Ранее казахстанскими учеными на тему создания суда по интеллектуальным правам исследования не проводились. Вопросу создания суда по интеллектуальным правам посвящали труды следующие авторы: И.А. Близнац, Л.А. Новоселова, А.Н. Оганесян, Е.А. Моргунова, М.А. Рожкова, А.А. Бродский, Н.А. Кулаков, О.В. Добрынин, А.А. Снегур, А.В. Казарян и др.

Целью настоящего исследования является рассмотрение целесообразности специализации судей по спорам в сфере интеллектуальной собственности путем создания суда по интеллектуальным правам и определить перспективы функционирования такого суда в РК.

Для достижения указанной выше цели автором были поставлены на изучение следующие **задачи**:

- выявить ключевых участников национальной системы обеспечения защиты прав ИС и их функции;
- продемонстрировать действующую практику защиты прав ИС включая описание процедуры обеспечения защиты прав ИС государством, статистические данные, позволяющие наблюдать современную тенденцию защиты прав ИС в стране;
- выявить пробелы и проблемы, с которыми сталкиваются заинтересованные стороны при использовании действующей системы защиты прав ИС;
- проанализировать судебную практику рассмотрения споров в сфере ИС;
- изучить международный опыт стран в которых был учрежден суд по интеллектуальным правам и выявить наилучшую практику;
- изучить возможность учреждения специализированного суда по правам интеллектуальной собственности в РК.

Методологическую основу данного научного исследования составили общенаучные и специальные методы познания. В частности, общенаучные методы: анализ, системно-структурный, обобщение; специальные методы: сравнительно-правовой и формально-юридический.

Теоритическую основу диссертационного исследования составили труды Т.Е.Абовой, И.А. Алиева, С.М. Баймолдиновой, Р.С. Белкина, И.А. Близнаца, А.А. Бродского, А.П. Вершинина, В.П. Воложанина, П.С. Дружкова, О.В. Добрынина, В.В. Дунаева, Е.А. Евдокимовой, В.И. Еременко, А.М. Зинина, А.В. Казарян, Т.Е. Каудырова, В.А. Корнеева, А.А. Кравченко, Н.А. Кулакова, В.В. Мордвиновой, Е.А. Моргуновой, Л.А.Новоселовой, А.Н. Оганесяна, И.В.Решетниковой, М.А. Рожковой, А.В. Ростовцева, А.А. Снегура, Т.П. Соколовой, М.К. Сулейменова, Е.А. Суханова, Ю.А. Тихомирова, Г.В. Усова, Ш.Н. Хазиева, М.С.Шакаряна, В.В. Яркова и другие.

Нормативно-правовую базу диссертационного исследования составляют Конституция РК, Конституционный закон РК «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан», Гражданский кодекс РК (Общая часть), Гражданский кодекс Республики Казахстан (Особенная часть), Уголовный кодекс РК, Кодекс РК об административных правонарушениях, Кодекс РК «Предпринимательский кодекс Республики Казахстан», Кодекс РК «О налогах и других обязательных платежах в бюджет (Налоговый кодекс)», Кодекс РК «Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан», Уголовно-процессуальный кодекс РК, Кодекс РК «Административный процедурно-процессуальный кодекс Республики Казахстан», Кодекс РК «О таможенном регулировании в

Республике Казахстан», Закон РК «Об авторском праве и смежных правах», Закон РК «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров», Закон РК «Патентный закон Республики Казахстан», Закон РК «Об охране селекционных достижений», Закон РК «О правовой охране топологий интегральных микросхем», Закон РК «Об органах юстиции», Указ Президента РК «О введении моратория на проведение проверок и профилактического контроля и надзора с посещением в Республике Казахстан».

В качестве эмпирической основы диссертационного исследования использовались:

- решения судов, размещенные в Банке судебных актов на сайте Верховного суда РК;
- заключения судебных экспертиз по делам в сфере защиты ИС;
- практический опыт автора, как эксперта Ведомства ИС в РК, специализирующегося по вопросам защиты интеллектуальной собственности.

Научная новизна исследования. Данная диссертационная работа является первым исследованием, в котором автором был проведен анализ действующей системы защиты прав ИС в Казахстане и предложены рекомендации по дальнейшему совершенствованию сферы ИС. В диссертации было изучено сложности объектов ИС, в частности показывающие необходимость в научных знаниях и разграничения вопросов, которые должны ставиться перед экспертами. Автором проведено исследование вопроса возможности учреждения специализированного суда в РК.

Положения, которые обоснованы в диссертации и выносятся **на защиту**:

- Была выявлена основная причина наибольшего количества авторских споров, в виде отсутствия экспертизы на предмет оригинальности объекта, заявляемого на регистрацию. В соответствии с законодательством РК экспертная организация в сфере интеллектуальной собственности оказывает государственную услугу в виде внесения сведений в Государственный реестр прав на объекты, охраняемые авторским правом в течение 1 рабочего дня, следующего за днем получения заявления от автора⁵. Охранный документ подтверждающий регистрацию объекта авторского права выдается заявителю под его ответственность. Таким

⁵ П.1 Закон РК от 10 июня 1996 года № 6-І «Об авторском праве и смежных правах» // ИПС «Әділет» // https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z960000006_ (дата обращения 02.05.2021 г.)

образом, в большинстве случаев, в судебном порядке решаются вопросы о признании регистрации объекта авторского права недействительной. В этой связи предлагается внести изменения в ст.9-1 Закона РК «Об авторском праве и смежных правах» в следующем виде «Внесение сведений и их изменений в Реестр производится после проведения экспертизы произведений на оригинальность в течение 10 рабочих дней. Вместе с тем соответствующее предложение необходимо внедрить в Приказ Министра юстиции РК от 28 августа 2018 года № 1315 «Об утверждении Правил внесения сведений и их изменений в Государственный реестр прав на объекты, охраняемые авторским правом, и формы свидетельства, подтверждающего внесение в него сведений, и их изменений».

- Наличие Апелляционного совета Министерства Юстиции Республики Казахстан усложняет процесс защиты интеллектуальных прав, поскольку влияет на доступ к правосудию. Существующая практика обращений в апелляционный совет показывает, что в большинстве случаев заявители обращаются в суд за защитой своих прав и законных интересов. Не редки случаи отмены решений Апелляционного совета. В этой связи предлагается исключить из Главы 12 ст.41, ст.41-1, ст.41-2, ст. 41-3, ст.41-4 Закона РК «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров), а также из главы 7 ст.32, ст.32-1, ст.32-2, ст.32-3, ст.32-4 Закона РК «Патентный закон Республики Казахстан», положений предусматривающих обязательное обращение в Апелляционный совет.

- Сделан вывод о необходимости создания суда по интеллектуальным правам в форме специализированного суда. Для целей настоящего вывода была проведена аналогия создания специализированного суда по делам несовершеннолетних. Вместе с тем были даны предложения относительно юрисдикции суда, местонахождения, квалификации и состава судей (при вынесении решений), обучающих мероприятий для судей, специалистов суда. Таким образом, необходимо внести изменения в ст.27 ГПК РК и добавить п.4, который будет выглядеть следующим образом «Специализированные межрайонные суды по интеллектуальным правам рассматривают и разрешают гражданские дела по имущественным и неимущественным спорам в сфере ИС и одной сторон, из которых является автор или правообладатель», в главу 16 АПК РК и добавить ст.102-1, которая будет определять подсудность административных дел специализированному межрайонному суду по интеллектуальным правам, а также добавить в главу 40 УПК РК ст.307-1, где будут определены

уголовные дела, которые будет рассматривать специализированный межрайонный суд по интеллектуальным правам.

- Выявлены проблемы, существующие в правоприменительной практике по защите ИС. В частности это сложность в установлении справедливой компенсации, определении исключительного права у правообладателя, определении схожести до степени смешения товарных знаков, определении наличия или отсутствия изобретательского уровня и тд. Данное обстоятельство является следствием того, что у судей отсутствует опыт рассмотрения споров в сфере ИС и необходимые знания для правильного принятий решений. Мировая практика показывает, что судьи должны иметь не только знания в сфере юриспруденции, но также и технические знания. В этой связи предлагается внести дополнения в ст.29 Конституционного закона РК «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан», а именно п.1-1, в котором будет предусматривается помимо общих требований, предъявляемых к районным судьям, также требование о наличии технического образования и опыта работы судьей по спорам в сфере ИС не менее 3 лет.

ГЛАВА I

Общая характеристика правового регулирования интеллектуальной собственности в Казахстане

1.1 Понятие и виды интеллектуальной собственности

ИС приобретает все более важную роль в современном мире в связи с быстрыми темпами технологических, научных и медицинских инноваций, свидетелями которых мы являемся сегодня. Важность ИС была отмечена Президентом РК Касым-Жомартом Токаевым в своих посланиях народу Казахстана. Следует отметить, что в марте 2021 года Президентом было дано поручение Правительству РК о выработке необходимых комплексных мер по развитию креативной экономики⁶.

Т.Е. Каудыров в монографии «Гражданско-правовая охрана объектов промышленной собственности в Республике Казахстан» писал⁷, что «Развитые страны мира прогресс в области интеллектуальной собственности давно сделали основным источником своего благосостояния».

Основу креативной экономики составляет творчество индивидов, их таланты и навыки, которые имеют объективированный результат. Иначе говоря, ИС – главный двигатель креативных индустрий. Согласно данным за 2020 год в креативном секторе Казахстана занято около 310 тыс. человек, что составляет 3,4 % от общей занятости населения⁸. Следует отметить, что креативные индустрии в Казахстане остаются недостаточно развитыми, по сравнению с другими ведущими странами, такими как: Великобритания, Южная Корея, США. За 10 лет доля креативных индустрий в стране остается без изменений.

Говоря о развитии креативного сектора отечественной экономики, в частности сферы интеллектуальной собственности, необходимо отметить законодательное регулирование и развитие ПИС в Казахстане.

⁶ Официальный информационный ресурс Премьер-Министра РК URL: <https://primeminister.kz/ru/news/v-pravitelstve-obsudili-bazovye-podhody-k-razvitiyu-kreativnogo-sektora-ekonomiki-122245> (дата обращения 05.05.2021 г.)

⁷ Каудыров Т.Е. Гражданско-правовая охрана объектов промышленной собственности в Республике Казахстан: Монография – Алматы: Жеті жарғы, 2001

⁸ Институт экономических исследований, От искусства до Big data: что Казахстан может предложить в креативной экономике. https://economy.kz/ru/Novosti_instituta/id=4183/arch=2022_17 (дата обращения 05.05.2021 г.)

Соблюдая нормы международного права, Конституция РК предусматривает гарантию свободы в творческой деятельности. В соответствии с п.1 ст.20 Конституции РК⁹ «Свобода слова и творчества гарантируются. Цензура запрещается». Наличие этой нормы в Конституции РК, которая в свою очередь является основным законом страны и имеет высшую юридическую силу, а также прямое действие на всей территории страны¹⁰, говорит о том, что государство имеет обязанность обеспечить охрану и защиту прав и свобод в сфере ИС.

Употребление термина «интеллектуальная собственность» получило широкую огласку после подписания в 1967 году в Стокгольме Конвенции, учреждающей Всемирную организацию интеллектуальной собственности (ВОИС)¹¹.

Слово «интеллект» происходит от латинского *intellectus*, что означает понимание, ощущение. Интеллект позволяет людям разумно думать, учиться, накапливать опыт и использовать его, открывать что-то новое, иметь воображение и способности надлежащим образом выражать свои идеи и тд.

В РК употребление понятия «интеллектуальная собственность» и законодательное регулирование этой сферы началось с принятием в декабре 1990 года Закона Казахской Советской Социалистической Республики «О собственности в Казахской ССР», где говорилось, что частной собственностью граждан признается, в том числе и интеллектуальная деятельность¹². Далее, понятие интеллектуальная собственность закрепилась с принятием в 1994 году общей части Гражданского Кодекса РК. Начиная с этого времени начинается большая реформа в сфере ИС, для ее укрепления и защиты принимаются специальные законы, в частности в

⁹ Конституция РК (принята на республиканском референдуме 30 августа 1995 года) // ИПС «Әділет» // https://adilet.zan.kz/rus/docs/K950001000_ (дата обращения 05.05.2021 г.)

¹⁰ П.2 ст.4 Конституции РК (принята на республиканском референдуме 30 августа 1995 года) // ИПС «Әділет» // https://adilet.zan.kz/rus/docs/K950001000_ (дата обращения 05.05.2021 г.)

¹¹ Усов Г.В. Конституционно-правовая защита интеллектуальной собственности России и зарубежных странах (сравнительно-правовое исследование): Диссертация – Москва. URL:https://msal.ru/common/upload/Dissertatsiya_Usova_01.11.2015_.pdf (дата обращения 05.05.2021 г.)

¹² П.1 ст.7 Закона Казахской Советской Социалистической Республики от 15 декабря 1990 г. № 423а-ХІІ «О собственности в Казахской ССР») // ИПС «Әділет» // https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z900009000_/history (дата обращения 05.05.2021г.)

1996 году Закон РК «Об авторском праве и смежных правах»¹³, в июле 1999 года выходит особенная часть Гражданского Кодекса¹⁴, где имеется отдельная глава, посвященная интеллектуальной собственности, кроме того в этом же году вступает в силу «Патентный закон Республики Казахстан»¹⁵, Закон РК «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров»¹⁶, а также Закон РК «Об охране селекционных достижений»¹⁷. Чуть позже в 2001 году был принят Закон РК «О правовой охране топологий интегральных микросхем»¹⁸.

На сегодняшний день все основные положения в сфере ИС закреплены в особенной части Гражданского Кодекса РК.

Несмотря на то, что в статье 125 Гражданского Кодекса РК дается понятие интеллектуальной собственности, сам термин является собирательным, поскольку лишь описывает комплекс прав правообладателя на результат своей деятельности (творческой интеллектуальной или связанной с использованием средств индивидуализации товаров, работ и услуг).

В статье 961 Гражданского Кодекса Республики Казахстан имеется перечень объектов, относящихся к праву интеллектуальной собственности, среди них: результаты творческой интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации участников гражданского оборота, товаров, работ или услуг. Следует отметить, что перечень объектов является открытым, что позволяет новым объектам ИС иметь соответствующее регулирование и охрану.

¹³ Закон РК от 10 июня 1996 года № 6-І «Об авторском праве и смежных правах» // ИПС «Әділет» // https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z960000006_ (дата обращения 05.05.2021 г.)

¹⁴ Гражданский кодекс РК (Особенная часть) от 1 июля 1999 года № 409-І // ИПС «Әділет» // https://adilet.zan.kz/rus/docs/K990000409_ (дата обращения 05.05.2021 г.)

¹⁵ Закон РК от 16 июля 1999 года № 427-І «Патентный закон Республики Казахстан» // ИПС «Әділет» // https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z990000427_ (дата обращения 06.05.2021 г.)

¹⁶ Закон РК от 26 июля 1999 года № 456-І «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» // ИПС «Әділет» // https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z990000456_ (дата обращения 10.05.2021 г.)

¹⁷ Закон РК от 13 июля 1999 года № 422-І «Об охране селекционных достижений» // ИПС «Әділет» // https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z990000422_ (дата обращения 20.05.2021 г.)

¹⁸ Закон Республики Казахстан от 29 июня 2001 года № 217-ІІ «О правовой охране топологий интегральных микросхем» // ИПС «Әділет» // https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z010000217_/z010217.htm (дата обращения 20.05.2021 г.)

Практика законодательного закрепления открытого перечня объектов ИС является практикой не всех государств. К примеру, в Российской Федерации присутствует только закрытый перечень объектов, при этом не учитывается стремительное развитие технологий и инноваций и возможность появления новых видов результатов творческой деятельности.

Объекты ИС, которые имеют охрану в соответствии с законодательством РК можно разделить на следующие категории: объекты авторского права, объекты промышленной собственности.

Так, авторское право призвано обеспечить охрану произведений науки, литературы и искусства, смежные же права идут как дополняющие авторское право, направленные на охрану результатов творческой деятельности.

К объектам промышленной собственности относятся изобретения, полезные модели, промышленные образцы, селекционные достижения, топологии интегральных микросхем, товарные знаки, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров.

Таким образом, РК признает важность интеллектуальной собственности, законодательно закрепляя каждый из ее объектов.

Вывод А:

ИС приобретает все большее значение во всем мире. Политики давно осознали необходимость прав ИС для защиты изобретений и творческих работ отдельных лиц и фирм. В эпоху, когда капитал знаний, продукт интеллекта, становится все более важной основой социального и экономического прогресса, ИС приобрела беспрецедентное значение, а вопросы, связанные с созданием, оценкой, защитой и использованием систем ИС, приобрели решающее значение. Выбранная государственная политика в сфере ИС соответствует курсу движения современной экономики в зарубежных странах. Отечественное законодательство предусматривает регулирование всех объектов ИС, что позволяет авторам создавать новые результаты творческой интеллектуальной деятельности.

1.2. Правовые механизмы защиты интеллектуальной собственности

Механизмы защиты ИС имеют решающее значение для стимулирования инноваций, и их актуальность чрезвычайно возросла с увеличением объемов торговли товарами и услугами, связанными с ИС. Ненадлежащая и недостаточная защита ИС может привести к искажению свободной конкуренции.

правильным отмечено слово пиратство, которое употребляется в ряде стран, как «rigasu» для определения действий нарушающих ИС, однако касательно названия всей такой продукции «контрафактной» необходимо сделать уточнение. В соответствии с отечественным законодательством продукция признается контрафактной только по решению суда, т.е. недостаточно только мнения о том, что права были нарушены, необходимы доказательства, в соответствии с которыми суд примет решение. В этой связи полагаем, что нельзя отнести к контрафактной всю продукцию, которая отмечается в спорах в сфере защиты ИС.

Контрафактная продукция представляет опасность не только с экономической точки зрения для компаний в виде упущенной выгоды, но также и для потребителей, на их физическое здоровье. Особенной чертой контрафактной продукции является низкое качество и небезопасные составы.

Во избежание негативных последствий, ввиду неэффективной защиты прав ИС, правительствам стран необходимо разработать согласованную внутреннюю политику и развивать устойчивое международное сотрудничество.

Под термином «защита интеллектуальной собственности» понимается комплекс мер, направленных на восстановление или признание прав авторов или иных правообладателей.

Говоря о международно-правовых мерах защиты интеллектуальной собственности, следует отметить, что РК является участником 19 договоров, администрируемых ВОИС.

ВОИС – ключевая международной организация в сфере охраны ИС, которая входит в состав Организации Объединенных Наций. На

GH64nIBAccwjaIsNCaz0ttXZc%2BrxDUHUGF3xbkghvu8t2WH2871K0wSnwtp35EWp7EiFVBa%2FWqsJmxo%2Fxm3Muu5fnJzwsCl8M1y3HvzrGt%2FARVFGESst6KwWKFK5%2Bg%3D%3D&X-Amz-Algorithm=AWS4-HMAC-SHA256&X-Amz-Date=20220414T054330Z&X-Amz-SignedHeaders=host&X-Amz-Expires=300&X-Amz-Credential=ASIAQ3PHCVTYSHWHSVNY%2F20220414%2Fus-east-1%2Fs3%2Faws4_request&X-Amz-Signature=27079c55645cf6520beb8c45e48aea5225e196a1cc47a120ee0cd84d30a218b6&hash=c7b927eaac0296f112b8d3805a4a322dc6c26af615fac5891d9a4859785d32ed&host=68042c943591013ac2b2430a89b270f6af2c76d8dfd086a07176afe7c76c2c61&pii=S1877042815006072&tid=spdf-51bbfe26-5671-4e87-9b04-ecf3c66ca1e6&sid=d2f5875f6f0b82471308c564652386f0728dgrqb&type=client (дата обращения 27.05.2021 г.)

сегодняшний день ее участниками являются 193 стран²¹, Казахстан присоединился к ВОИС на самом раннем этапе развития собственного законодательства, т.е. сразу после распада СССР в 1991 году.

Особенностью ИС и возникающих в этой сфере прав является то, что они имеют территориальный характер, т.е. зависят от юрисдикции стран происхождения. Указанные факторы послужили обоснованием необходимости создания ВОИС.

Одними из последних соглашений подписанных и ратифицированных Казахстаном являются: Протокол об охране промышленных образцов к Евразийской патентной конвенции, Договор о товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров Евразийского экономического союза, Соглашение о сотрудничестве государств-участников СНГ по предупреждению и пресечению использования ложных товарных знаков и географических указаний, Соглашение о сотрудничестве государств-участников СНГ по охране и защите прав на объекты авторского права и смежных прав, в информационно-телекоммуникационных сетях.

Говоря о национальной законодательной базе защиты ИС, хочется отметить, что механизмы защиты будут зависеть от объекта ИС.

Взять, к примеру, авторское право и смежные права, для защиты своих законных прав авторы и иные правообладатели могут применить гражданско-правовую, административно-правовую, уголовно-правовую защиты, а также меры таможенного регулирования.

Гражданско-правовая защита авторских прав и смежных прав осуществляется судом в соответствии со ст.9 ст.970 Гражданского Кодекса РК путем: пресечения действий, взыскания убытков, изъятия материальных объектов, обязательной публикации о допущенном нарушении и др. Ввиду того, что авторское право и смежные права относятся к субъективным гражданским правам, в этой связи способы защиты гражданских прав могут применяться для защиты объектов авторского права.

Кроме того, особенностью гражданско-правовой защиты в авторском праве является то, что ее можно применять, как при нарушении прав при наличии договора, так и при его отсутствии.

Следует отметить, что на основе сложившейся практики и статистических данных – гражданско-правовая защита является одним из самых предпочитаемых способов защиты авторских и смежных прав.

²¹ Member States World Intellectual Property Organization. <https://www.wipo.int/members/en/> (дата обращения 29.05.2021г.)

Это может объясняться тем, что, во-первых, на основании п.2 статьи 616 Налогового Кодекса РК истцы, являющиеся авторами или исполнителями, а также организациями, управляющими их правами на коллективной основе, освобождены от уплаты государственной пошлины²² в размере 1% для физических и в размере 3% для юридических лиц, от суммы иска²³. Во-вторых, если уголовно-правовая и административно-правовая защиты направлены на привлечение к ответственности нарушителя прав, то гражданско-правовая защита имеет основную цель возмещения компенсации, а также упущенной выгоды. В-третьих, авторы или иные правообладатели могут чувствовать большую ответственность и прозрачность в гражданско-правовой защите своих прав, ввиду того, что они самостоятельно подготавливают все доказательства, передают их в суд и определяют стратегию защиты своих прав, нежели в уголовно-правовой или административно-правовой защите, где авторы или правообладатели на основе заявления поручают органам внутренних дел доказать вину правонарушителя.

Если затронуть административно-правовую защиту, то прямой нормы в Кодексе об административных правонарушениях РК, о нарушении авторских прав нет. Однако, авторы и иные правообладатели, могут воспользоваться положениями ст.177 и ст.178 Предпринимательского кодекса РК, где отмечается, что незаконное использование авторских прав является актом недобросовестной конкуренции²⁴.

Недобросовестная конкуренция на основании ст.163 Кодекса об административных правонарушениях РК предусматривает ответственность в виде штрафа в размере от 200 МРП до 1500 МРП в зависимости от субъекта предпринимательства, кроме того, в случае, если действие было совершено повторно в течение года после наложения взыскания, размер штрафа увеличивается и уже достигает от 300 МРП до 2000 МРП.

²² П.2 ст.616 Кодекс Республики Казахстан от 25 декабря 2017 года № 120-VI «О налогах и других обязательных платежах в бюджет (Налоговый кодекс) // ИПС «Әділет» // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1700000120> (дата обращения 27.05.2021 г.)

²³ П.1 ст.610 Кодекс Республики Казахстан от 25 декабря 2017 года № 120-VI «О налогах и других обязательных платежах в бюджет (Налоговый кодекс)» // ИПС «Әділет» // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1700000120> (дата обращения 27.05.2021 г.)

²⁴ П.2 ст.177 Кодекс Республики Казахстан от 29 октября 2015 года № 375-V «Предпринимательский кодекс Республики Казахстан» // ИПС «Әділет» // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1500000375> (дата обращения 28.05.2021 г.)

Выбирая административно-правовую защиту своих авторских прав, авторы или иные правообладатели преследует цель именно привлечь к ответственности лицо за нарушение предусмотренных законом прав. Ведь административный штраф в виде взыскания денежных средств поступает в государственную собственность.

Уголовно-правовая защита предусматривает возможность автору или правообладателю привлечь нарушителя к уголовной ответственности. В частности, в части авторских прав это статья 198 Уголовного Кодекса РК, где предусмотрена серьезная санкция. Наивысшая мера ответственности за нарушение авторских прав предусмотрена в виде штрафа в размере 5000 МРП, исправительными работами в том же размере либо привлечением к общественным работам на срок до 1200 часов, ограничением свободы на срок до 5 лет, либо лишением свободы на срок до 5 лет, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 3 лет либо без такового²⁵.

Следует отметить, что с 2015 года нарушение авторских прав регулируется уголовным законодательством, т.е. произошел переход ответственности. Однако, согласно данным органов внутренних дел, норма, которая была уже перенесена в Уголовный Кодекс, не работает в полной мере. На наш взгляд, это происходит из-за того, что сама норма отнесена к делам частного обвинения²⁶, для того, чтобы органы внутренних дел начали досудебное расследование необходима жалоба потерпевшего.

Таможенные меры предоставляют авторам или иным правообладателям возможность обратиться за защитой своих прав на территории Евразийского экономического союза в территориальные органы государственных доходов в лице таможенных органов²⁷. В случае наличия подтверждения факта перемещения товаров через таможенную границу Евразийского экономического союза, авторы или иные правообладатели

²⁵ Ст.198 Уголовный кодекс РК от 3 июля 2014 года № 226-V // ИПС «Әділет» // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226> (дата обращения 18.06.2021 г.)

²⁶ Ч.2 Ст.32 Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V // ИПС «Әділет» // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231> (дата обращения 18.06.2021 г.)

²⁷ Ст.12 Кодекс Республики Казахстан от 26 декабря 2017 года № 123-VI «О таможенном регулировании в Республике Казахстан» // ИПС «Әділет» // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1700000123> (дата обращения 25.06.2021 г.)

вправе предоставить заявление о включении их объекта авторского права в таможенный реестр²⁸.

Преимуществом включения объекта авторского права в такой реестр является то, что в случае нарушения прав, Таможенный орган может приостановить выпуск таких товаров на 10 рабочих дней²⁹.

Затрагивая сферу регулирования товарных знаков, знаков обслуживания и наименования мест происхождения товаров, можно отметить, что как и в защите авторского права и смежных прав, предусмотрены гражданско-правовая, административно-правовая, уголовно-правовая защиты, а также таможенные меры.

Гражданско-правовая защита товарных знаков осуществляется судом путем взыскания убытков, признания права, восстановления положения существовавшего до нарушения и тд³⁰.

Следует отметить, что по спорам в отношении товарных знаков истцы платят установленную законом государственную пошлину в размере 1% для физических лиц и 3% для юридических лиц.

Несмотря на это, гражданско-правовой механизм защиты товарных знаков также является наиболее предпочтительным у правообладателей. На наш взгляд это происходит в связи с низкой правовой осведомленностью физических и юридических лиц в части своих законных прав в сфере интеллектуальной собственности. В этой связи судебная защита интеллектуальных прав представляется более знакомой для населения, ввиду широкого ее использования по другим спорам.

Административно-правовая защита товарных знаков предусматривает два способа привлечения правонарушителей к ответственности. В частности, речь идет о недобросовестной конкуренции³¹, которая была

²⁸ Ст.461 Кодекс РК от 26 декабря 2017 года № 123-VI «О таможенном регулировании в Республике Казахстан» // ИПС «Әділет» // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1700000123> (дата обращения 28.06.2021 г.)

²⁹ П.1 ст.198 Кодекс РК от 26 декабря 2017 года № 123-VI «О таможенном регулировании в Республике Казахстан» // ИПС «Әділет» // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1700000123> (дата обращения 28.06.2021 г.)

³⁰ Ст.9 Гражданский кодекс РК (Общая часть), принят Верховным Советом Республики Казахстан 27 декабря 1994 года // ИПС «Әділет» // https://adilet.zan.kz/rus/docs/K940001000_ (дата обращения 29.06.2021 г.)

³¹ Ст.163 Кодекс РК об административных правонарушениях от 5 июля 2014 года № 235-V // ИПС «Әділет» // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000235> (дата обращения 07.07.2021 г.)

описана ранее, а также незаконном использовании чужого товарного знака, знака обслуживания и т.д.³².

На основании этого правообладатели могут обратиться с обращением в территориальные органы юстиции, в лице департаментов юстиции³³, для проведения соответствующей проверки на предмет нарушение прав на товарный знак.

По результатам проведенной департаментами юстиции проверки, в случае если действительно имело место быть нарушение прав правообладателя товарного знака, составляется административный протокол.

На сегодняшний день в отношении субъектов микропредпринимательства и малого предпринимательства распространяются ограничения на проведение внеплановых проверок³⁴.

На наш взгляд, государство, стремясь укрепить креативную экономику, предпринимая меры по стимулированию и коммерциализации результатов научно-исследовательских и научно-технических работ, принимая такой указ, противоречит собственной идеи развития интеллектуальной собственности. Наличие такого моратория позволяет правонарушителям оставаться безнаказанными в рамках административно-правового регулирования.

Несмотря на то, что в данном моратории имеется исключение в отношении таможенных проверок и проверок по основаниям, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом РК, которое позволяет на основании статьи 260 Уголовно-процессуального кодекса все же привлекать к административной ответственности, в случае отсутствия крупного ущерба, практика показывает, что органы, задействованные в защите объектов интеллектуальной собственности не осведомлены о наличии такой возможности, по этой причине субъекты малого предпринимательства и микропредпринимательства не привлекались к административной ответственности. Следует отметить, что крупный ущерб

³² Ст.158 Кодекс РК об административных правонарушениях от 5 июля 2014 года № 235-V // ИПС «Әділет» // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000235> (дата обращения 07.07.2021 г.)

³³ Ст.ст. 22-1-23 Закон РК «Об органах юстиции» от 18 марта 2002 года № 304 // ИПС «Әділет» // https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z020000304_ (дата обращения 09.07.2021 г.)

³⁴ Указ Президента РК от 26 декабря 2019 года № 229 «О введении моратория на проведение проверок и профилактического контроля и надзора с посещением в Республике Казахстан» // ИПС «Әділет» // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/U1900000229> (дата обращения 20.07.2021 г.)

согласно Уголовному Кодексу РК – это ущерб, превышающий в 200 раз месячный расчетный показатель³⁵.

Говоря о таможенных мерах защиты правообладателей товарных знаков, права которых были нарушены, следует отметить возможность, как и в части защиты авторских прав, обратиться в таможенные органы. Для этого правообладатели товарных знаков должны подготовить заявление о включении их объекта интеллектуальной собственности в таможенный реестр в соответствующий орган.

Таможенные меры защиты характеризуются также тем, что таможенные органы имеют полномочия по приостановлению выпуска товаров с товарным знаком правообладателя, если было обнаружено, что перемещаемые через границу ЕАЭС товары имеют нарушения исключительных прав правообладателя, без его заявления и без включения объекта интеллектуальной собственности в реестр³⁶.

Механизмы защиты прав патентообладателей характеризуется тем же набором прав и возможностей, как и описанных ранее объектов ИС, за исключением административно-правовой защиты.

Следует отметить, что при использовании патентообладателями гражданско-правовой меры защиты, они освобождены от уплаты государственной пошлины в судах.

Таким образом, учитывая вышеизложенное, гражданско-правовой способ защиты объектов интеллектуальной собственности является наиболее актуальным для авторов и иных правообладателей. Это обуславливается тем, что гражданско-правовая защита может быть применима абсолютно ко всем объектам интеллектуальной собственности, в отличие от административно-правовой, которую можно использовать только при защите авторских прав (в контексте недобросовестной конкуренции), товарных знаков, знаков обслуживания, наименований мест происхождения товаров и тд. Но, несмотря на наличие административно-правовой защиты в части указанных объектов интеллектуальной собственности, отмеченный способ остается наименее используемым. Данный факт подтверждается следующими обстоятельствами: согласно данным, полученным от территориальных департаментов юстиции, за 2017

³⁵ Уголовный кодекс РК от 3 июля 2014 года № 226-V // ИПС «Әділет» // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226> (дата обращения 20.04.2021 г.)

³⁶ П.1 ст.199 Кодекс РК от 26 декабря 2017 года № 123-VI «О таможенном регулировании в Республике Казахстан» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 31.12.2021 г.) // ИПС «Әділет» // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1700000123> (дата обращения 22.08.2021 г.)

год проведено 208 проверок на предмет соблюдения законодательства о товарных знаках, из них возбуждено 167 административных дел; в 2018 году было проведено 274 проверки, из них возбуждено 229 административных дел; в 2019 году проведено 277 проверок, возбуждено 237 административных дел; в 2020 году проведено 7 проверок, возбуждено 7 административных дел; в 2021 году проведено 7 проверок, возбуждено 4 административных дела.

Как видно из данных с 2020 года замечается значительное снижение проводимых проверок и возбужденных на их основании административных дел, это объясняется тем, что с 2020 года действует мораторий на проведение проверок микропредпринимательства, а также малого предпринимательства. На наш взгляд, наличие соответствующего ограничения на проведение проверок, также влияет на то, что физические и юридические лица останавливаются на гражданско-правовом способе защиты своих прав. Полагаем, что при отсутствии такого ограничения, административно-правовая защита прав претерпевала бы большие изменения в ее использовании. Обращая внимания на данные, полученные от органов юстиции, мы видим, что до 2020 года, процент проводимых проверок наблюдал позитивный рост. Если на период с 2017 по 2018 процент проверок вырос на 32%, то с 2018 по 2019 гг. на 1.1%, т.е. мы видим небольшие изменения, которые могли бы повлиять на результат, свидетелем которого мы являемся сегодня в отношении административно-правовой защиты.

Вместе с тем, в соответствии со сведениями, полученными от Агентства Республики Казахстан по защите и развитию конкуренции, на период с 2017 по 2022 год, на основании статьи 177,178 Предпринимательского кодекса Республики Казахстан, было проведено всего 11 расследований. Как видно из данных, отмечается незначительное количество дел за почти шестилетний период времени. На наш взгляд это происходит ввиду правовой неосведомленности правообладателей, поскольку антимонопольный орган в качестве основания для проведения проверки использует обращение физических и юридических лиц.

Говоря об уголовно-правовой защите, хочется отметить, что, несмотря на то, что она, как и гражданско-правовая защита, предусмотрена в отношении всех объектов интеллектуальной собственности, она ограничивается наличием крупного и значительного ущерба. В таком случае, если сумма ущерба не превышает в 200 раз МРП в отношении товарных знаков, и в 1000 раз МРП в отношении изобретений, полезных моделей, промышленных образцов и других объектов патентного права, правообладатели не могут воспользоваться соответствующей защитой. Так,

согласно данным, полученным от Генеральной прокуратуры, органами уголовного преследования по факту нарушения авторских и смежных прав в 2021 году было начато 24 досудебных расследований, в 2020 году – 45 дел; по факту незаконного использования товарных знаков в 2021 году было начато 11 досудебных расследований, в 2020 году – 5 дел; по факту нарушения прав на изобретения, промышленные образцы, полезные модели, селекционные достижения, топологии интегральных микросхем досудебных расследований не проводилось.

Существует множество доктринальных представлений, касательно гражданско-правовой защиты прав. Среди них, некоторые из ученых утверждают, что отдельные действия выражают способ защиты прав³⁷.

А.П. Вершинин писал, что право требования олицетворяет способы защиты гражданских прав, которые представлены в законодательстве и осуществляются в принудительном порядке³⁸.

Согласно позиции М.К. Сулейменова способы защиты гражданских прав включают в себя все необходимые меры, направленные на осуществление ликвидации последствий нарушенного права, а также обеспечения неприкосновенности права³⁹.

В учебнике под редакцией Е.А. Суханова способом гражданско-правовой защиты признается правоохранительная мера, с помощью которой устраняются нарушения, и осуществляется воздействие на правонарушителя⁴⁰.

А.А. Кравченко придерживается другой позиции, согласно которой в основе способов защиты гражданских прав лежат охранительная и регулятивная функция⁴¹.

³⁷ Дунаев В.В. Вопросы частного права и цивилистики. М., 2003. С. 1-7; Гудым В. Понятие способа защиты права налогоплательщика в арбитражном суде // Арбитражный и гражданский процесс 2006. N 1. С.15.

³⁸ Вершинин А.П. Выбор способа защиты гражданских прав. СПб.: Социально-юридический факультет по переподготовке кадров по юридическим наукам Санкт-Петербургского государственного университета, 2000. С.35,36.

³⁹ Сулейменов М.К. Защита гражданских прав // Материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 10-летию Казахского гуманитарно-юридического университета (в рамках ежегодных цивилистических чтений). Алматы, 13-14 мая 2004 г. Алматы, 2005. С. 8-28

⁴⁰ Гражданское право: В 2 т. Том 1. Учебник / Отв. Ред. Е.А. Суханов. 2 изд. М.: БЕК, 1998. С. 410

⁴¹ Кравченко А.А. К вопросу о понятии способа защиты гражданских прав // Адвокат. – 2014. – N 7.

Вывод Б:

Таким образом, мы приходим к выводу, что способ защиты это определено направленные для достижения цели действия. В части защиты интеллектуальных прав – это действия автора или правообладателя, направленные на восстановление права и предупреждения такого правонарушения в будущем. В целом, законодательные возможности применения форм защиты интеллектуальных прав будут зависеть от вида объектов ИС. Было установлено, что гражданско-правовая форма защиты объектов интеллектуальной собственности является наиболее часто используемой у авторов и иных правообладателей. Следует отметить, что гражданско-правовая защита интеллектуальных прав осуществляется в рамках гражданского судопроизводства на основании ст.9,970 ГК РК. Данное обстоятельство объясняется рядом факторов, среди них можно отметить следующие: гражданско-правовая защита предусмотрена в отношении абсолютно всех объектов ИС, данная форма защиты связана с возмещением сумм, которые были получены в результате незаконного использования объекта интеллектуальной собственности, взыскания компенсации, наличие преференции, в виде отсутствия требования об уплате государственной пошлины в судах и тд.

Вывод по главе I:

Система регулирования ИС обеспечивает правовую инфраструктуру для защиты, продвижения и распространения инноваций и творчества в Республике Казахстан посредством создания прав ИС. Эти права включают авторское право, промышленные образцы, права на сорта растений, товарные знаки и наименования мест происхождения товаров, топологию интегральных микросхем и нераскрытую информацию (коммерческую тайну). После регистрации или предоставления прав, как правило, правообладатель несет ответственность за обеспечение соблюдения своих прав, т.е. за соответствующую защиту интеллектуальных прав.

Разновидность объектов ИС подразумевает различный подход к ее непосредственной защите. При этом, не все объекты интеллектуальной собственности предусматривают равные возможности для своих авторов и (или) правообладателей). В части защиты авторского права и (или) смежных прав, а также товарных знаков, защита предусмотрена, как и в рамках гражданско-правового, административно-правового, так и уголовно-правового характера. Если говорить о возможностях правовой защиты

патентов на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, то в данном случае у правообладателей только два варианта, а именно гражданско-правовая и уголовно-правовая защиты.

Важно отметить, что существующие законодательные ограничения не позволяют в полной мере использовать инструмент административно-правовой защиты объектов ИС. Речь идет о моратории на проведение проверок и профилактических контролей с посещение субъекта. Указанные ограничения в отношении малого и среднего бизнеса привели к тому, что у правообладателей не имелось оснований для привлечения их к ответственности, в этой связи использование административно-правовых форм защиты не используется заинтересованными лицами. Следует также отметить причину низкой активности по использованию административно-правовых и уголовно-правовых механизмов защиты интеллектуальных прав. Данное обстоятельство связано с тем, что в большинстве споров интерес авторов и (или) правообладателей состоит в денежном выражении, а уголовно-правовая и административно-правовая защиты направлены на привлечения правонарушителя к ответственности.

ГЛАВА II

Предпосылки создания суда по интеллектуальным правам

2.1 Деятельность государственных органов в области охраны и защиты прав интеллектуальной собственности

Органы Юстиции. Министерство Юстиции РК в лице Департамента по правам интеллектуальной собственности является уполномоченным органом в сфере интеллектуальной собственности, который отвечает за формирование и реализацию государственной политики в сфере охраны и защиты интеллектуальной собственности⁴².

Министерство Юстиции РК включает в себя территориальные департаменты юстиции, из них 3 из городов республиканского значения, 14 – из областей.

Департаменты юстиции на основании обращений физических и юридических лиц осуществляют внеплановые проверки, осуществляют обобщение практики по вопросам применения законодательства в сфере интеллектуальной собственности, проводят праворазъяснительную работу по требованиям законодательства в сфере интеллектуальной собственности⁴³.

Следует отметить, что в соответствии с Предпринимательским кодексом РК, государственный контроль по использованию товарных знаков, наименований мест происхождения товаров и иных средств индивидуализации товаров, работ и услуг, осуществляется в форме проверки и профилактического контроля. Данный профилактический контроль и надзор может быть осуществлен с посещением и без осуществления посещения проверяемого субъекта⁴⁴.

Хотелось бы остановиться на внеплановых проверках, предусмотренных ст.144 Предпринимательского кодекса РК. Основанием для начала территориальными департаментами юстиции внеплановых проверок является обращение физических и юридических лиц, в том числе

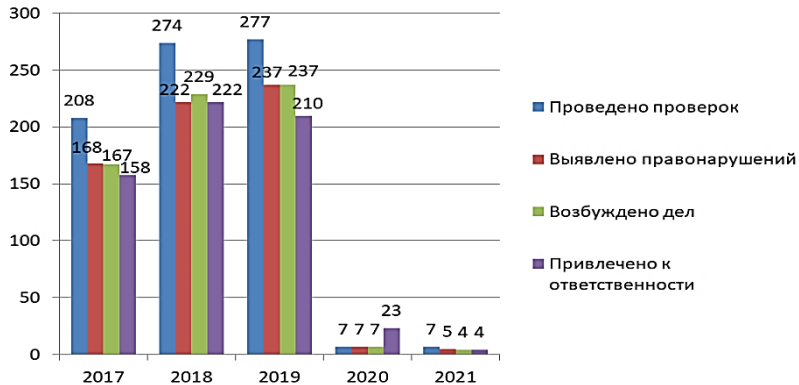
⁴² П.7 ст.3 Закон Республики Казахстан от 18 марта 2002 года N 304 «Об органах юстиции» // ИПС «Әділет» // https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z020000304_ (дата обращения 28.08.2021 г.)

⁴³ Закон Республики Казахстан от 18 марта 2002 года N 304 «Об органах юстиции»

⁴⁴ П.2 ст.137 Кодекс Республики Казахстан от 29 октября 2015 года № 375-V «Предпринимательский кодекс Республики Казахстан» // ИПС «Әділет» // https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z020000304_ (дата обращения 02.09.2021 г.)

права, которых были нарушены⁴⁵, для предупреждения правонарушения и устранения угрозы их законным интересам. При этом срок проведения проверки составляет 10 рабочих дней с возможностью продления, в случае необходимости⁴⁶ на 10 рабочих дней. На наш взгляд, данный срок проверки, определенный в законодательстве, является ненадлежащим, ввиду того, что сравнительный анализ, проводимый экспертной организацией в сфере ИС РГП на ПХВ «Национальный институт интеллектуальной собственности» МЮ РК, на определение тождества и сходства до степени смешения товарных знаков, проводится в сроки, превышающие срок проверки. Вместе с тем, в основаниях необходимых для продления срока такой проверки, отсутствует такое положение, связанное с анализом.

Также как и уже отмечалось ранее, введенный мораторий по проверкам, несмотря на наличие исключения в соответствии с которым, используя ст.260 Уголовно-процессуального кодекса РК, можно привлекать к административной ответственности субъектов малого и микро-предпринимательства, не дает правообладателям использовать в полной мере механизмы административно-правовой защиты и как следствие – органам юстиции осуществлять свою деятельность по охране и защите ИС. Результаты работы органов юстиции с 2017 по 2021 гг. :



⁴⁵ Ст.144 Кодекс Республики Казахстан от 29 октября 2015 года № 375-V «Предпринимательский кодекс Республики Казахстан» // ИПС «Әділет» // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1500000375> (дата обращения 10.09.2021 г.)

⁴⁶ П.1 ст.148 Кодекс Республики Казахстан от 29 октября 2015 года № 375-V «Предпринимательский кодекс Республики Казахстан» // ИПС «Әділет» // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1500000375> (дата обращения 10.09.2021 г.)

При этом сумма штрафов в 2017 году составила 13 803 214 тенге, из незаконного оборота изъято 9918 штук контрафактной продукции на общую сумму 16 729 853 тенге; в 2018 году сумма штрафов составила 15 246 684 тенге, из незаконного оборота изъято 260264 единицы контрафактной продукции на общую сумму 21 082 290 тенге; в 2019 году сумма штрафов составила 14 150 985 тенге, из незаконного оборота изъято 31347 единиц контрафактной продукции на общую сумму 22 607 883,38 тенге; в 2020 общая сумма штрафов составила 2 221 620 тенге, из незаконного оборота изъято 3 847 единиц контрафактной продукции на общую сумму 1 729 887 тенге; в 2021 году сумма штрафов составила 1 273 820 тенге, из незаконного оборота изъято 1243 единиц контрафактной продукции на общую сумму 953 934 тенге.

Органы внутренних дел. Министерство внутренних дел, включающее в себя ведомства, территориальные органы полиции и иные подведомственные организации, осуществляет профилактику правонарушений в сфере ИС, борется с преступностью, а также исполняет уголовные наказания, предусмотренные в части охраны интеллектуальной собственности⁴⁷.

Функциональные особенности органов внутренних дел характеризуется выполнением действий, направленных на выявление и устранение причин, в соответствии с которыми совершаются уголовные правонарушения в сфере ИС, а также раскрытием и расследованием соответствующих преступлений.

В части правонарушений, предусмотренных ч.3 и ч.4 ст.198 Уголовного Кодекса РК (Нарушение авторских и смежных прав), а также ч.3 и ч.4 ст.199 (Нарушение прав на изобретения, полезные модели, промышленные образцы и тд.), если досудебное расследование начато непосредственно ими, ведут предварительное следствие⁴⁸ в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством.

Следует отметить, что по ч.2 ст.198, ч.2 ст.199 Уголовного Кодекса РК, досудебное расследование органами внутренних дел осуществляется в протокольной форме.

⁴⁷ Закон Республики Казахстан от 23 апреля 2014 года № 199-V «Об органах внутренних дел Республики Казахстан» // ИПС «Әділет» // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1400000199> (дата обращения 17.11.2021 г.)

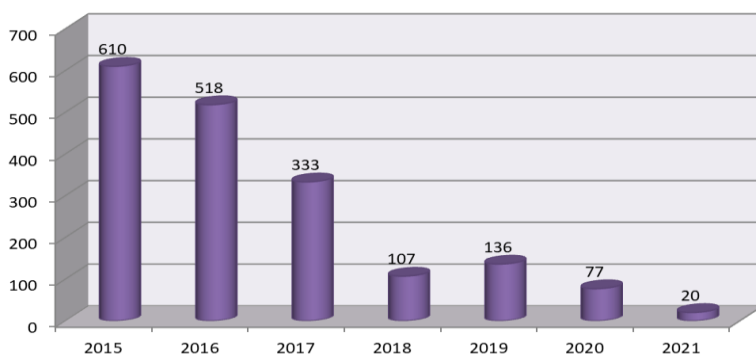
⁴⁸ Ст.187 Уголовно-процессуальный кодекс РК от 4 июля 2014 года № 231-V.) // ИПС «Әділет» // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231> (дата обращения 20.04.2022 г.)

Осуществление досудебного расследования в виде протокольной формы и предварительного следствия регламентировано Уголовно-процессуальным кодексом РК.

Как и уже отмечалось ранее, начиная с 2015 года, в уголовном кодексе появился уголовный проступок, в части нарушения авторских прав. Однако, ввиду того, что жалоба потерпевшего играет ключевую роль, норма остается нерабочей.

Так, согласно данным органов внутренних дел, с момента внедрения в уголовный кодекс ч.1 ст.198 Уголовного Кодекса РК, по 1801 материалам досудебное расследование прекращено за отсутствием жалобы.

Количество дел по которым досудебное расследование прекращено с 2015-2021 гг.



Вместе с тем, по результатам работы органов внутренних дел за 2021 год, в соответствии со ст.198 Уголовного Кодекса Республики Казахстан (Нарушение авторских и (или) смежных прав) было возбуждено 15 уголовных дел, зарегистрировано – 8 дел.

Служба экономических расследований. Служба экономических расследований, являясь подразделением Агентства Республики Казахстан по финансовому мониторингу, осуществляет предупреждение, пресечение, расследование правонарушений в сфере ИС.

В частности, речь идет о предварительном следствии по ч.3 и ч.4 ст.198 Уголовного Кодекса Республики Казахстан (Нарушение авторских и смежных прав), а также ч.3 и ч.4 ст.199 (Нарушение прав на изобретения, полезные модели, промышленные образцы и тд.), если досудебное расследование начато непосредственно ими.

Вместе с тем, службой экономических расследований по уголовным правонарушениям, предусмотренным ч.2 ст.198, ч.2 ст.199, ст.222 Уголовного Кодекса РК, досудебное расследование производится в протокольной форме.

Аналогично действиям органов внутренних дел осуществление действий службой экономических расследований по предварительному следствию и досудебному расследованию происходит согласно Уголовно-процессуальному кодексу РК..

Согласно данным, полученным от Агентства по финансовому мониторингу, за 2021 год было выявлено и зарегистрировано 11 уголовных правонарушений из них: 3 дела на основании ст. 198 Уголовного Кодекса Республики Казахстан (Нарушение авторских и (или) смежных прав), и 8 дел на основании ст.222 Уголовного Кодекса Республики Казахстан (Незаконное использование товарного знака) с общей суммой причиненного ущерба более 1 830 000 тенге

Органы государственных доходов. Комитет государственных доходов Министерства Финансов РК осуществляет охрану и защиту объектов ИС на основании Кодекса РК «О таможенном регулировании в Республике Казахстан».

В целях эффективного принятия мер по защите прав ИС органами государственных доходов ведется Таможенный реестр объектов ИС.

Согласно данным Комитета государственных доходов Министерства Финансов РК по состоянию на начало марта 2022 года в Таможенный реестр объектов ИС включены 877 товарных знаков, для сравнения в 2021 году этот показатель составил – 847 товарных знаков.

Следует подчеркнуть, что в случае, если органом государственных доходов будет обнаружено, что имеются признаки нарушения прав правообладателя объекта ИС, которые уже включены в единый таможенный реестр объектов ИС государств-членов ЕАЭС или единый таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности Республики Казахстан, то он приостанавливает срок выпуска таких товаров на 10 рабочих дней⁴⁹. Вместе с тем осуществляется незамедлительное, не позднее 1 дня⁵⁰ следующего за днем принятия решения о приостановлении товаров, уведомление декларанта или правообладателя о соответствующей причине и сроках приостановления товаров.

⁴⁹ П.1 ст.198 Кодекс Республики Казахстан от 26 декабря 2017 года № 123-VI «О таможенном регулировании в Республике Казахстан» // ИПС «Әділет» // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1700000123> (дата обращения 02.04.2022 г.)

⁵⁰ П. 5 ст. 198 П.1 ст.198 Кодекс Республики Казахстан от 26 декабря 2017 года № 123-VI «О таможенном регулировании в Республике Казахстан» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 31.12.2021 г.) // ИПС «Әділет»// <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1700000123> (дата обращения 02.04.2022 г.)

Согласно данным из таможенного реестра объектов ИС за 2021 год, органами государственных доходов приостановлен выпуск по 339 декларациям на товары, в которых были признаки нарушения прав ИС на общую стоимость \$4 700 000. Вместе с тем, на основании заявления правообладателей по приостановленным декларациям на товары составлено всего 9 протоколов об административном правонарушении на основании ст.158 КоАП РК, и судом конфисковано 955 единиц товара с последующим уничтожением, а также наложены штрафы на сумму 787 590 тенге.

Говоря о данных за 2022 год, хотелось бы отметить, что был приостановлен выпуск товаров по 34 декларациям на товары с признаками нарушения прав ИС на общую стоимость \$1 500 000.

Суды. Конституция РК, а также законодательство о судебной системе и статусе судей устанавливает, что правосудие в стране осуществляется исключительно судом. Стоит отметить, что судебная защита в системе охраны и защиты интеллектуальных прав занимает ключевое место, поскольку, как и уже отмечалось ранее, имеет широкое применение среди физических и юридических лиц.

Нельзя не обратить внимание, что к ведению судов по спорам в сфере ИС относится производство по гражданским делам, делам об административных правонарушениях и уголовным делам.

Суды, на основании Конституции, Конституционного закона о судебной системе и статусе судей, а также гражданско-процессуального законодательства осуществляет производство по соответствующим делам.

В соответствии с положениями гражданско-процессуального законодательства, споры связанные с правоотношениями, которые возникают в сфере ИС, рассматриваются судами в порядке искового производства⁵¹.

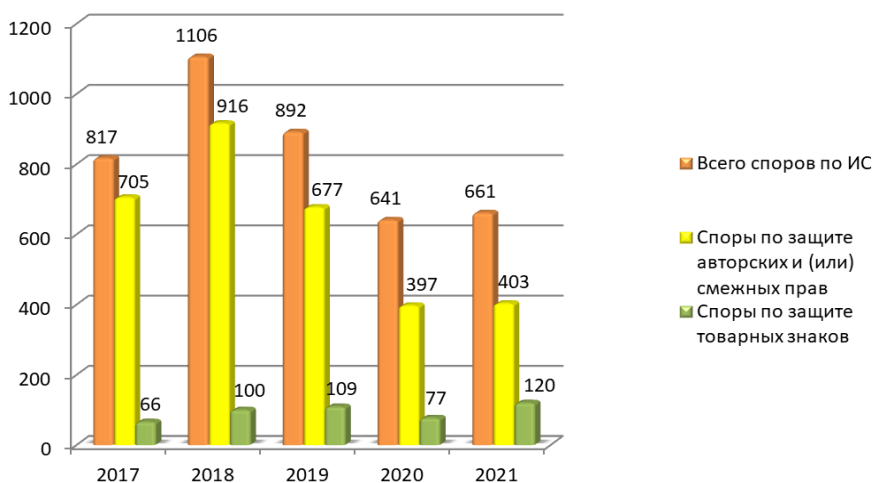
Кроме того, подсудность рассматриваемых споров будет зависеть от субъектов гражданских правоотношений, в частности речь идет о лицах, участвующих в деле. В случае если сторонами в споре будут физические лица, то данный спор подсуден районным судам. Однако, в случае если хоть одной из сторон выступает юридическое лицо, индивидуальный предприниматель без образования юридического лица или же, если спор

⁵¹ П.2 ст.23 Кодекс РК от 31 октября 2015 года № 377-V «Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан» // ИПС «Әділет» // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1500000377> (дата обращения 05.04.2022 г.)

затрагивает корпоративные вопросы, данные споры будут подсудны специализированным межрайонным экономическим судам⁵².

Судом защита интеллектуальных прав осуществляется на основании ст.9, 970 Гражданского Кодекса Республики Казахстан, в виде признания прав, восстановления положения, существовавшего до нарушения права, взыскания убытков, компенсации и тд.

Согласно данным, полученным от Верховного Суда Республики Казахстан на период с 2017 по 2021 г., судами на рассмотрение было принято 4 117 дел и заявлений.



При этом общее количество дел рассмотренных судами по спорам в сфере ИС составило: в 2017 году 503 дела, в 2018 году 591 дел, в 2019 году 467 дел, в 2020 году 270 дел, в 2021 году 248 дел; среди них, с удовлетворением иска в 2017 году вынесено 451 решений, в 2018 году 549 решений, в 2019 году 405 решений, в 2020 году 226 решений, в 2021 году

⁵² П.1 ст.27 Кодекс РК от 31 октября 2015 года № 377-V «Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 10.01.2022 г.) // ИПС «Әділет» // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1500000377> (дата обращения 05.04.2022 г.)

185 решений; с отказом удовлетворения иска в 2017 году вынесено 52 решения, в 2018 году 42 решения, в 2019 году 62 решения, в 2020 году 44 решения, в 2021 году 63 решения; всего окончено дел: в 2017 году 802 дела, в 2018 году 969 дел, в 2019 году 827 дел, в 2020 году 482 дела, в 2021 году 511 дел.

Производство по делам об административных правонарушениях осуществляется судами в соответствии с положениями Административного процедурно-процессуального кодекса РК.

Опираясь на ст.684 Кодекса об административных правонарушениях РК, судьи специализированных районных и приравненных к ним судов по административным правонарушениям рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных за незаконное использование товарного знака.

Основанием для возбуждения дела судами является материалы, которые поступили от правоохранительных органов и иных государственных органов, заявление физических или юридических лиц и тд⁵³.

Вместе с тем, дела об административных правонарушениях рассматриваются в течение 15 суток⁵⁴, со дня получения протокола или других материалов дела, связанных с административным правонарушением.

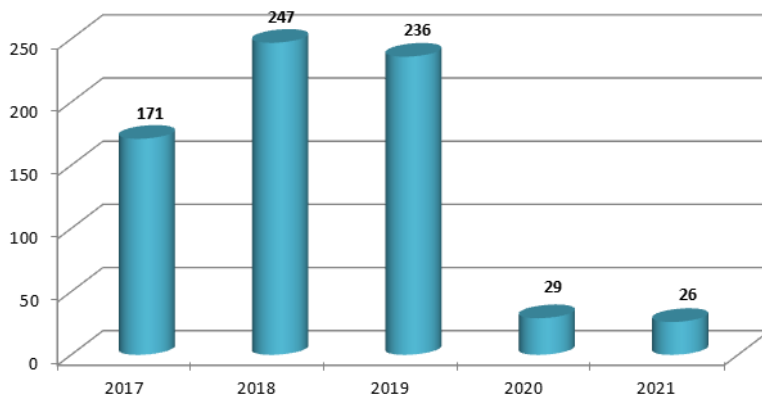
Хотелось бы отметить, что доказательствами в суде по делам об административных правонарушениях выступают протоколы проверок, проводимых органами юстиции, актами о результатах проверки, а также различные протоколы осмотров, в том числе помещений, товаров, иного имущества, принадлежащих лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

В соответствие с данными, полученными от Верховного Суда РК, по ст.158 КоАП РК (Незаконное использование чужого товарного знака) судами на период с 2017 по 2021 гг. было рассмотрено 709 дел.

⁵³ Ст.802 Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях от 5 июля 2014 года № 235-V // ИПС «Әділет» // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000235> (дата обращения 22.03.2022 г.)

⁵⁴ Ст.817 Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях от 5 июля 2014 года № 235-V // ИПС «Әділет» // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000235> (дата обращения 22.03.2022 г.)

Количество дел об административных правонарушениях по ст.158 КоАП РК с 2017 по 2021 гг.



Вместе с тем, общее количество дел, поступивших на рассмотрение суда, в 2017 году составило 173 дел, в 2018 году 245 дел, в 2019 году 253 дел, в 2020 году 25 дел, в 2021 году 25 дел; при этом количество дел, по которым вынесены постановления о наложении административного взыскания, в 2017 составило 165 дел, в 2018 году 238 дел, в 2019 году 217 дел, в 2020 году 26 дел, в 2021 году 18 дел; количество дел, по которым вынесены постановления о прекращении административного производства по делу, в 2017 году составило 5 дел, в 2018 году 9 дел, в 2019 году 19 дел, в 2020 году 3 дела, в 2021 году 8 дел.

Как видно из диаграммы с 2020 года наблюдается резкое уменьшение рассматриваемых дел, что может быть связано с введением моратория на проведение внеплановых проверок субъектов микропредпринимательства и малого предпринимательства.

Говоря о судопроизводстве по уголовным делам в сфере защиты и охраны ИС, следует отметить, что оно осуществляется в соответствии с Конституцией РК, положениями уголовно-процессуального кодекса РК.

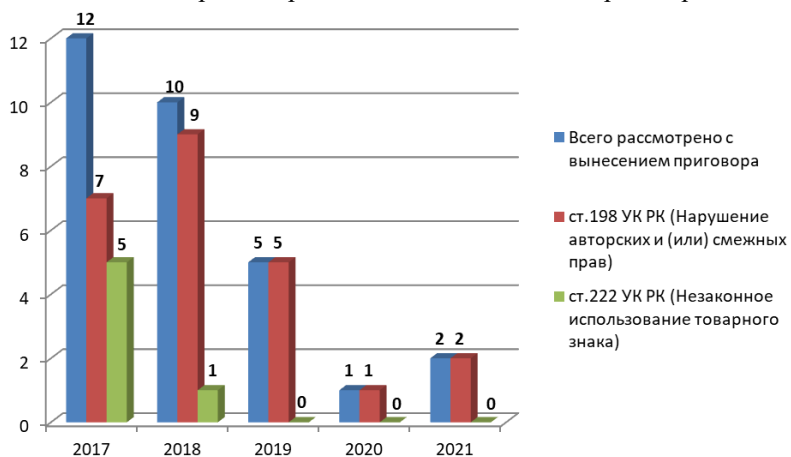
Уголовное судопроизводство уголовных правонарушений в сфере ИС осуществляется на основании поступившего уголовного дела в суд⁵⁵.

⁵⁵ Ч.1 ст.684 Ст.306 Уголовно-процессуальный кодекс РК от 4 июля 2014 года № 231-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 02.03.2022 г.) // ИПС «Әділет» // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231> (дата обращения 24.04.2022 г.)

Согласно положениям уголовно-процессуального законодательства районному и приравненному к нему суду подсудны все уголовные дела, за исключением уголовных дел, отнесенных к подсудности специализированных судов⁵⁶.

После поступления соответствующего заявления, судья принимает одно из следующих решений и выносит постановление: о назначении главного судебного разбирательства в общем или сокращенном порядке либо о проведении предварительного слушания дела⁵⁷.

Так, согласно официальным данным, полученным от Верховного Суда Республики Казахстан, судами по уголовным правонарушениям, за период с 2017 по 2021 было рассмотрено 30 дел с вынесением приговора.



Вместе с тем, общее количество дел, поступивших на рассмотрение суда, в 2017 году составило 32 дела, в 2018 году 22 дела, в 2019 году 14 дел, в 2020 году 1 дело, в 2021 году 7 дел; при этом прекращенных дел составило: в 2017 году 18 дел, в 2018 году 9 дел, в 2019 году 8 дел, в 2020 году 1 дело и в 2021 году 2 дела; кроме того, количество оконченных дел

⁵⁶ Ст.306 Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 02.03.2022 г.) // ИПС «Әділет» // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231> (дата обращения 24.04.2022 г.)

⁵⁷ Ч.2 ст.319 Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 02.03.2022 г.) // ИПС «Әділет» // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231> (дата обращения 25.04.2022 г.)

составило: в 2017 году 31 дело, в 2018 году 23 дела, в 2019 году 14 дел, в 2020 году 2 дела, в 2021 году 6 дел.

Вывод В:

Таким образом, проанализировав деятельность каждого органа, который непосредственно принимает участие в защите интеллектуальных прав, мы приходим к следующим заключениям.

Справедливо отметить, что указанные государственные органы, безусловно, осуществляют деятельность, направленную на обеспечение воздействия существующего законодательства в сфере ИС на общественные отношения, возникающие в этой сфере, тем самым выполняя в той или иной мере правозащитную функцию государства. Следует отметить, что под правозащитной функцией, мы понимаем одну из самых основных функций государства, которую относил В.С. Нерсисянц⁵⁸, а именно функцию государства, направленную на защиту прав и свобод человека и гражданина, закреплению законности во всех общественных отношениях.

Однако на наш взгляд, деятельность судов в сфере защиты интеллектуальных прав представляется наиболее значимой, поскольку именно решение суда является заключительной инстанцией всей проделанной работы государственных органов. Ведь именно от решения суда будет зависеть состояние защищенности интеллектуальных прав. Кроме того, право на судебную защиту прав является фундаментальным правом всех физических и юридических лиц, закрепленным в Конституции Республики Казахстан, носящий по сравнению с другими формами защиты прав, всеобъемлющий характер.

Вместе с тем, именно деятельность суда по защите является правосудием, тогда как иную деятельность государственных органов по защите прав правосудием назвать не представляется возможным.

По этой причине по нашему мнению необходимо совершенствовать и укреплять судебную систему страны. Бесспорно, судебный процесс зависит от применения норм существующего материального и процессуального права. Однако существенную роль качества отправления правосудия

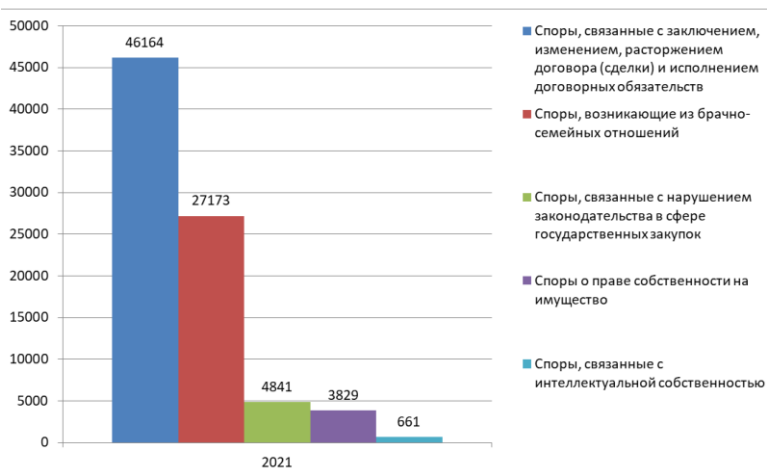
⁵⁸ Нерсисянц В. С. Теория права и государства: учебник. М., 2013. С. 68-69.

зависит от состояния судебной системы (квалификации судей, опыта работы в этой сфере и тд.).

2.4 Судебная практика рассмотрения споров в сфере интеллектуальной собственности

Общее количество споров в сфере интеллектуальной собственности в 2021 году составило 661, среди них по защите авторских и (или) смежных прав 403 дела, по защите товарных знаков 120 дел.

Если рассматривать споры в сфере интеллектуальной собственности в системе рассматриваемых дел судами, то это будет выглядеть следующим образом:



Как мы видим из данных, количество споров в сфере интеллектуальной собственности остается незначительным в сравнении с другими делами, рассматриваемыми судами.

Согласно данным, полученным от Верховного Суда Республики Казахстан, основную долю рассмотренных судами дел являются споры по защите авторских и (или) смежных прав, что составило 61% от общего количества споров в сфере интеллектуальной собственности за 2021 г., а также по защите товарных знаков, что составило 32% соответственно, 7% – составили споры по защите патентов.

Следует отметить, что по спорам в сфере защиты авторских и (или) смежных прав большинство дел было рассмотрено судами г.Шымкент, г.Нур-Султан и г.Алматы. В свою очередь по спорам в сфере защиты товарных знаков наибольшее количество дел было рассмотрено судами г.Алматы и г.Нур-Султан.

Говоря о спорах по защите авторских и (или) смежных прав, необходимо обозначить, что их преобладающее большинство объясняется активной позицией организаций коллективного управления правами по защите прав представляемых ими правообладателей, а также тем, что согласно действующему законодательству в области охраны и защиты авторского права, не предусмотрена экспертиза заявок на объекты авторского права, которые поступают на регистрацию в экспертную организацию.

В существующей практике рассмотрения споров по защите авторских и (или) смежных прав у судов следующие проблемные аспекты.

Значительное затруднение вызывает установление судом справедливой компенсации, которая взыскивается на основании п.6 ст.49 Закона РК «Об авторском праве и смежных правах». Согласно данной норме суду дается усмотрение на выявление размера компенсации, которая должна быть выплачена правообладателю за нарушение его имущественных прав. При этом разница между существующим минимумом требований и его максимумом – значительна (от 100 до 15 000 МРП). На сегодняшний день судами по аналогичным делам в сфере авторского права и качеству представленных суду доказательств, принимаются различные решения. Взять, к примеру, решение специализированного межрайонного экономического суда города Алматы № 7527-21-00-2/8422 от 14.05.2021 г., в котором истец, являясь индивидуальным предпринимателем, создал сборник эскизов брелоков и имел свидетельство о внесении соответствующего объекта авторского права в государственный реестр прав на объекты, охраняемые авторским правом. В 2020 году истцу стал известен факт незаконного использования объектов авторского права, а именно продажа поддельных брелоков в ТРЦ. Истцом в свою очередь было выдвинуто требование о взыскании с ответчика компенсации в размере 300 МРП. Судом было установлено, что брелоки ответчика воспроизводят объект авторского права истца, однако сумму, подлежащую компенсации установил в размере 100 МРП. Другое решение принял

специализированный межрайонный экономический суд г. Нур-Султан по делу №7119-21-00-2/10281 от 14.12.2021 г., где предметом спора выступила трансляция чемпионата Европы по футболу УЕФА EURO 2020 на территории РК. Истец, как правообладатель, на основании лицензионного договора, имеющий исключительное право на трансляцию соответствующего мероприятия, попросил суд взыскать с ответчика компенсацию в размере 1000 МРП. Суд принял решение удовлетворить данное требование истца и взыскать соответствующую компенсацию в полном объеме, поскольку «размер заявленной суммы к взысканию ниже ее максимального предела». В деле №5510-21-00-2/1592 от 20.05.2021 г., рассмотренным специализированным судом г.Павлодар, где спором выступил научный труд истца и имелся факт незаконного использования объекта авторского права, суд снизил размер подлежащей выплате истцу компенсации с 700 МРП до 150 МРП.

Проанализировав судебные решения, мы приходим к выводу, что в независимости от полноты представленных доказательств, срока незаконного использования объекта авторского права, а также особенности соответствующего объекта, решение судов отличаются, и возникает невозможность прослеживания закономерности выводов к принятию таких решений.

Согласно данным, полученным от РГП «НИИС», суды для подтверждения исключительных прав в некоторых случаях требуют предоставить информацию по всем заключившим лицензионным или авторским договорам. Следует отметить, что такое требование затрагивает абсолютно всех участников правоотношений, вплоть до первичных правообладателей, т.е. авторов или исполнителей. На наш взгляд такое требование является необоснованным, поскольку конечный лицензиат проверяет законность правообладания только последнего лицензиара. Таким образом, судам необходимо при рассмотрении споров по защите объектов авторского права брать за основу признанную международным правом презумпцию авторства, которая уже была имплементирована в законодательство РК, согласно которой автором/исполнителем признается лицо, указанное на экземпляре объекта авторского и смежного права, пока не будет доказано обратное.

Кроме того, хотелось бы добавить, что судами допускаются случаи правильного принятия решения, однако ненадлежащего оформления и

описания мотивировочной части. Примером данного обстоятельства может послужить решение специализированного межрайонного экономического суда г.Алматы № 7527-21-00-2/8422 от 14.05.2021г., где суд ссылается на п.6. ст.49 Закона РК «Об авторском праве и смежных правах», но при этом называет другие цифры по подлежащей возмещению компенсации.

В спорах по защите товарных знаков вопросом, который создает затруднительное положение у судей, является определение схожести обозначений до степени смешения. По спорам по незаконному использованию товарных знаков требуется проведение сравнительного исследования товаров и обозначений, указанных на них. Возникают ситуации, когда судья данное исследование проводит самостоятельно, на визуальном уровне, но в некоторых ситуациях суд назначает экспертизу.

В данном случае, необходимо отметить, что РГП «НИИС» являясь экспертной организацией в сфере интеллектуальной собственности, при проведении экспертизы руководствуется Правилами проведения экспертизы заявок на товарные знаки и наименования мест происхождения товаров, утвержденными Приказом Министра юстиции РК от 29 августа 2018 г. № 1349. Согласно данным правилам сходство товарного знака до степени смешения определяется на основании следующих критериев: фонетика (звуковой), графика (визуальный), а также семантика (смысловой). Вместе с тем, каждый из указанных критериев имеет свои особенности и характеристики, на основании которых принимается решение.

На сегодняшний день практика показывает, что истцы в качестве доказательства о схожести до степени смешения с их товарным знаком представляют заключения патентных поверенных (сравнительный анализ на предмет схожести до степени смешения), суд же в свою очередь, назначает судебно-товароведческую экспертизу.

Указанная экспертиза, которую назначает суд является неполной, поскольку при ней идет исследование товара только с его технических и экономических характеристик.

Примером можно привести дело № 7527-18-00-2/30859 от 26.04.2019 г., где истцом выступило ТОО «MyChinaKazakhstan», а ответчиком ТОО «YourChina». Истцом были выдвинуты требования о прекращении использования ответчиком товарного знака и доменного имени, сходных до степени смешения с товарным знаком и доменным именем истца. Истцом

для подтверждения своей позиции суду были представлены 2 экспертных заключения патентных поверенных Жаркынбаевой Ш.С. и Тусуповой М, подтверждающих сходство до степени смешения. По ходатайству сторон суд назначил судебно-товароведческую экспертизу, в соответствии с которой товарный знак ответчик был определен, как сходный до степени смешения с товарным знаком истца. Однако, несмотря на результат проведенной экспертизы в рамках судебного разбирательства, в мотивировочной части судебного решения судья ссылается именно на заключения патентных поверенных. При этом, в заключении используется понятие «основополагающие признаки» товарного знака, которые на сегодняшний день не имеют никакого законодательного закрепления.

Касательно практики рассмотрения патентных споров, необходимо отметить «зависимость» суда от экспертных заключений. В части признания патента на изобретение недействительным, в большинстве случаев основанием является отсутствие изобретательского уровня. В виду того, что судьи не обладают необходимыми знаниями в той или иной сфере науки, они, как правило, не проводят собственную экспертизу или анализ для признания патента недействительным, а просто доверяют выводам экспертов. На наш взгляд это происходит по причине того, что у судей отсутствует достаточный опыт рассмотрения таких споров, а также по причине того, что согласно отечественному законодательству судьями могут быть только те лица, которые имеют высшее юридическое образование. В таком случае, как юристы, которые всю свою профессиональную деятельность вели в рамках юридической профессии, могут обладать специальными знаниями, например в машиностроении, химии или биологии и выносить самостоятельные решения, которые были бы в свою очередь справедливыми.

Следует добавить, что у судей также возникает сложность применения действующего законодательства, регулирующего сферу патентов. Проанализировав судебные решения, мы приходим к выводу, что в части разрешения споров относительно полезной модели, суды забывают, что патент на соответствующий объект промышленной собственности выдается без проверки соответствия условиям патентоспособности, а именно новизны и промышленной применимости. Соответствие полезной модели, установленным в законе условиям патентоспособности, оценивается после получения соответствующего патента. Законодатель

обусловил выдачу охранного документа на данный объект промышленной собственности под ответственность заявителя и без дальнейшей гарантии действительности. По этой причине заинтересованные лица, которые хотят оспорить патент на полезную модель должны обращаться иском к правообладателям полезной модели, а не к экспертной организации, которая выдала его.

Примером можно привести дело № 7119-21-00-2/4421 от 15.07.2021 г., где истец нидерландская компания «Yandex.Taxi B.V.» обратилась с иском в суд к РГП «НИИС» о признании патента на полезную модель недействительным, ввиду несоответствия условиям патентоспособности, таким как новизна и промышленная применимость. Вместе с тем, судом было принято решение в отказе удовлетворения исковых требований, только после направления РГП «НИИС» письменного отзыва, предварительной беседы, прений и заслушивания специалистов, о применении норм патентного права при регистрации объекта промышленной собственности, такого как полезная модель.

Вывод Г:

Несмотря на то, что количество споров в сфере ИС в разрезе споров, рассматриваемых судами общей юрисдикции, незначителен, мы видим, что текущая судебная система не позволяет определить ее как качественную. На сегодняшний день споры по защите прав на объекты интеллектуальной собственности рассматриваются судами общей юрисдикции, а также специализированными судами. Не соответствие судов критерию эффективной защиты интеллектуальных прав может объясняться тем, что споры в сфере интеллектуальной собственности носят особенный, специфический характер. Для правильного вынесения решений в соответствующих спорах судьи должны обладать знаниями не только в области права, но также и специальными знаниями, ведь как указывалось ранее объекты интеллектуальной собственности, стремительно развиваясь со временем, сложны для понимания. Следует отметить, что повышения качества осуществляемого правосудия необходим хороший опыт рассмотрения споров в данной сфере, а достижение «хорошего» опыта возможно только при регулярном рассмотрении споров в сфере интеллектуальной собственности и обучения судей.

Вывод по главе II:

Для того чтобы система ИС вносила свой предполагаемый полезный вклад в экономическое и социальное благосостояние, важно иметь инструменты для обеспечения эффективного, своевременного и доступного соблюдения прав интеллектуальной собственности наряду с законными интересами других заинтересованных сторон. Указанный анализ деятельности государственных органов, взаимодействующих в процессе защиты интеллектуальной собственности показал существенное значение судебной защиты. В деятельности каждого государственного органа были обнаружены ограничения, не позволяющие им в должной степени осуществлять защиту прав на объекты ИС. Вместе с тем обращение в суд авторами и (или) правообладателями, является свободным и будет зависеть от самого решения лица, чьи права в сфере ИС были нарушены.

В результате проведенного анализа было обнаружено, что споры в сфере ИС составляют 661 дел, при этом споры связанные с заключением, изменением или расторжением договора составили 41 164 дел. Имея такой контраст между количеством рассматриваемых споров ежедневно, судьи не могут сформировать качественный опыт и в дальнейшем осуществлять аккумуляцию полезных навыков и знаний. Кроме того, большая загруженность судей не позволяет им в должной мере осуществлять обучение по вопросам ИС.

Изученные решения судов показали, что у судей отсутствует единообразная практика принятий решений по аналогичным делам, а также сильно выраженную зависимость от заключений экспертов, в компетенцию которых иногда включают вопросы не только технического характера, но также и правового.

ГЛАВА III

Совершенствование правоприменительной практики в сфере интеллектуальной собственности через призму международного опыта

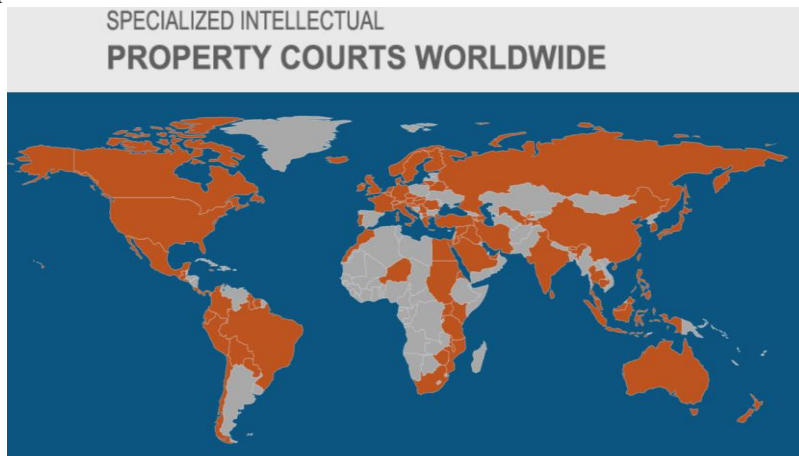
3.1 Анализ наилучших практик: вопрос создания специализированного суда ИС в Казахстане

Правительства как развитых, так и развивающихся стран используют ИС в качестве важного инструмента политики, направленной на привлечение инвестиций в создание инноваций и технологий, стимулирование экономического роста, созданию новых рабочих мест, а также поддержку малых и средних предприятий. Однако эти цели могут быть достигнуты только в том случае, если они поддерживаются полной и надежной законодательной базой и возможностями, которые, в свою очередь, включает эффективные механизмы охраны и защиты интеллектуальной собственности, обеспечивающие уверенность для правообладателей. Поэтому неудивительно, что создание устойчивого правового ландшафта ИС является одним из главных приоритетов во многих юрисдикциях, ключевым элементом которого является эффективная судебная система.

Учитывая сложность споров, которые возникают в сфере ИС, ввиду постоянного и непрерывного инновационного и технологического развития объектов интеллектуальной собственности, а также важность указанной сферы для развития экономики стран, идея создания суда по интеллектуальным правам все больше признается мировым сообществом. Так, некоторые страны создали суды, специализирующиеся по вопросам рассмотрения споров в сфере интеллектуальной собственности, другие же страны рассматривают перспективы и возможность такого создания.

На сегодняшний день суды по интеллектуальным правам созданы в 118 стран мира, все они различаются по юрисдикции, порядку функционирования, требованиями, которые предъявляются для судей, которые осуществляют деятельность в таких судах, однако, безусловно, все они направлены на укрепление защиты объектов интеллектуальной собственности и повышения доверия среди правообладателей к выбранной государственной политике.

На карте мира суды по интеллектуальным правам выглядят следующим образом:



Источник: <http://iipi.org/map/map.htm>

В данном исследовании будет проводиться анализ функционирования судов по интеллектуальным правам стран, занимающих ведущие позиции в Глобальном инновационном индексе за 2021 год, а именно: Швейцария, Швеция, Великобритания. В частности будут изучены следующие вопросы: история создания суда, какие споры правомочен рассматривать суд, организационно-правовая форма суда, количество судей, специализация судей, опыт работы судей, порядок принятия решений, а также результаты работы судов. На наш взгляд, ответы на данные вопросы позволят всесторонне рассмотреть вопрос необходимости создания отдельного суда, который будет рассматривать споры, возникающие в сфере интеллектуальной собственности.

Швейцария. Швейцария занимает лидирующее место в рейтинге стран Глобального инновационного индекса с показателем 65.5⁵⁹. Следует отметить, что данный индекс берет за основу инновационной потенциал каждой страны, а также существующие условия и возможности, позволяющие реализовать данный потенциал.

⁵⁹ Global Innovation Index 2021
https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo_pub_gii_2021.pdf (дата обращения 15.01.2022 г.)

Говоря о судебной защите объектов ИС в Швейцарии, необходимо обратить внимание, что с принятием в 2009 году специального Закона о патентном суде был учрежден новый Федеральный патентный суд Швейцарии, который начал полноценно осуществлять деятельность по правосудию с 1 января 2012 года. Одной из основных целей создания такого суда было ускорить процесс рассмотрения судебного разбирательства по патентным спорам⁶⁰. Федеральный патентный суд является судом первой инстанции по патентам, и при вынесении решений по спорам, остается независимым и связанным только с буквой закона. Местонахождением такого суда был определен город Санкт-Галлен, находящийся в восточной Швейцарии. На наш взгляд создание именно суда, специализирующегося по спорам в сфере по патентам, объясняется тем, что Швейцария имеет наибольшее количество патентов на одного жителя, а также, если смотреть в абсолютных цифрах она занимает третье место в Европейской патентной организации после Германии и Франции.

В Швейцарии имеется 26 кантонов (административно-территориальных единиц) и до создания указанного Патентного суда, в каждом из кантонов был суд, который рассматривал споры, вытекающие из патентного права, такие суды выполняли роль суда первой инстанции, если рассматривать их через призму законодательства нашей страны. Вместе с тем, количество дел, которые рассматривали судьи данных кантонов являлся незначительным, поскольку большинство споров рассматривалось в коммерческих судах следующих кантонов: Аргау, Берн, Санкт-Галлен и Цюрих. Однако, несмотря на то, что преобладающее большинство споров рассматривались данными коммерческими судами, их общее количество от поступающих гражданских дел оставался незначительным. Данное обстоятельство приводило к тому, что судебные процессы в виду неопытности судей носили длительный характер, что приводило правообладателей в невыгодное положение.

Осознавая существующие проблемы в практике рассмотрения судами споров в сфере интеллектуальной собственности, в частности связанными с патентами, заинтересованные стороны обосновывали позицию создания отдельного суда, который мог бы рассматривать соответствующие споры.

⁶⁰ Simon Holzer, Ulrike Ciesla, Louisa Galbraith Patent Litigation 2022 <https://practiceguides.chambers.com/practice-guides/patent-litigation-2022/switzerland/trends-and-developments/O9984> (дата обращения 07.03.2022 г.)

Однако, ввиду наличия ограничений, закрепленных в Конституции страны, в виде осуществления правосудия по гражданским делам судами кантонов, внедрение таких изменений не представлялось возможным.

Изменение ситуации произошло в 2000 году, когда в Конституцию страны были внесены поправки, касательно рассмотрения споров по гражданским делам, теперь указанные споры рассматриваются на федеральном уровне.

Говоря о подсудности дел, в соответствии законодательством Швейцарии, Федеральный патентный суд может рассматривать споры о нарушении патентов, выдачи лицензии на патенты, вместе с тем может выдавать предписания о назначении предварительных мер до рассмотрения дела по существу, а также принимать участие по исполнению решений, принятых в рамках его юрисдикции⁶¹.

Федеральный патентный суд Швейцарии выносит решение не только о нарушении патента, но и о его действительности при условии, что действительность патента была поставлена под сомнение ответчиком либо в порядке встречного иска, либо в порядке защиты.

Согласно законодательству Швейцарии Федеральный патентный суд состоит из 2 постоянных судей⁶². Помимо указанных двух штатных судей Федеральный патентный суд в суде работают 25 технически квалифицированных судей, работающих по совместительству, и 11 судей (с юридическим образованием), работающих по совместительству (специализированные судьи). На наш взгляд, наличие в штате судей, имеющих техническую квалификацию и специальные знания в этой сфере, способствует повышению качества рассматриваемых дел.

Состав суда определяется также в соответствии с законодательством, так, судебный орган Суда состоит из трех судей, из которых не менее одного имеет техническую квалификацию и не менее одного - судебную квалификацию с юридическим образованием⁶³. Однако по распоряжению Председателя в состав судебного органа могут входить пять или семь

⁶¹ Art.26 Federal Act on the Federal Patent Court <https://www.fedlex.admin.ch/eli/cc/2010/72/en> (дата обращения 01.05.2022 г.)

⁶² Art.8 Federal Act on the Federal Patent Court <https://www.fedlex.admin.ch/eli/cc/2010/72/en> (дата обращения 01.05.2022 г.)

⁶³ Art.21 Federal Act on the Federal Patent Court <https://www.fedlex.admin.ch/eli/cc/2010/72/en> (дата обращения 04.05.2022 г.)

судей, если это служит развитию права или единообразию судебной, п. 2 практики. Следует ожидать, что на начальном этапе трибуналы будут состоять из пяти судей, чтобы обеспечить формирование согласованной судебной практики. Назначение членов судебного органа определяется технической областью, имеющей отношение к спору.

Разбирательство в Федеральном патентном суде ведется на одном из официальных языков, а именно на немецком, итальянском или французском. Язык судопроизводства определяется на основании языка, на котором был подан иск, однако это должен быть один из указанных официальных языков страны. Примечательным является то, что стороны процесса могут независимо от языка судопроизводства - использовать любой из официальных языков во время устного разбирательства или в своих заявлениях, представленных в суд. При наличии письменной договоренности стороны могут также использовать английский язык в ходе разбирательства в Федеральном патентном суде. Тем не менее, решение выносится на официальном языке, выбранном в качестве языка судопроизводства; то же самое относится и ко всем мерам по организации судопроизводства. Документальные доказательства, представленные стороной, которые не составлены ни на одном из официальных языков, ни на английском языке, принимаются во внимание только при условии предоставления перевода на официальный язык или английский язык⁶⁴.

1 января 2022 года Федеральному патентному суду исполнилось 10 лет с момента его открытия. Следует обратить внимание на результаты работы такого суда. Согласно опросу, устроенным Федеральным патентным судом Швейцарии в 2021 году об уровне удовлетворенности выносимых решений и качества судебного разбирательства, проводимого среди юристов, адвокатов, патентных поверенных, показатель был очень высок⁶⁵. Отмечается высокая удовлетворенность качеством работы суда и продолжительностью судебного разбирательства. В целом судебная система Швейцарии со специальным судом, специализирующимся по вопросам рассмотрения споров, возникающих в сфере патентного права,

⁶⁴ Art.36 Federal Act on the Federal Patent Court <https://www.fedlex.admin.ch/eli/cc/2010/72/en> (дата обращения 04.05.2022 г.)

⁶⁵ Zufriedenheitsumfrage 2021 – Ergebnisse https://www.bundespatentgericht.ch/fileadmin/web-dateien/Zufriedenheitsumfrage-2021_Auswertung_DE_2021-12-09.pdf (дата обращения 09.03.2022 г.)

поддерживается многими специалистами, работающих в соответствующих сферах.

Федеральный патентный суд каждый год публикует отчет о деятельности, который включает в себя, в том числе и статистические данные о количестве поступивших, рассмотренных дел. Нами были изучены отчеты деятельности суда за пятилетний период (с 2017 по 2021 гг.). Так согласно отчетам, в 2017 году на рассмотрение суда поступило 34 дела, в 2018 году 29 дел, в 2019 году 21 дело, в 2020 году 22 дела, в 2021 году 27 дел.

Швеция. Швеция занимает второе место в рейтинге стран Глобального инновационного индекса 2021 года, с показателем 63.1⁶⁶. Судебная защита прав в сфере ИС осуществляется специализированным судом по интеллектуальным правам, который носит название Суд по патентам и торговым делам.

Суд по патентам и торговым делам Швеции был создан 1 сентября 2016⁶⁷ года как специализированный суд вопросам ИС, входящий в состав окружного суда Стокгольма.

Существовало несколько обоснований необходимости создания суда по патентам и торговым делам в Швеции, среди них можно отметить следующие: необходимость сокращения сроков, которые идут с момента подачи непосредственного иска в суд и принятия решения по делу, а также необходимость обеспечения судей достаточным опытом работы в сфере ИС для вынесения более качественных решений по делам. Судебные дела в сфере патентов в Швеции характеризовались длительной тратой времени, временной промежуток между подачей заявления и вынесения судом решения по делу занимал почти 3 года, что в значительной мере влияло на систему защиты интеллектуальных прав Швеции, по сравнению с другими

⁶⁶ Global Innovation Index 2021
https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo_pub_gii_2021.pdf (дата обращения 10.03.2022 г.)

⁶⁷ Официальный сайт Суда по патентам и торговым делам Швеции
<https://www.domstol.se/patent--och-marknadsdomstolen/om-patent--och-marknadsdomstolen2/om-patent--och-marknadsdomstolen/> (дата обращения 10.03.2022 г.)

крупными патентными юрисдикциями Европы, такими как Германия, Нидерланды, Великобритания⁶⁸.

Суд по патентам и торговым делам Швеции обладает исключительной юрисдикцией⁶⁹ на рассмотрение дел, возникающих в сфере патентов, товарных знаков, а также недобросовестной конкуренции, и является судом первой инстанции. Таким образом, все споры, которые возникают в сфере указанных выше объектов ИС в стране, рассматриваются только в данном суде.

Говоря о составе суда и их квалификации, следует отметить, что Суд по патентам и торговым делам состоит из судей с юридическим, техническим, а также экономическим образованием. Вместе с тем, состав и количество суда может быть изменен, в зависимости от каждого дела. Однако, председательствующим должен быть всегда судья с юридическим образованием. Судей в соответствующий суд, как правило, назначает Правительство страны.

Согласно законодательству Швеции, шведский язык является официальным языком судопроизводства⁷⁰. Таким образом, в Суде по патентам и торговым делам делопроизводство осуществляется на шведском языке.

Одним из наиболее важных параметров, используемых при оценке деятельности судов, является их эффективность. Говоря о Суде по патентам и торговым делам Швеции, нельзя назвать его деятельность по рассмотрению дел неэффективной. По делам, поданным в 2016-2019 годах в Суд по патентам и торговым делам, более 70% решений были вынесены в течение двух лет с даты подачи искового заявления. Средний срок вынесения решения за этот период составил чуть менее 20 месяцев. Принятие обеспечительных мер не заняло огромного периода времени, чем

⁶⁸ Erik Ficks and Robin Sultani The Swedish Patent and Market Courts continue to show progress regarding patent litigations https://www.roschier.com/newsroom/the-swedish-patent-and-market-courts-continue-to-show-progress-regarding-patent-litigations/?post_date=20211103114115 (дата обращения 15.03.2022 г.)

⁶⁹ David Leffler Sweden: Establishment of a new exclusive IP Court <http://trademarkblog.kluweriplaw.com/2016/05/16/sweden-establishment-of-a-new-exclusive-ip-court/> (дата обращения 15.03.2022 г.)

⁷⁰ My Mattsson Sweden: IP Litigation & Enforcement Guide, 2021 <https://rouse.com/insights/news/2021/sweden-ip-litigation-enforcement-guide> (дата обращения 20.03.2022 г.)

это было ранее, большинство мер было принято в течение примерно четырех месяцев с момента подачи заявления⁷¹.

На период с 1 сентября 2016 года по 1 сентября 2021 года, Судом по патентам и торговым делам Швеции было принято в общей сложности 147 исковых заявлений по спорам в сфере патентов.

Великобритания. Великобритания занимает четвертое место в рейтинге стран Глобального инновационного индекса 2021 года, с показателем 59.8⁷². Судебная защита прав в сфере интеллектуальной собственности в Великобритании осуществляется Предпринимательским судом по интеллектуальной собственности. До 2013 года, данный суд носил название Патентного суда, и соответственно имел юрисдикцию на рассмотрение споров, вытекающих из сферы патентного права⁷³. Однако после публикации отчета Комитета пользователей суда по интеллектуальной собственности и отчета о судебных расходах в сфере гражданского судопроизводства в 2010 году, государством было принято решение осуществить реформу, которая позволила бы обеспечить доступ к правосудию всех заинтересованных в этом лиц, расширить объем охраны интеллектуальных прав (захватить под защиту все объекты интеллектуальной собственности⁷⁴), повысить качество выносимых решений, а также сократить срок рассмотрения дел.

Так, Предпринимательский суд по интеллектуальным собственности правомочен рассматривать все споры, возникающие в сфере в интеллектуальной собственности, такие как: споры по авторскому праву, патентам, товарным знакам, знакам обслуживания и тд.

⁷¹ Erik Ficks and Robin Sultani The Swedish Patent and Market Courts continue to show progress regarding patent litigations https://www.roschier.com/newsroom/the-swedish-patent-and-market-courts-continue-to-show-progress-regarding-patent-litigations/?post_date=20211103114115 (дата обращения 21.03.2022 г.)

⁷² Global Innovation Index 2021 https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo_pub_gii_2021.pdf (дата обращения 21.03.2022 г.)

⁷³ Christian Helmers, Yassine Lefouili, Brian J. Love & Luke McDonagh Who needs a copyright small claims court? Evidence from the U.K.'s IP Enterprise court https://btlj.org/wp-content/uploads/2018/01/Helmets-et-al-Evidence-from-UK-Final_1-18-18_Corrected_Fully.pdf (дата обращения 22.03.2022 г.)

⁷⁴ Andrew Scott and Cara McGlynn The Intellectual Property Enterprise Court <https://www.lexology.com/library/detail.aspx?g=d823e9ff-646b-4a81-bc1f-59713c255b82> (дата обращения 22.03.2022 г.)

Предпринимательский суд по ИС Великобритании является судом первой инстанции.

Судебный состав суда состоит из председательствующего, а также его заместителей. Следует отметить, что указанные судьи являются бывшими барристерами и солиситорами, занимающимися спорами в сфере интеллектуальной собственности. Решение по каждому делу, как правило принимается одним судьей.

Главной отличительной особенностью данного суда является наличие двух альтернативных способа подачи иска в суд - многоступенчатая процедура и процедура рассмотрения мелких исков.

В рамках многоступенчатой процедуры может быть рассмотрен любой иск, связанный с интеллектуальной собственностью. Предельная сумма взыскиваемого ущерба составляет 500 000 фунтов стерлингов. При этом, судебные издержки в виде суммы, которую проигравшая сторона обязана выплатить выигравшей стороне, не должны превышать 50 000 фунтов стерлингов. Преимуществом многоступенчатой процедуры является то, что она предлагает все средства правовой защиты, доступные в Высоком суде Великобритании⁷⁵.

Что касается другой процедуры, а именно рассмотрения небольших исков, то в данном случае рассматриваются менее сложные споры, связанные с авторским правом, товарными знаками, переходом права собственности и незарегистрированными промышленными образцами стоимостью менее 10 000 фунтов стерлингов⁷⁶. Использование правообладателями данной процедуры ограничено стоимостью иска. Введение данной процедуры, было направлено на создание экономически эффективной среды, в которой МСП или более крупные предприятия и учреждения смогут решать небольшие споры, возникающие в сфере ИС⁷⁷.

⁷⁵ Olivia Gray and Ian Wood Intellectual property litigation in the UK: an attractive option for business <https://www.financierworldwide.com/intellectual-property-litigation-in-the-uk-an-attractive-option-for-business#.YmGcduhBw2z> (дата обращения 23.03.2022 г.)

⁷⁶ Kerry Patterson Shedding light on the working of the Intellectual Property Enterprise Court <https://www.pec.ac.uk/blog/shedding-light-on-the-workings-of-the-intellectual-property-enterprise-court-1> (дата обращения 23.03.2022 г.)

⁷⁷ James O'Flinn The Intellectual Property Enterprise Court Explained <https://www.keystonelaw.com/keynotes/the-intellectual-property-enterprise-court-explained> (дата обращения 24.03.2022 г.)

В 2015 году был подготовлен отчет⁷⁸ по заказу Ведомства интеллектуальной собственности Великобритании, о результатах реформ, которые были проведены в 2010 году в сфере судопроизводства в отношении ИС.

Согласно данному отчету, количество дел, рассматриваемых судом, увеличилось, ввиду наличия улучшения в доступе к правосудию малого и среднего бизнеса. Отмечается, что количество истцов из малого бизнеса значительно повысилось, вследствие введения установленного лимита издержек в суде и активного управления поступающими делами. Следует подчеркнуть, что введение установленных издержек, а также процесса активного управления делами, которые поступают в суд служат, помощью истцам для заблаговременного определения потенциальных рисков до подачи соответствующего искового заявления в суд.

Говоря о создании суда, специализирующего по спорам в сфере интеллектуальной собственности в Республике Казахстан, на основе проанализированного международного опыта, необходимо отметить следующее. Использование опыта Швейцарии и Швеции в рамках существующих реалий развития сферы интеллектуальной собственности в Казахстане не представляется возможным. В Швейцарии и Швеции были созданы суды, которые рассматривают споры в сфере патентов. На наш взгляд это обусловлено тем, что в данных странах, согласно годовым отчетам^{79,80}, преобладающее большинство заявок на выдачу охранных документов составляют такие объекты интеллектуальной собственности, как изобретения, полезные модели, а также промышленные образцы, в Казахстане же основными объектами⁸¹, которые активно регистрируются

⁷⁸ Evaluation of the Reforms of the Intellectual Property Enterprise Court 2010-2013 https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/447710/Evaluation_of_the_Reforms_of_the_Intellectual_Property_Enterprise_Court_2010-2013.pdf (дата обращения 24.03.2022 г.)

⁷⁹ AGE|IPI Annual Report 2020 | 21 https://www.ige.ch/fileadmin/user_upload/ueber_uns/dokumentation/e/annual_report/IGE_Annual_Report_2020_21_bf.pdf (дата обращения 24.03.2022 г.)

⁸⁰ Patent- och registreringsverket Årsredovisning 2020 <https://www.prv.se/globalassets/dokument/om-prv/arsredovisningar/arsredovisning-2020-patent--och-registreringsverket.pdf> (дата обращения 24.03.2022 г.)

⁸¹ «Национальный институт интеллектуальной собственности» Министерства Юстиции Республики Казахстан Годовой отчет 2020

физическими и юридическими лицами являются объекты авторского права, а также товарные знаки. Сравнительно большой объем заявок на регистрацию объектов ИС говорит о высоком уровне правосознания населения о наличии соответствующих интеллектуальных прав и осведомленности о возможностях их защиты. По этой причине наблюдается значительное количество споров в сфере патентов, в то время как в Казахстане ситуация выглядит совершенно по-другому.

Вместе с тем, согласно статистическим данным, полученным от Верховного Суда, основную долю рассмотренных судами дел по спорам в сфере интеллектуальной собственности составляют споры по защите авторских и (или) смежных прав, а также споры по защите товарных знаков. Количество споров, которые возникают в сфере защиты патентов на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, селекционные достижения и топологии интегральных микросхем едва ли достигает 8 дел в год. Таким образом, если говорить о создании специализированного суда по ИС в Казахстане, необходимо взять во внимание указанные выше факты.

На наш взгляд можно рассмотреть опыт Великобритании, в судебной системе которой функционирует Предпринимательский суд по интеллектуальной собственности, который имеет юрисдикцию по рассмотрению абсолютно всех споров, возникающих в сфере интеллектуальной собственности.

Существует множество мнений, касательно создания отдельного суда, специализирующегося по спорам в сфере ИС, а также его эффективности.

По мнению Л.А.Новоселовой изменение судебной системы, посредством создания суда по интеллектуальным правам обеспечивает эффективную защиту интеллектуальных прав⁸².

О.В. Добрынин писал, что создание специализированного суда по интеллектуальным правам позволит обеспечить равный доступ к

https://www.kazpatent.kz/sites/default/files/godovoy_otchet_2020_.pdf (дата обращения 25.03.2022 г.)

⁸² Новоселова Л.А. Необходимость и цели создания Суда по интеллектуальным правам как эффективного инструмента решения патентных споров <https://www.garant.ru/interview/442549/> (дата обращения 25.03.2022 г.)

правосудию всем заинтересованным лицам, ускорить процесс рассмотрения споров, а также повысить качество выносимого правосудия⁸³.

М.А. Рожкова утверждала, что создание суда по интеллектуальным правам вызывает спорные вопросы о его необходимости и соответствующих затратах, поскольку анализируя деятельность суда по интеллектуальным правам Российской Федерации, она находит много недостатков не приводящих к реализации задуманных государством целей⁸⁴.

Вопрос создания и обеспечения качественного и эффективного функционирования специализированной судебной системы по ИС — это, в первую очередь, важное политическое решение, направленное на обеспечение надлежащей защиты прав правообладателей, стимулирование инноваций и инвестиций, повышение осведомленности о правах ИС и обозначение государственных приоритетов в этом отношении.

Одним из основных оснований для создания суда по интеллектуальным правам в РК является то, что этот суд будет неким сигналом для населения страны, показывающим заинтересованность государства в сфере ИС и ее надлежащей защите. Согласно изученному международному опыту стран, в которых функционируют суды по интеллектуальным правам, наличие такого института повышает доверие физических и юридических лиц к выбранной государственной политике в сфере ИС. Следует также отметить, что наличие суда по интеллектуальным правам позитивным образом влияет на решения, принимаемые судьями по спорам в сфере ИС, поскольку имеется единообразная практика рассмотрения споров, данное обстоятельство также влияет на сокращение продолжительности судебного разбирательства. Согласно проведенному анализу, те или иные страны создавали суды по интеллектуальным правам ввиду наличия таких

⁸³ Добрынин О.В. Суд по интеллектуальным правам как действенный механизм, направленный на повышение эффективности системы защиты интеллектуальной собственности в России <http://ipcmagazine.ru/judicial-practice/the-court-for-intellectual-property-rights-as-an-effective-mechanism-aimed-at-increasing-the-efficiency-of-the-system-of-intellectual-property-protection-in-russia> (дата обращения 15.04.2022 г.)

⁸⁴ Рожкова М.А. Защита интеллектуальных прав: законодательные ошибки при определении статуса и компетенции специализированных органов, разрешающих дела в сфере промышленной собственности: Учебное пособие. – М.: Статут, 2016. – 286 с.

проблем, как неправильное применение судьями норм материального права при рассмотрении споров, длительны сроки судебных разбирательств, зависимость от мнения экспертов в тех или иных областях науки и техники. При этом опубликованные отчеты по результатам деятельности таких судов показывают, что в целом проблемы были решены, качество отправляемого правосудия повысилось.

Вывод Д:

Несмотря на то, что международное обязательство по созданию суда по интеллектуальным правам в мире отсутствует, мы становимся свидетелями глобальной тенденции среди стран к созданию отдельного института, который позволил бы улучшить действующую систему защиты интеллектуальных прав. На наш взгляд, Казахстан имеет все основания для создания суда по интеллектуальным правам. Существующие негативные мнения о том, что суд по интеллектуальным правам формирует узкую направленность среди судей и не позволяет им в должной мере уделять внимание другим процессуальным аспектам не обоснован, так как, на сегодняшний день в Казахстане – это не первый специализированный суд, где судьи успешно осуществляют свою работу при этом, не забывая основные аспекты их профессиональной деятельности.

3.2. Место и роль суда по интеллектуальным правам в судебной системе РК

Отечественное законодательство определяет, что правосудие в стране осуществляется исключительно судом. Согласно Конституции РК судами в стране признаются: Верховный суд, местные и другие суды, которые учреждаются законом. Под понятием «другие суды» следует относить, закрепленное в Конституционном законе РК «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан» положение о возможности создания в стране специализированных судов.

Следует отметить, что законом не допускается создание специальных и чрезвычайных судов.

Предполагается, что суд по интеллектуальным правам будет специализированным судом, который будет рассматривать споры, которые

возникают в сфере ИС. По мнению ученого-правоведа Ю.А. Тихомирова создание того или иного специализированного суда, который бы рассматривал определенные виды споров отражает определенное соответствие тенденциям развития судебной системы зарубежных стран. Практика создания специализированных судов во всем мире обусловлена тем, что некоторые виды споров общественных отношений требуют тщательного регулирования, в частности правильного применения норм материального и процессуального законодательства.

Во многих странах специализированные суды выступают судами первой инстанции и их создание связано со стремлением к обеспечению более качественного судопроизводства по определенной категории дел.

Тогда справедливо возникает вопрос так в чем же отличие специализированных судов и специальных. Говоря о специальных судах то для них характерен особый порядок учреждения, особый процессуальный порядок рассмотрения споров, нарушение основополагающих принципов судопроизводства и тд.

Комитетом по правам человека было установлено, что такие суды не отвечают требованию справедливого судебного разбирательства, поскольку предполагают применение исключительных норм, которые в обычном суде были бы недопустимы.

Постановлением Конституционного совета было дано толкование, касательно понятия специального суда. Так, среди прочих указанных выше положений, также было отмечено, что специальные суды при создании зависимы от исполнительной ветви власти, т.е. не соблюдается принцип разделения власти⁸⁵.

Специализированные суды, в свою очередь должны соответствовать нормам Конституции и конституционных законов страны, которые определяют единство судебной системы, как основополагающее начало справедливого разбирательства.

Хотелось бы отметить, что о статусе специализированного суда по интеллектуальным правам будут говорить следующие характеристики. Суд по интеллектуальным правам будет входить в единую судебную

⁸⁵ Постановление Конституционного Совета РК от 14 апреля 2006 года N 1 «Об официальном толковании пункта 4 статьи 75 Конституции Республики Казахстан» // ИПС «Әділет» // https://adilet.zan.kz/rus/docs/S060000001/_history (дата обращения 22.03.2022 г.)

систему в качестве районного суда, статус суда определен Конституционным законом на основании п.3-1 Конституционного закона, правосудие в таком суде будет осуществляться в рамках установленных законодательством форм, подсудность такого суда будет определяться законом, решения такого суда могут быть пересмотрены в апелляционной и кассационной инстанциях, и самое главное в таком суде будут соблюдаться конституционные права и свобода физических и юридических лиц на судебную защиту своих прав.

Как и уже отмечалось ранее, создание в стране специализированного суда является не новым явлением. На сегодняшний день в Казахстане функционируют: специализированные межрайонные экономические суды, специализированные межрайонные суды по делам несовершеннолетних (ювенальные суды), военные суды.

На наш взгляд модель функционирования суда по интеллектуальным правам во многом будет схожей с функционированием ювенального суда.

Указом Президента РК в 2007 году были созданы ювенальные суды в городах Астана (ныне Нур-Султан) и Алматы. К юрисдикции ювенальных судов было отнесено рассмотрение дел в рамках гражданского, административного и уголовного производств. Основанием для создания такого суда послужило то, что затрагиваемые общественные отношения требовали специального регулирования в виду специфики участников судебного разбирательства. Как результат работа ювенального суда показала отличные результаты, по этой причине было принято решения учредить их и в других областях страны. Ювенальный суд позволил углубить судей, работающих там, в специфику споров с несовершеннолетними, накопить определенный опыт, который позволяет качественно использовать нормы материального и процессуального права при рассмотрении споров. Кроме того, следует отметить, что судьи в таких судах на непрерывной основе занимаются повышением своей квалификации, в целях улучшения качества отправляемого правосудия в суде часто проводятся семинары, вебинары, а также круглые столы со всеми судьями и специалистами.

По нашему мнению, суд по интеллектуальным правам, как специализированный суд должен сконцентрировать в себе рассмотрение гражданских, административных и уголовных дел. Наличие такого суда повысит доверие у правообладателей на справедливое и качественное

судебное разбирательство и будет стимулировать физических и юридических лиц на защиту своих прав и интересов.

Вывод Е:

Говоря о создании суда по интеллектуальным правам необходимо провести разграничение формы учреждения. Как упоминалось ранее в РК отсутствуют законные основания для создания специальных судов, разрешены только специализированные. Постановлением Конституционного совета были даны разъяснения, что для того, чтобы признать суд специализированным он должен быть создан на основании закона, не нарушать гарантированные Конституцией права и свободы физических и юридических лиц, участвующих в судебном разбирательстве, суд должен быть независимым от исполнительной ветви власти, а судьи, которые работают в таком суде должны быть компетентными и беспристрастными. На наш взгляд, суд по интеллектуальным правам, выступая в качестве суда первой инстанции по спорам, возникающим в сфере ИС, будет иметь форму специализированного суда, поскольку будет соответствовать критериям, описанным выше. Создание специализированного суда в стране является не нововведением, так как на сегодняшний день уже функционируют суды, которые рассматривают споры по делам несовершеннолетних, между юридическими лицами и по корпоративным вопросам. Таким образом, по нашему мнению, в стране имеются правовые возможности для создания суда по интеллектуальным правам в форме специализированного суда.

3.3. Рекомендации по созданию суда по интеллектуальным правам в РК

Выбор оптимальной модели функционирования суда по интеллектуальным правам во многом зависит от политических целей его создания. На наш взгляд, необходимость учреждения суда по интеллектуальным правам преследует цель объединить все споры, возникающие в сфере ИС в рамках юрисдикции одного суда для повышения качества рассмотрения споров. Как описывалось ранее, на сегодняшний день споры в сфере ИС рассматриваются гражданскими,

административными и уголовными судами. Такое положение дел привело к длительным судебным процессам и расхождениям в судебной практике при рассмотрении идентичных вопросов ИС. Районные суды и специализированные межрайонные экономические суды, рассматривая споры по защите ИС, принимают непредсказуемые и противоречивые решения по спорам в области ИС. Поэтому создание суда по интеллектуальным правам в Казахстане связано с созданием условий для улучшения качества отправляемого правосудия в сфере ИС.

Противники идеи создания суда по интеллектуальным правам ссылаются на то, что учреждение такого суда в определенном месте будет ограничивать доступ к эффективному правосудию для других регионов. В этой связи определение местонахождения такого суда является важным вопросом. На наш взгляд целесообразно для начала создать суд по интеллектуальным правам в столице, в г.Нур-Султан, поскольку именно здесь зафиксировано большее число споров, в столице расположено ведомство по ИС, а также именно здесь расположено больше организаций и институтов по коммерциализации объектов ИС. Для справедливого обеспечения доступа к правосудию необходимо разработать систему видеоконференцсвязи, которая позволит обращаться в суд в дистанционном формате. На сегодняшний день все судебные процессы в стране происходят в онлайн формате, ввиду последствий пандемии и введенных в свое время карантинных мер. Онлайн формат позволил также судам рассматривать споры, при этом, не ущемляя права и интересы участников процесса. В этой связи полагаем, что нахождение суда по интеллектуальным правам в одном городе, столице, не повлияет на доступ заинтересованных лиц к правосудию, если будут соблюдены условия, указанные выше.

Как уже указывалось ранее, основанием для создания суда по интеллектуальным правам является повышение качества отправляемого правосудия по спорам в сфере интеллектуальной собственности. Достижение этого результата возможно только в том случае, если выбранная судебная система будет состоять из опытных и квалифицированных судей в сфере ИС. В этой связи предлагаем установить требование для судей, которые будут осуществлять деятельности в таком суде, в виде наличие знаний в сфере ИС и опыта рассмотрения споров по защите ИС. Кроме того, проанализировав

международный опыт, предлагаем внедрить институт научных консультантов, которые будут работать в соответствующих судах. Эти рекомендации основаны на подходах, принятых в ведущих юрисдикциях по ИС, где судьи по ИС обладают значительными знаниями в области права ИС.

Особый состав суда по спорам в области ИС может оказать значительное влияние на качество и скорость вынесения судебных решений по делам ИС. Так как на сегодняшний день количество споров в сфере ИС небольшое, это позволяет внедрить процедуру рассмотрения споров коллегиальным составом суда в количестве 3 судей. Подход к этому вопросу в анализированных юрисдикциях различен. Мировая практика функционирования суда по интеллектуальным правам показывает, что споры в сфере защиты авторских и (или) смежных прав дела, как правило, рассматриваются одним судьей по умолчанию, в спорах же по защите патентов, ситуация другая, в данном случае состав суда определяется в количестве 3 судей – это обосновывается сложностью характера соответствующих споров. Учитывая практику, сложившуюся на сегодняшний день в Казахстане, что даже споры по защите авторских и (или) смежных прав вызывают затруднения у судей, состав суда должен быть в количестве 3 человек.

Для достижения цели улучшения качества отправляемого правосудия необходимо также уделить внимание обучению судей. Как мы знаем, повышением квалификаций судей занимается Академия правосудия Верховного Суда Республики Казахстан, которая на сегодняшний день в ходе встреч с юридическим сообществом определяет проблемные аспекты в разрешении тех или иных споров. На наш взгляд необходимо обучить дополнительно каждого судью продвинутому курсу по ИС, перед тем как они начнут деятельность в суде по интеллектуальным правам. Для наполнения такого курса более актуальной и правильной информацией, предлагается осуществить взаимодействие Академии правосудия Верховного Суда РК с экспертной организацией в сфере ИС, а именно РГП «НИИС». На наш взгляд сотрудники ведомства ИС, тесно взаимодействуя в своей практике с существующими проблемами в сфере ИС, смогут передать судьям ценные знания.

Также следует отметить наличие необходимости Апелляционного совета при создании специализированного суда по интеллектуальным

правам. В соответствии с Постановлением Правительства N 756 от 11 июля 2002 года⁸⁶ РГП «Национальный институт интеллектуальной собственности», являясь подведомственной организацией Министерства Юстиции РК, осуществляет деятельность по предоставлению и прекращению правовой охраны объектов ИС, которая включает в себя помимо прочего регистрацию объектов в соответствующих государственных реестрах. Согласно законодательствам РК в сфере патентов, товарных знаков, селекционных достижений правообладатели обладают правом обратиться в апелляционный совет за защитой своих прав. Апелляционный совет представляет собой коллегиальный орган и является структурным подразделением Министерства Юстиции РК. Согласно Приказу Министра Юстиции РК от 28 августа 2018 года № 1317 Об утверждении Правил рассмотрения апелляционным советом возражений, в Апелляционный совет могут быть поданы только некоторые возражения, в том числе на отказ экспертной организации в регистрации товарного знака, НМПТ, в выдаче патента на объект промышленной собственности, селекционного достижения. Таким образом, мы видим, что такая защита интеллектуальных прав подразумевает административный порядок, в связи с тем, что идет обжалование решения экспертной организации в вышестоящий орган⁸⁷.

Следует отметить, что обращение в Апелляционный совет является обязательным обременением для правообладателей перед подачей соответствующего иска в суд. На наш взгляд наличие такой процедуры усложняют процесс защиты интеллектуальных прав, поскольку влияют на доступ к правосудию. Апелляционный совет выносит решение в порядке коллегиальных заседаний, в этой связи многие сравнивают его деятельность с судебной.

Как было указано ранее, в спорах по защите ИС, огромное значение уделяется заключениям экспертов. Существующая судебная практика

⁸⁶ Постановление Правительства Республики Казахстан от 11 июля 2002 года N 756 О создании Республиканского государственного казенного предприятия «Национальный институт интеллектуальной собственности Комитета по правам интеллектуальной собственности Министерства юстиции РК» https://adilet.zan.kz/rus/docs/P020000756_ (последнее обращение 25.03.2022 г.)

⁸⁷ Брагинский М.И. Научно-практический комментарий к части первой Гражданского кодекса Российской Федерации для предпринимателей. 2-е изд., доп. и перераб. М.: Спарк; ред. журнала «Хозяйство и право», 1999. С. 68

сложилась таким образом, что к экспертам передавались вопросы, касающиеся также права. Например, при принятии решения о действительности патента суд часто может запросить экспертное заключение по таким правовым вопросам, как новизна и изобретательский уровень конкретной характеристики объекта. Несмотря на то, что роль экспертов в судебном разбирательстве по спорам в сфере ИС может носить ключевой характер, важно, чтобы он не брал на себя роль судьи при предоставлении своей оценки предмета данного спора в сфере ИС. Следует отметить, что в ведущих юрисдикциях в области ИС основная роль эксперта заключается в предоставлении судьям знаний по техническим вопросам дела. Более того, закон строго запрещает судебным экспертам брать на себя роль судьи при решении юридических вопросов, т.е. показания эксперта допустимы в той мере, в какой они относятся к вопросам факта, а не права⁸⁸. На наш взгляд, важно четко разграничить роли судей и экспертов в разбирательствах по ИС, разделив юридические и технические вопросы для целей проведения такого анализа, т.е. если первые вопросы входят в компетенцию судьи, то анализ технической стороны объекта ИС относится к компетенции экспертов.

Вывод Ё:

Выбор оптимального решения в отношении организационных и процессуальных вопросов судебной системы ИС требует тщательного анализа целого ряда факторов, включая решение определенных структурных и процессуальных вопросов. Перед принятием решения о создании суда по интеллектуальным правам необходимо ответить на следующие вопросы: должен ли суд быть учрежден в качестве суда первой или апелляционной инстанции, где должен быть расположен такой суд, каким образом обеспечить равный доступ к правосудию, каковы должны быть требования к отбору судей, каким образом будут приниматься решения, роль экспертов в таких судах. Ответы на данные вопросы позволят выбрать эффективную модель функционирования суда по

⁸⁸ Olga Gurgula, Maciej Padamczyk, Noam Shemtov Specialised IP Judiciary: What Are the Key Elements to Consider when Establishing or Reforming an Effective IP Court? <https://academic.oup.com/grurint/article/71/3/206/6489393> (дата обращения 11.05.2022 г.)

интеллектуальным правам согласно потребностям, которые имеются на сегодняшний день.

Вывод по главе III:

На сегодняшний день мировая практика показывает позитивный опыт в создании суда по интеллектуальным правам. При этом все учрежденные в мире суды имеют разные юрисдикции и свои особенности. Некоторые из указанных судов обладают юрисдикцией только в отношении отдельных споров в сфере ИС, например по объектам промышленной собственности и др. Специализированные судебные органы по вопросам ИС, особенно суды ИС, успешно проводят ряд исследовательских и пилотных мероприятий и получают ценный опыт для судебной реформы в области защиты интеллектуальной собственности.

Одной из главных проблем с которой сталкивались судьи с разных стран при разрешении споров в сфере интеллектуальной собственности – это установление справедливой компенсации за нарушение исключительных прав автора и иного правообладателя. С созданием специализированного суда по интеллектуальным правам, одним из значительных достижений является увеличение компенсации, присуждаемой в делах о нарушении права интеллектуальной собственности. Специализированные суды по интеллектуальной собственности теперь назначают или поддерживают компенсацию, более сопоставимую со стоимостью объекта ИС, и создают новые механизмы с привлечением сторонних оценочных организаций, уточняют бремя доказывания, вводят новые элементы в компенсацию.

Специализированная судебная профессионализация обеспечит более полное понимание и лучший ответ на эволюцию и динамику прав ИС, на которые в настоящее время влияют технологические инновации, с возможностью быстрой адаптации к новым требованиям и инструментам защиты.

Следует отметить, что опыт проанализированных стран показал, что с созданием суда по интеллектуальным правам повысилось доверие у представителей предпринимательского сообщества к справедливому правосудию, что привело к увеличению количества споров в сфере ИС

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Продвижение ИС важная необходимость каждой страны, поскольку она является инструментом для инноваций, развития и достижения общих интересов общества. Чтобы обеспечить такое продвижение, права ИС должны быть подкреплены быстрой и эффективной правовой защитой.

Вопрос создания суда по интеллектуальным правам зависит от развитости экосистемы ИС, которая включает в себя также выбранную страной государственную политику в сфере ИС.

В результате проведенного исследования было обнаружено, что специализация судов в области ИС будет способствовать формированию более единообразной, прочной, последовательной и предсказуемой судебной практики. Кроме того, то касается развития процессов и судебных разбирательств по вопросам ИС, считается, что судебная специализация может способствовать лучшей экономии в плане судебных издержек, сокращению продолжительности слушаний и судебных процессов, а также унификации процессуальных критериев и практики, с преимуществами в оперативности и наилучшем использовании ресурсов. Следует также отметить, что динамичное правосудие, которое идет в соответствии с развитием права, технологий и коммерческого использования, гарантирует лучшую правовую безопасность. Это также будет способствовать культуре уважения, защите и эффективному соблюдению прав ИС – факта, который в настоящее время считается показателем развития государств.

Важно подчеркнуть, что в мире нет установленной модели функционирования суда по интеллектуальным правам. Выбор наилучшей практики осуществления деятельности суда по интеллектуальным правам будет зависеть от отношения государства к сфере ИС, правового уровня защиты ИС, системы взаимодействия государственных органов, уровня осведомленности населения в сфере ИС.

Учитывая текущую ситуацию в стране, Казахстан имеет все основания для создания специализированного суда по интеллектуальным правам.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

А) Нормативные правовые акты:

1. Конституция Республики Казахстан (принятая на республиканском референдуме 30 августа 1995 года) // ИПС «Әділет» // https://adilet.zan.kz/rus/docs/K950001000_ (дата обращения 18.10.2020 г.).

2. Конституционный закон Республики Казахстан от 25 декабря 2000 года N 132 «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан» // ИПС «Әділет» // https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z000000132_ (дата обращения 20.10.2020 г.)

3. Кодекс Республики Казахстан от 27 декабря 1994 года № 268-ХІІІ «Гражданский кодекс Республики Казахстан (общая часть)» // ИПС «Әділет» // https://adilet.zan.kz/rus/docs/K940001000_ (дата обращения 18.10.2020 г.).

4. Кодекс Республики Казахстан от 1 июля 1999 года № 409 «Гражданский кодекс Республики Казахстан (Особенная часть)» // ИПС «Әділет» // https://adilet.zan.kz/rus/docs/K990000409_ (дата обращения 18.10.2020 г.).

5. Кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V ЗРК «Уголовный кодекс Республики Казахстан» // ИПС «Әділет» // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226> (дата обращения 22.10.2020 г.).

6. Кодекс Республики Казахстан от 5 июля 2014 года № 235-V ЗРК «Об административных правонарушениях» // ИПС «Әділет» // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000235> (дата обращения 29.10.2020 г.).

7. Кодекс Республики Казахстан от 29 октября 2015 года № 375-V ЗРК «Предпринимательский кодекс Республики Казахстан» // ИПС «Әділет» // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1500000375> (дата обращения 29.10.2020 г.).

8. Кодекс Республики Казахстан от 25 декабря 2017 года № 120-VІ ЗРК «О налогах и других обязательных платежах в бюджет (Налоговый кодекс)» // ИПС «Әділет» // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1700000120> (08.11.2020 г.).

9. Кодекс Республики Казахстан от 31 октября 2015 года № 377-V ЗРК «Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан» // ИПС «Әділет» // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1500000377> (дата обращения 08.11.2020 г.).

10. Кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V ЗРК «Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан» // ИПС «Әділет» // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231> (дата обращения 08.11.2020 г.).

11. Кодекс Республики Казахстан от 29 июня 2020 года № 350-VI «Административный процедурно-процессуальный кодекс Республики Казахстан» // ИПС «Әділет» // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K2000000350> (дата обращения 08.11.2020 г.).

12. Кодекс Республики Казахстан от 26 декабря 2017 года № 123-VI ЗРК «О таможенном регулировании в Республике Казахстан» // ИПС «Әділет» // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1700000123> (дата обращения 10.11.2020 г.).

13. Закон Республики Казахстан от 10 июня 1996 года № 6 «Об авторском праве и смежных правах» // ИПС «Әділет» // https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z960000006_ (дата обращения 10.11.2020 г.).

14. Закон Республики Казахстан от 26 июля 1999 года N 456 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» // ИПС «Әділет» // https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z990000456_ (дата обращения 17.11.2020 г.).

15. Закон Республики Казахстан от 16 июля 1999 года № 427 «Патентный закон Республики Казахстан» // ИПС «Әділет» // https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z990000427_ (дата обращения 03.12.2020 г.).

16. Закон Республики Казахстан от 13 июля 1999 года N 422-I «Об охране селекционных достижений» // ИПС «Әділет» // https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z990000422_ (дата обращения 04.12.2020 г.).

17. Закон Республики Казахстан от 29 июня 2001 года N 217 «О правовой охране топологий интегральных микросхем» // ИПС «Әділет» // https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z010000217_/z010217.htm (дата обращения 05.12.2020 г.).

18. Закон Республики Казахстан от 18 марта 2002 года N 304 «Об органах юстиции» // ИПС «Әділет» // https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z020000304_ (дата обращения 07.01.2021 г.).

19. Закон Республики Казахстан от 23 апреля 2014 года № 199-V ЗРК «Об органах внутренних дел Республики Казахстан» // ИПС «Әділет» // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1400000199> (дата обращения 17.11.2021 г.).

20. Указ Президента Республики Казахстан от 26 декабря 2019 года № 229 «О введении моратория на проведение проверок и профилактического

контроля и надзора с посещением в Республике Казахстан» (с дополнениями по состоянию на 31.01.2022 г.) // ИПС «Әділет» // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/U1900000229> (дата обращения 20.04.2022 г.).

21. Постановление Правительства Республики Казахстан от 11 июля 2002 года N 756 «О создании Республиканского государственного казенного предприятия "Национальный институт интеллектуальной собственности Комитета по правам интеллектуальной собственности Министерства юстиции Республики Казахстан» // ИПС «Әділет» // https://adilet.zan.kz/rus/docs/P020000756_ (последнее обращение 25.03.2022 г.).

22. Постановление Конституционного Совета Республики Казахстан от 14 апреля 2006 года N 1 «Об официальном толковании пункта 4 статьи 75 Конституции Республики Казахстан» // ИПС «Әділет» // https://adilet.zan.kz/rus/docs/S060000001_/history (дата обращения 20.02.2021г.).

23. Закон Казахской Советской Социалистической Республики от 15 декабря 1990 г. № 423а-ХІІ «О собственности в Казахской ССР» // ИПС «Әділет» // https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z900009000_/history (дата обращения 05.05.2021г.).

Б) Книги, монографии, диссертации:

1. Близнец И.А., Новоселова Л.А. Суд по интеллектуальным правам в системе органов государственной власти Российской Федерации: монография. – М.: Проспект, 2015. – 120 с.

2. Вершинин А.П. Выбор способа защиты гражданских прав. СПб.: Социально-юридический факультет по переподготовке кадров по юридическим наукам Санкт-Петербургского государственного университета, 2000. С.35,36.

3. Комиссаров А.П. Защита интеллектуальной собственности: учебник. – Екатеринбург: Изд-во УГГУ, 2010. – 160 с.

4. Нерсессянц В. С. Теория права и государства: учебник. М., 2013. С. 68-69.

5. Гражданское право: В 2 т. Том 1. Учебник / Отв. Ред. Е.А. Суханов. 2 изд. М.: БЕК, 1998. С. 410

e0MTDeNaPY%2BIHeDOG5N70siCFTogLn1KH5JOI3Xjppgw5V6Q6Qmi9IH
Fk4l4x1%2FopVdh1AvnCn1jYLhvozKrk8i22yZKSmwffmZk3%2Bk3VdNVv
o9X74w4vjp3T%2BtROEqXBgJWPDWjBU0LmXUZL%2BpzKllgXtWpheyPz
fQeMBZ7YSOPvnBL6NJwGNlcF7U4HfolIM%2FbKVuFLUPelPZYh4Kg6Zto
UVDOYNss9V2qxXAHnA7LOWs2BEN5oeGVaC1WT9RVAkWYMj3CKeM
ML738mVJMS5XPV4XHjPQyTCNUzwIal286vHX8ywC7PQYbvKzDuzN6SBj
qlAUfDbhJVv8tD3IJC3KSvfaKRqQJmznIG8yJyMZ%2BviOzP0ISeKXgpy0Cri
Bw6DKoYZqjL%2B%2BbeQQiRGaTBxcjth3kgeygMeIU%2BGH64nIBAccwj
aIsNCaz0ttXZc%2BrxDUHUGF3xbkghvu8t2WH2871K0wSnwtp35EWp7EiFV
Ba%2FWqsJmxo%2Fxm3Muu5fnJzwsCl8M1y3HvzrGt%2FARVfGE5st6Kw
WKFk5%2Bg%3D%3D&X-Amz-Algorithm=AWS4-HMAC-SHA256&X-
Amz-Date=20220414T054330Z&X-Amz-SignedHeaders=host&X-Amz-
Expires=300&X-Amz-
Credential=ASIAQ3PHCVTYSHWHSVNY%2F20220414%2Fus-east-
1%2Fs3%2Faws4_request&X-Amz-
Signature=27079c55645cf6520beb8c45e48aea5225e196a1cc47a120ee0cd84d30
a218b6&hash=c7b927eaac0296f112b8d3805a4a322dc6c26af615fac5891d9a485
9785d32ed&host=68042c943591013ac2b2430a89b270f6af2c76d8dfd086a07176
afe7c76c2c61&pii=S1877042815006072&tid=spdf-51bbfe26-5671-4e87-9b04-
ecf3c66ca1e6&sid=d2f5875f6f0b82471308c564652386f0728dgrqb&type=clie
nt (дата обращения 27.05.2021 г.)

3. Брагинский М.И. Научно-практический комментарий к части первой Гражданского кодекса Российской Федерации для предпринимателей. 2-е изд., доп. и перераб. М.: Спарк; ред. журнала «Хозяйство и право», 1999. С. 68.

4. David Leffler Sweden: Establishment of a new exclusive IP Court <http://trademarkblog.kluweriplaw.com/2016/05/16/sweden-establishment-of-a-new-exclusive-ip-court/> (дата обращения 15.03.2022 г.).

5. Christian Helmers, Yassine Lefouili, Brian J. Love & Luke McDonagh Who needs a copyright small claims court? Evidence from the U.K.'s IP Enterprise court https://btlj.org/wp-content/uploads/2018/01/Helmets-et-al-Evidence-from-UK-Final_1-18-18_Corrected_Fully.pdf (дата обращения 22.03.2022 г.).

6. Добрынин О.В. Суд по интеллектуальным правам как действенный механизм, направленный на повышение эффективности системы защиты интеллектуальной собственности в России <http://ipcmagazine.ru/judicial->

practice/the-court-for-intellectual-property-rights-as-an-effective-mechanism-aimed-at-increasing-the-efficiency-of-the-system-of-intellectual-property-protection-in-russia (дата обращения 15.04.2022 г.).

7. Дунаев В.В. Вопросы частного права и цивилистики. М., 2003. С. 1-7; Гудым В. Понятие способа защиты права налогоплательщика в арбитражном суде // Арбитражный и гражданский процесс 2006. N 1. С. 15.

8. Erik Ficks and Robin Sultani The Swedish Patent and Market Courts continue to show progress regarding patent litigations https://www.roschier.com/newsroom/the-swedish-patent-and-market-courts-continue-to-show-progress-regarding-patent-litigations/?post_date=20211103114115 (дата обращения 15.03.2022 г.).

9. Институт экономических исследований, От искусства до Big data: что Казахстан может предложить в креативной экономике. https://economy.kz/ru/Novosti_instituta/id=4183/arch=2022_17 (дата обращения 05.05.2021 г.)

10. James O'Flinn The Intellectual Property Enterprise Court Explained <https://www.keystonelaw.com/keynotes/the-intellectual-property-enterprise-court-explained> (дата обращения 24.03.2022 г.).

11. Каудыров Т.Е. Гражданско-правовая охрана объектов промышленной собственности в Республике Казахстан: Монография – Алматы: Жетіжарғы, 2001

12. Кравченко А.А. К вопросу о понятии способа защиты гражданских прав // Адвокат. – 2014. – N 7.

13. Kerry Patterson Shedding light on the working of the Intellectual Property Enterprise Court <https://www.pec.ac.uk/blog/shedding-light-on-the-workings-of-the-intellectual-property-enterprise-court-1> (дата обращения 23.03.2022 г.).

14. My Mattsson Sweden: IP Litigation & Enforcement Guide, 2021 <https://rouse.com/insights/news/2021/sweden-ip-litigation-enforcement-guide> (дата обращения 20.03.2022 г.).

15. Новоселова Л.А. Необходимость и цели создания Суда по интеллектуальным правам как эффективного инструмента решения патентных споров <https://www.garant.ru/interview/442549/> (дата обращения 25.03.2022 г.).

16. Olga Gurgula, Maciej Padamczyk, Noam Shemtov Specialised IP Judiciary: What Are the Key Elements to Consider when Establishing or

Reforming an Effective IP Court?
<https://academic.oup.com/grurint/article/71/3/206/6489393> (дата обращения 11.05.2022 г.).

17. Olivia Gray and Ian Wood Intellectual property litigation in the UK: an attractive option for business <https://www.financierworldwide.com/intellectual-property-litigation-in-the-uk-an-attractive-option-for-business#.YmGcduhBw2z> (дата обращения 23.03.2022 г.).

17. Simon Holzer, Ulrike Ciesla, Louisa Galbraith Patent Litigation 2022 <https://practiceguides.chambers.com/practice-guides/patent-litigation-2022/switzerland/trends-and-developments/O9984> (дата обращения 07.03.2022 г.).

18. Stephen Ezell and Nigel Cory The Way Forward for Intellectual Property Internationally by. URL: <https://itif.org/publications/2019/04/25/way-forward-intellectual-property-internationally> (последнее обращение 27.05.2021 г.)

Г) Решения судов:

1. Решение специализированного межрайонного экономического суда города Алматы № 7527-18-00-2/30859 от 26.04.2019 г

2. Решение Есильского районного суда г.Нур-султан № 7140-20-00-2/5725 от 05.02.2021 г.

3. Решение Алматинского районного суда г.Нур-Султан № 7111-20-00-2/5431 от 19.02.2021 г.

4. Решение специализированного межрайонного экономического суда города Алматы № 7527-21-00-2/8422 от 14.05.2021 г.

5. Решение специализированного межрайонного экономического суда города Алматы № 7527-21-00-2/8522 от 17.05.2021г

6.Решение специализированного межрайонного экономического суда города Павлодар №5510-21-00-2/1592 от 20.05.2021 г.

7. Решение специализированного межрайонного экономического суда города Нур-Султан № 7119-21-00-2/4421 от 15.07.2021 г.

8 Решение специализированного межрайонного экономического суда города Нур-Султан №7119-21-00-2/10281 от 14.12.2021 г.