



СОТ САРАПШЫСЫНЫҢ

ЖАРҒЫСЫ

ВЕСТНИК

СУДЕБНОГО ЭКСПЕРТА

АСТАНА 2011

**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ ӘДІЛЕТ МИНИСТРЛІГІ
СОТ САРАПТАМАСЫ ОРТАЛЫҒЫ**

**МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
ЦЕНТР СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ**

**СОТ САРАПШЫСЫНЫҢ
ЖАРШЫСЫ**

**ВЕСТНИК
СУДЕБНОГО ЭКСПЕРТА**

СБОРНИК НАУЧНЫХ СТАТЕЙ И МЕТОДИЧЕСКИХ УКАЗАНИЙ

Главный редактор Умергалиев М.С.

УДК 347
ББК 67.5
С 69

С 69 Сот сарапшысының жаршысы = Вестник судебного
эксперта: Сб науч. статей и методических указаний/Гл. ред.: М.С. Умергалиев
-Астана, 2011. — 204 б. —казакша, орысша

ISBN 978-601-80114-5-0

Қазақстан дамуының қазіргі кезеңінде сот-сараптама қызметі мемлекеттің құқықтық жүйесінің негізгі компоненттерінің бірі болып табылады.

Осы журналдың беттерінде сот-сараптама қызметінің өзекті мәселелері көтерілген, зерттеудің әркелкі түрін жүргізудің жаңа тәсілдері көрсетілген, сондай-ақ халықаралық ынтымақтастыққа Сот сараптамасы орталығының дамуының жаңа перспективасын ашатын ресурс ретінде орасан зор көңіл бөлінген.

Жаңа басылым қалың бұқараға сот-сараптамасы жүйесін ашып көрсетуге мүмкіндік береді және Қазақстан Республикасы азаматтарының құқықтық сауаттылығын арттыруға бағытталған құралдардың бірі болады.

На современном этапе развития Казахстана судебно-экспертная деятельность является одним из основных компонентов правовой системы государства.

На страницах настоящего журнала освещены актуальные вопросы судебно-экспертной деятельности, раскрыты новые подходы при производстве различных видов исследования, а также уделено большое внимание международному сотрудничеству как ресурсу, открывающему новые перспективы развития Центра судебной экспертизы.

Новое издание позволит осветить судебно-экспертную систему более широкому кругу общественности, и будет являться одним из инструментов по повышению правовой грамотности граждан Республики Казахстан.

УДК 347
ББК 67.5

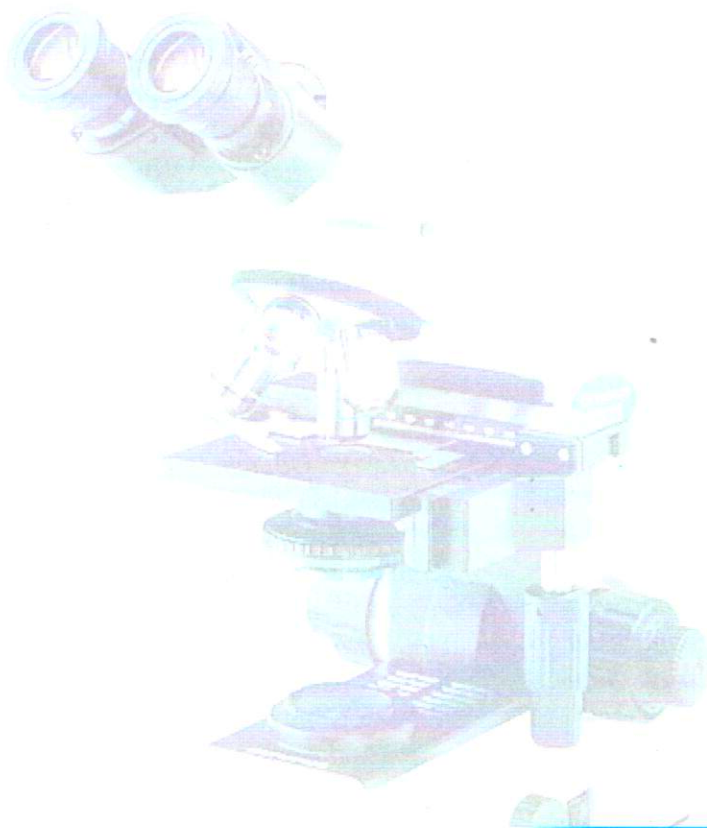
ISBN 978-601-80114-5-0

© Қазақстан Республикасының Әділет министрлігі
сот сараптамасы орталығы, 2011 г.



ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ ӘДІЛЕТ МИНИСТРЛІГІ
СОТ САРАПТАМАСЫ ОРТАЛЫҒЫ

МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
ЦЕНТР СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ



СОТ САРАПШЫСЫНЫҢ

ЖАРШЫСЫ

ВЕСТНИК

СУДЕБНОГО ЭКСПЕРТА





СОДЕРЖАНИЕ:

I. Общая часть	
Итемгенов Н.Г. Современное состояние и перспективы развития центра судебной экспертизы	7
Ескулов А.Х. Сатывалдиев Р.К. Анализ современного состояния судебно-медицинской службы и перспективы ее развития в Республике Казахстан	10
Смирнова С.А. Международные аспекты обеспечения принципа независимости в судебно-экспертной деятельности	13
Кадыров А.А. Основные этапы и перспективы развития Государственного Центра судебных экспертиз при Министерстве юстиции Кыргызской Республики	20
Хомидов Т.А. Развитие экспертизы в Республике Таджикистан после обретения независимости	23
Мусаев Г.А. Некоторые проблемы информационного обеспечения судебно-экспертной деятельности	28
Когамов М.Ч. Уголовно-процессуальные основы производства экспертизы по уголовным делам	33
Сейтенов К.К. Задачи судебной экспертизы. Классификация задач судебно-почерковедческих исследований	39
Джаксыбаев Р.О. Аккредитация судебно-экспертной деятельности в соответствии с международными стандартами	52
II. Международное сотрудничество	
ЕврАзЭС. Международное сотрудничество Центра судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан в рамках деятельности	57
Бородаев В.Е. Об основных направлениях сотрудничества судебно-экспертных учреждений министерств юстиции государств-членов евразийского экономического сообщества	60
Фритц В. Дигмайер. Проект Европейского союза «Поддержка судебной и правовой реформы в Республике Казахстан» на 2010-2013 г.г.	64
Акбарова Р. А. Перспективные вопросы и причины появления новых родов (видов) судебной экспертизы	68
Абдельдинов Б.Р., Шамриков Г.Г. Проблематика исследования нестандартных маркировочных обозначений автотранспортных средств российского и зарубежного производства	72
Вопросы повышения квалификации судебных экспертов. Изучение международного опыта в рамках Соглашения от 30.06.2006 года о сотрудничестве в области судебно-экспертной деятельности	75
III. Практические вопросы судебной экспертизы	
Умергалиев М. С. Обзор законодательных и нормативно-правовых актов, регламентирующих судебно-экспертную деятельность в Республике Казахстан.	84



Кривицкий А.М., Залужный Г.И., Залужная О.Г. , Создание автоматизированной системы информационно-методического обеспечения судебной автотехнической экспертизы в ГУ «ЦСЭиК Министерства юстиции Республики Беларусь	89
Балакин В. Д., Щипан И.В. Оценка экспертных заключений по ДТП	96
Балакин В.Д., Щипан И.В. Повышение доказательной силы экспертных заключений по ДТП	97
Кривицкий А.М., Золоторонок Ю.М. Некоторые аспекты экспертного исследования обстоятельств ДТП, связанных с проездом нерегулируемых перекрестков	101
Шегабаева Л.Ш. Судебно-почерковедческая диагностика и ее место в общей теории криминалистической диагностики	106
Шегабаева Л.Ш. Возможности исследования рукописей, выполненных китайскими иероглифами	117
Балакин В. Д., Щипан И. В., Батыршин Т.Ф. Экспертное исследование ДТП в ночное время и условиях недостаточной видимости	126
Батыршин Т.Ф. Трехмерное графическое масштабное моделирование ДТП – иллюстративность и визуализация транспортно-трасологических исследований	129
Сванкулова Ж.Э. Современное состояние судебно-экономической экспертизы	133
Карсыбаева С.С. Единые методические подходы при производстве экономических видов судебных экспертиз	137
Биданова Т. Н. Сот-экономикалық сараптама өндірісінде туындайтын мәселелер	142

IV. Научные подходы в процессе развития судебной экспертизы

Акмолдаева С.Б. Становление судебной экологической экспертизы в Республике Казахстан»	148
Севрук С.Г. Вопросы, возникающие при судебно-экспертном исследовании руд полезных ископаемых в Республике Казахстан	151
Мадиев А.Ж., Кисамиденов С.К., Рыжкова Е.С. Судебно-экспертная деятельность как источник статистических данных для анализа наркоситуации в Казахстане	153
Мадиев А.Ж., Замкова В.В., Андрущенко К.В., Кисамиденов С.К. Исследование синтетических каннабиноидов	156
Воропаев Д.С. Язык тела	160
Цой И.И. Актуальные вопросы исследования лекарственного средства «ТРАМАДОЛ» в судебной экспертизе наркотических средств	166
Сабитова Г.В. Холодное оружие в судебно – трасологической экспертизе	169
Мухатаева Г.И. Экстремизм и терроризм: проблемы разграничения понятий в политологической науке	172
Красоткин Е.В. Анализ частот встречаемости аллелей 15 полиморфных стр-локусов ДНК в казахской и русской популяциях Казахстана	179



V. Основы взаимодействия экспертных учреждений с правоохранительными органами и судами

1. **Садыков С.А.** Роль оперативно-криминалистической службы в раскрытии и расследовании преступлений. Положительные аспекты взаимодействия оперативно-криминалистических подразделений органов внутренних дел и Центра судебной экспертизы
Министерства юстиции Республики Казахстан **185**
2. **Джолдасбеков Н.У.** Принципы судебно-экспертной деятельности и практика их реализации в судопроизводстве **188**
3. **Жунусов А. О.** Вопросы использования специальных юридических знаний при производстве по делам о преступлениях в сфере экономики **193**



Козамов Марат Чекишевич - ректор Казахского Гуманитарно-Юридического Университета, доктор юридических наук, профессор (Казахстан)

УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ ПРОИЗВОДСТВА ЭКСПЕРТИЗЫ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

В числе процессуальных решений органа, ведущего уголовный процесс, назначение судебной экспертизы (далее - экспертиза), главным образом, продиктовано обеспечением всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела (ст.ст. 115–117 УПК). При этом экспертиза может быть назначена в любой стадии уголовного процесса, кроме стадий пересмотра судебных решений в порядке кассации и надзора, что обусловлено спецификой предмета деятельности данных судебных инстанций. Экспертиза - одно из важных процессуальных средств доследственной проверки (доказывания) оснований к возбуждению уголовного дела и следует, как правило, после проведения следственного осмотра. Очень важен момент назначения экспертизы, с которым никогда нельзя запаздывать. Если собраны фактические данные, требующие проведения экспертизы, ее необходимо назначить, а не отодвигать на конец расследования или судебного следствия. Это тем более необходимо делать, так как экспертиза проводится совершенно независимыми от органов,

ведущих уголовный процесс, лицами и зачастую занимает длительное время.

В нормативном постановлении от 26 ноября 2004 года № 16 «О судебной экспертизе по уголовным делам» (п. 1) Верховный Суд разъяснил, что в соответствии со статьей 240 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – УПК) экспертиза, как специфическая процессуальная форма доказывания по уголовному делу, назначается в случаях, когда фактические данные, имеющие значение для дела, могут быть получены только в результате исследования материалов дела, проводимого экспертом на основе специальных научных знаний.

Данное разъяснение позволяет провести различие в роли эксперта и специалиста в уголовном деле.

Как известно, в решении задач уголовного судопроизводства важная роль отводится также специалистам, которые обладают совокупностью специальных познаний (п. 41 ст. 7 УПК), приобретенных при получении специального образования или в процессе практической работы по определенной специальности. Случаи обязательного участия специалиста в следственных и судебных действиях прямо предусмотрены УПК. В рамках



следственного или судебного действия, специалист вправе проводить не приводящее к полному или частичному уничтожению объектов либо изменению их внешнего вида или основных свойств исследование, за исключением сравнительных, материалов дела с отражением его хода и результатов в протоколе проводимого следственного или судебного действия или в официальном документе, приобщаемом к протоколу следственного действия (ч. 2 ст. 84, ч. 8 ст. 203 УПК). В отличие же от исследования специалиста, проводимого в рамках конкретного следственного действия, экспертиза назначается в случаях, когда доказательства, имеющие значение для уголовного дела, могут быть получены только в результате экспертного исследования материалов уголовного дела и на основе именно специальных научных знаний. Кроме того, после производства необходимых исследований эксперт от своего имени составляет письменное заключение, в котором отражает доказательства, полученные в ходе экспертного исследования. К тому же, заключение эксперта является самостоятельным источником доказательств по уголовному делу (ч. 2 ст. 115, ст.ст. 240, 251 УПК).

В контексте изложенного необходимо иметь в виду, что нормы статьи 240 УПК особо оговаривают назначение экспертизы, при наличии оснований, даже тогда, когда в деле участвуют лица, имеющие специальные знания. На данное обстоятельство прямо обращает внимание органов, ведущих уголовный процесс, также и ч. 3 ст. 242 УПК.

Например, это ситуации, когда в деле участвует специалист, которым, к тому же, был представлен органу, ведущему уголовный процесс, официальный документ в порядке ч. 2 ст. 84 УПК. Специалисты являются участниками следственных действий, в том числе проводимым с их обязательным участием, например, врач-специалист при наружном осмотре трупа, педагог и психолог при производстве процессуальных действий с участием несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, не достигшего шестнадцатилетнего возраста и т.д. Во всех вышеуказанных случаях орган, ведущий уголовный процесс, при

наличии оснований, обязан также назначить соответствующую экспертизу.

В нормативном постановлении Верховного Суда от 22 декабря 1989 г. № 14 «Об экспертизе по гражданским делам» приведены наиболее характерные недостатки, имеющие место при назначении экспертиз, которые есть смысл привести в силу схожести с недостатками при назначении экспертиз по уголовным делам. Изучение дел Верховным Судом показало, что при назначении экспертизы суды не всегда выносят решения о назначении экспертизы, не предлагают лицам, участвующим в деле, представить вопросы, по которым требуется заключение эксперта, не разъясняют им право заявлять отвод эксперту по основаниям, предусмотренным статьями 40–41 ГПК, не выясняют место работы эксперта, сведения об образовании, занимаемой должности и т.п. Не предупреждают его об ответственности за отказ или уклонение от дачи заключения по неуважительным причинам, или за дачу заведомо ложного заключения. Иногда суды ставят перед экспертом правовые вопросы, ответы на которые выходят за пределы их компетенции. В отдельных случаях суды вопреки закону рассматривают заключение эксперта как доказательство, обладающее преимуществом перед другими доказательствами, не подвергая его тщательной проверке и должной оценке. Нередко дела разрешаются без производства экспертизы, когда она обязательна по закону (статья 305 ГПК), или необходима по обстоятельствам дела. Зачастую суды не предъявляют должной требовательности к заключению экспертов. При несогласии с выводами экспертизы в решении не указывают мотивы, по которым суд отклонил их.

Согласно Закону от 20 января 2010 года «О судебно-экспертной деятельности в Республике Казахстан» (ст.ст.1, 28,29,30) по процессуальным основаниям принято различать такие виды судебной экспертизы, как первичную, комиссионную, комплексную, дополнительную и повторную. Деление экспертизы на определенные виды предполагает определенную последовательность их назначения, что повышает доказательственное значение результатов экспертизы в уголовном



процессе. *Комиссионная экспертиза* – судебная экспертиза в случаях необходимости производства сложных судебно-экспертных исследований, проводимая комиссией судебных экспертов одной специальности. *Комплексная экспертиза* – судебная экспертиза, проводимая комиссией судебных экспертов различных специальностей в случаях, если для установления обстоятельства, имеющего значение для дела, необходимы исследования на основе разных отраслей знаний. *Дополнительная экспертиза* – судебная экспертиза, проводимая в случаях, когда заключение эксперта по результатам предыдущей экспертизы обладает недостаточной ясностью либо судебный эксперт не полностью разрешил поставленные перед ним вопросы, либо необходимо решение дополнительных вопросов, связанных с предыдущим исследованием. *Повторная экспертиза* – судебная экспертиза, проводимая в случаях, когда заключение эксперта по результатам предыдущей экспертизы недостаточно обосновано или его выводы вызывают сомнение либо были существенно нарушены процессуальные нормы производства экспертизы.

Экспертизы различаются также по их предмету, то есть объектам экспертного исследования. Например, Закон от 16 апреля 1997 года «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» (ст. 14) содержит указание на судебно-психиатрическую экспертизу, которая проводится по уголовным и гражданским делам на основании закона и в порядке, предусмотренном законодательством Республики Казахстан. Приказом Министра здравоохранения от 12 марта 2010 года № 165 «Об утверждении Инструкции по производству судебно-наркологической экспертизы» регулируется проведение судебно-наркологической экспертизы – вида медицинской экспертизы, являющейся составной частью обеспечения охраны здоровья граждан и назначаемой в случаях, когда при производстве по уголовному или гражданскому делу требуются специальные познания в области наркологии. Приказом Министра юстиции от 14 июня 1999 года № 44 «Об утверждении Перечня видов экспертиз,

производимых в Центре судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан, и экспертных специальностей, квалификация по которым присваивается Министерством юстиции Республики Казахстан» регламентировано проведение порядка 17 видов криминалистических экспертиз.

Представляет интерес назначение и производство экспертизы, если по делу необходимо установить:

1) причины смерти, характер и степень тяжести причиненного вреда здоровью;

2) возраст подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, когда это имеет значение для дела, а документы о возрасте отсутствуют или вызывают сомнение;

3) психическое или физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, когда возникает сомнение по поводу их виновности или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном процессе;

3-1) психическое состояние обвиняемого в совершении преступления, за совершение которого Уголовным кодексом Республики Казахстан предусмотрено наказание в виде смертной казни;

4) психическое или физическое состояние потерпевшего, свидетеля в случаях, когда возникает сомнение в их способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела и давать о них показания;

5) иные обстоятельства дела, которые не могут быть достоверно установлены иными доказательствами (ст.241 УПК).

Таким образом, нормы статьи 241 УПК устанавливают пять оснований обязательного назначения и производства экспертиз. Никакие другие процессуальные действия и доказательства не могут заменить необходимости производства экспертизы, при наличии условий, указанных в статье 241 УПК. Рассмотрим вкратце правовые основы случаев обязательного назначения экспертизы.

Так, порядок установления причин смерти, характера и степени тяжести причиненного вреда здоровью (п. 1 ст. 241 УПК) регулируется приказом Министра здравоохранения Республики Казахстан от 20 мая 2010 года № 368 «Об утверждении Инструкции по организации



и производству судебно-медицинской экспертизы».

Порядок решения правил п. 2 ст. 241 УПК получил разъяснение в нормативном постановлении Верховного Суда от 11 апреля 2002 года № 6 «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних и о вовлечении их в преступную и иную антиобщественную деятельность». В частности, в его п. 2 указано, что возраст, с которого наступает уголовная ответственность за совершение преступлений, установлен статьей 15 УК. По делам несовершеннолетних орган, ведущий уголовный процесс, обязан принимать меры к установлению точной даты рождения (число, месяц, год рождения) лица, привлекаемого к уголовной ответственности. При этом лицо считается достигшим определенного возраста не в день рождения, а начиная со следующих суток. При отсутствии документов, подтверждающих возраст либо при наличии сомнений в достоверности этих документов, необходимо в соответствии с пунктом 2 статьи 241 УПК назначать экспертизу. В таких случаях днем рождения считается последний день того года, который назван экспертами. При определении экспертами возраста минимальным и максимальным количеством лет (например, от 14 до 15 лет), следует исходить из предлагаемого экспертизой минимального возраста.

Относительно нормы п. 3 ст. 241 УПК в нормативном постановлении Верховного Суда от 6 декабря 2002 г. № 26 «О практике применения уголовно-процессуального законодательства, регулирующего право на защиту» дано разъяснение о том (п. 10), что поскольку закон не указывает перечня физических и психических недостатков, служащих основанием к обязательному участию защитника, то в каждом конкретном случае следует исходить из того, имеет ли реальную возможность подозреваемый, обвиняемый, подсудимый в силу своих недостатков сам в полной мере осуществлять право на защиту, либо степень его недостатков такова, что они в значительной мере затрудняют использование предоставленных ему законом прав. К лицам, которые в силу физических или психических недостатков не могут сами осуществлять

свое право на защиту, следует относить и тех, у кого имеется психическое расстройство, не исключающее вменяемости, а также страдающих существенным дефектом речи, зрения, слуха или другим тяжким недугом. При возникновении сомнения в способности лица самостоятельно защищать свои права и законные интересы в связи с психическими или физическими недостатками в соответствии с пунктом 3 статьи 241 УПК обязательно назначение и производство экспертизы. Например, это могут быть судебно-психиатрическая, судебно-медицинская экспертизы и т.д.

В тесной связи с п. 3 ст. 241 УПК находятся правила п. 3-1 ст. 241 УПК. По этому поводу в нормативном постановлении Верховного Суда от 9 июля 1999 года № 8 «О судебной практике по применению принудительных мер медицинского характера» (п. 4) содержится разъяснение о том, что в соответствии с требованиями статьи 241 УПК по каждому уголовному делу, когда установлены обстоятельства, дающие основание сомневаться в психической полноценности лица, в отношении которого возбуждено уголовное дело и осуществляется уголовное преследование, в обязательном порядке должна назначаться судебно-психиатрическая экспертиза. Такими обстоятельствами, в частности, могут быть данные о наличии в семье подозреваемого, обвиняемого психически больных родственников, о нахождении его на обучении в учреждении для умственно отсталых, о получении им в прошлом травм, о нахождении на учете или прохождении лечения в психиатрических больницах, об освобождении от уголовной ответственности или наказания в прошлом в связи с психическим расстройством и др. В постановлении о назначении судебно-психиатрической экспертизы на разрешение экспертов следует ставить вопросы, позволяющие выяснить наличие у лица психических расстройств в прошлом, степень и характер психического заболевания в момент совершения деяния, запрещенного законом, или во время расследования или рассмотрения дела судом, установить вменяемость лица в момент совершения запрещенного уголовным законом деяния, психическое



состояние подозреваемого, обвиняемого после совершения преступления в период предварительного следствия или судебного разбирательства либо во время отбывания уголовного наказания по приговору суда, а также характер и глубину психического расстройства. Перед экспертами следует ставить также вопросы и о том, представляет ли лицо с учетом выявленного у него заболевания опасность для себя и для других лиц, способно ли оно причинить иной существенный вред, нуждается ли в применении принудительной меры медицинского характера и какой именно, а также может ли лицо с учетом характера и степени тяжести психического заболевания давать объяснения, заявлять ходатайства, представлять доказательства и осуществлять другие действия, указанные в части первой статьи 511 УПК «Права лица, в отношении которого ведется дело о применении принудительных мер медицинского характера».

Безусловным является назначение экспертизы в случаях, предусмотренных п. 4 ст. 241 УПК. В нормативном постановлении Верховного Суда от 26 ноября 2004 года № 16 «О судебной экспертизе по уголовным делам» на этот счет дается разъяснение о том (п. 4), что в ходе предварительного слушания дела постановление о назначении экспертизы может быть вынесено судом только по ходатайству сторон в случаях, когда назначение экспертизы не связано с оценкой доказательств, а ее проведение в соответствии со статьей 241 УПК является обязательным. Если в главном судебном разбирательстве возникли обстоятельства, для установления которых требуются специальные научные знания, суд, как по ходатайству сторон, так и по собственной инициативе, обязан решить вопрос о необходимости и возможности проведения соответствующей экспертизы. Суд апелляционной инстанции по ходатайству сторон или по собственной инициативе вправе назначить судебно-психиатрическую экспертизу, если по делу необходимо установить: психическое состояние осужденного, когда возникает сомнение по поводу его виновности или способности самостоятельно защищать свои права и

законные интересы в уголовном процессе; психическое состояние потерпевшего, свидетеля в случаях, когда возникает сомнение в их способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела и давать о них показания.

Основание обязательного назначения экспертизы, регулируемое п. 5 ст. 241 УПК, имеет в виду все остальные случаи ее назначения, когда этого требуют обстоятельства дела. Например, в нормативном постановлении Верховного Суда от 11 апреля 2002 года № 6 «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних и о вовлечении их в преступную и иную антиобщественную деятельность» (п. 4) указано, что при наличии сведений, дающих основания предполагать об умственной отсталости несовершеннолетнего, обязательно назначение комплексной психолого-психиатрической экспертизы для выяснения уровня его психического развития. Если при этом будет установлено, что несовершеннолетний вследствие отставания в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, во время совершения преступления небольшой или средней тяжести не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своего деяния либо руководить им, он в соответствии с положениями части 3 статьи 15 УК уголовной ответственности не подлежит. При совершении тяжкого или особо тяжкого преступления такое отставание в психическом развитии несовершеннолетнего должно учитываться при назначении ему наказания.

Также в этой связи нормативным постановлением Верховного Суда от 26 ноября 2004 года № 16 «О судебной экспертизе по уголовным делам» разъясняется (пп. 4, 5), что если при рассмотрении дела в апелляционном порядке будет установлено, что экспертное исследование необходимо, но для его производства требуется выяснение каких-либо обстоятельств или сбор дополнительных материалов, объектов экспертного исследования, то в таких случаях экспертиза может быть назначена лишь при новом рассмотрении дела судом первой инстанции после отмены судебного акта. Поскольку суд



надзорной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными факты, которые не были предметом судебного разбирательства, назначение судебной экспертизы в компетенцию надзорной инстанции, как и впрочем кассационной, не входит. Решение о назначении судебных экспертиз может быть принято как при наличии в деле экспертных заключений по исследуемым вопросам, так и при отсутствии таковых. В тех случаях, когда во время дознания или предварительного следствия экспертиза не проводилась, а по материалам дела ее проведение необходимо, суд в соответствии со статьями 249, 250 УПК назначает единоличную, комиссионную либо комплексную экспертизу.

В целом, даже краткий процессуальный анализ некоторых актуальных направлений судебной экспертизы по уголовным делам, на мой взгляд, вызывает с учетом изменений в законодательстве о судебно-экспертной деятельности, дачу дополнительных разъяснений по вопросам назначения и производства экспертизы в нормативном постановлении Верховного Суда от 26 ноября 2004 года № 16 «О судебной экспертизе по уголовным делам». Это относится к необходимости обстоятельного разъяснения: случаев обязательного назначения экспертизы, мотивации исключения постановки на разрешение эксперта правовых вопросов, а также не проведения экспертиз в кассационном и надзорном порядке, проведения более четкого различия в процессуальном статусе эксперта и специалиста и т.д.

Резюме.

В статье рассматриваются актуальные уголовно-процессуальные основы судебной экспертизы по уголовным делам с учетом действующего законодательства в этой сфере и вносятся предложения по совершенствованию правовой основы ее назначения и производства.