

Қазақстан Республикасы
Заң шығару институтының

ВЕСТНИК

ЖАРШЫСЫ

Института законодательства
Республики Казахстан



№4 (24) 2011

**16 декабрь - День Независимости
Республики Казахстан**

ҚАЗАҚСТАН
тәуелсіздігіне



ЖЫЛ

История государства и права

Конституционное и административное право

Гражданское и гражданско-процессуальное право

Уголовное право и уголовный процесс

Ювенальная юстиция

Правовой мониторинг и антикоррупционная экспертиза действующих НПА

Международное право и сравнительное правоведение

Из практики формирования законодательства на государственном языке

Информационные сообщения

ҒЫЛЫМИ-ҚҰҚЫҚТЫҚ ЖУРНАЛ
НАУЧНО-ПРАВОВОЙ ЖУРНАЛ



**№ 4 (24)
2011**

Вестник

Института

законодательства

Республики Казахстан

научно-правовой журнал

СОДЕРЖАНИЕ

Собственник и издатель:

ГУ «Институт законодательства
Республики Казахстан»

Издается с 2006 года

Все материалы журнала
размещаются на сайте
<http://www.izr.kz>

Включен в перечень изданий
для публикации основных
научных результатов диссертаций
по юридическим наукам
(Приказ ККСОН МОН РК №329
от 19.03.2009 г.)

Редакционный совет:

Р.Т. Тусупбеков (Председатель)
Д.Р. Куставлетов
Ж.Д. Бусурманов
М.Т. Баймаханов
М.Ч. Когамов

Редакционная коллегия:

А.М. Нурмагамбетов
Р.Т. Нуртаев
М.А. Сарсембаев
С.М. Рахметов
Т.Е. Каудыров
С.А. Бухарбаева
А.К. Шаймурунова
Т.С. Сафарова
Н.М. Примашев
С.С. Шишимбаева
Г.К. Есдаулетова
Л.С. Мамиконян
М.Ф. Туганбаева
Г.С. Сагтарова
А.М. Сарсенов
А.Г. Сактаганов

Редактор-корректор:

Колтубаева Г.Б.

Свидетельство о постановке
на учет СМИ № 11219-Ж
от 15.11.2010 г. Комитета информации
и архивов Министерства связи
и информации Республики Казахстан

Адрес:

Республика Казахстан,
010000, г. Астана,
ул. Орынбор, д. 8,
тел./факс: 8 (7172) 74-02-06
E-mail: instzak-kz@mail.ru

Интервью Министра юстиции Р. Тусупбекова: Руководители госорганов будут нести ответственность за качество законопроектов (газета «Казахстанская правда» 30.09.11.).....	7
К юбилею М.К. Сулейменова – ученого, педагога	10
История государства и права	
М.Р. ГАБИТОВ (г. Уфа) Исторические основы республиканской формы правления	11
А.А. ИДРИСОВ Правосудие биев как произведение искусства: к 200-летию историко- культурного наследия Тлеке би.....	22
Конституционное и административное право	
Ж.Д. БУСУРМАНОВ О деятельности Института законодательства Республики Казахстан и его роли в правотворчестве государства	27
Л.Т. ЖАНУЗАКОВА Развитие конституционного законодательства Республики Казахстан в сфере политических прав и свобод в условиях глобализации	31
А.Д. ЖУСУПОВ Место и роль конституционных основ финансовой деятельности в Республике Казахстан	39
Т. С. САФАРОВА Общественное объединение – одна из организационно-правовых форм некоммерческих организаций	43
Ш.Ж. ТАУКИБАЕВА К вопросу о правах и обязанностях граждан в сфере государственного управления.....	48
Б.О. АЛТЫНБАСОВ Роль юридической науки в совершенствовании деятельности органов конституционного контроля	52
М.Б. АСЫЛБАЕВ Основные понятия, термины и определения в социальной сфере	56
Гражданское и гражданско-процессуальное право	
С.К. ИДРЫШЕВА, А.В. ТРИНКОЛЕНКО Лицензионные договоры о передаче исключительных прав на объекты промышленной собственности	60
Н.Н. САХИПОВА, А.В. ТРИНКОЛЕНКО Договор залога исключительных прав	63
И.К. ЕЛЕУСИЗОВА Некоторые правовые вопросы оценки объектов промышленной собственности	66
Г.Б. ШАЙМЕРДЕНОВА Некоторые вопросы совершенствования охраны и защиты природных ресурсов Казахстана	71

С.Ж. АБДРАХМАНОВА	
Правовое регулирование экономической деятельности – сфера взаимодействия частноправовых и публично-правовых средств	73
Г.К. ТУЛЕНОВА	
Право на обнародование	77
Д.Д. КАСЕНОВА	
Некоторые вопросы имущественных отношений супругов в нотариальной деятельности	82
Д.С. КАСЫМЖАНОВА	
Сущность и значение коммерческой информации	86
<i>Уголовное право и уголовный процесс</i>	
М.Ч. КОГАМОВ	
Концепция к проекту новой редакции УПК РК: краткая оценка ключевых положений	89
Т.Н. НУРКАЕВА, Н.В. ЮСУПОВ (г. Уфа)	
Международно-правовые основы противодействия легализации (отмыванию) имущества, полученного от незаконного оборота наркотиков	92
С.М. РАХМЕТОВ	
Уголовно-правовые меры борьбы с лжепредпринимательством	97
Н.А. САРТАЕВА	
Законодательные основы деятельности правоохранительных органов и их совершенствование	102
Г.Х. ЮСУПОВА	
О некоторых проблемах уголовной ответственности за совершение преступлений в сфере экономической деятельности	111
А.Т. КОНЫСБЕКОВА Система экономических преступлений: понятие и виды	114
<i>Ювенальная юстиция</i>	
С.Ф. БЫЧКОВА	
Развитие отечественной системы ювенальной юстиции: достижения и проблемы	119
Г.К. ЕСДАУЛЕТОВА	
Некоторые вопросы совершенствования уголовного судопроизводства по делам несовершеннолетних в Республике Казахстан: международный опыт	124
<i>Правовой мониторинг и антикоррупционная экспертиза действующих НПА</i>	
Р.Т. НУРТАЕВ	
Актуальные проблемы правопонимания под углом зрения современной методологии и правового мониторинга законодательства	130
Е.М. АБАЙДЕЛЬДИНОВ	
Некоторые аспекты совершенствования проведения научной экспертизы законопроектов	141
А.М. САРСЕНОВ	
Правовой мониторинг в Республике Казахстан: тенденции и перспективы	145
М.Ф. ТУГАНБАЕВА	
Методологические основы кодификации законодательства Республики Казахстан	150
А.А. МУКАШЕВА	
Правовое регулирование водоохранных зон и полос: вопросы мониторинга	153
А.Г. КАЗБАЕВА	
Теоретические аспекты кодификации градостроительного законодательства в Республике Казахстан	156
Л.К. КАИРБАЕВА	
К вопросу о кодификации банковского законодательства	160
А.С. НАБИЕВА	
Формы систематизации законодательства	164
<i>Международное право и сравнительное правоведение</i>	
М.А. САРСЕМБАЕВ	
Следователи ряда стран, объединяйтесь! (О решении правовых проблем международного интегрированного сотрудничества следственных органов)	168
И.З. ФАРХУТДИНОВ, А.А. ДАНЕЛЬЯН (г. Москва)	
Государственная принадлежность иностранного инвестора: проблемы определения	173
С. ЛИХОВАЯ (г. Харьков)	
Европейский опыт правового регулирования безопасности жизни и здоровья нерожденного человека	182
Ж.И. ИБРАГИМОВ	
Правовое регулирование экономических отношений в Таможенном союзе	188



*Когамов Марат Чекишевич,
ректор Казахского гуманитарно-юридического университета,
доктор юридических наук, профессор*

КОНЦЕПЦИЯ К ПРОЕКТУ НОВОЙ РЕДАКЦИИ УПК РК: КРАТКАЯ ОЦЕНКА КЛЮЧЕВЫХ ПОЛОЖЕНИЙ

Прежде всего, необходимо отметить, что разработка проекта новой редакции УПК, это веление времени и конкретный ответ на требования Концепции правовой политики РК (2009) до 2020 года в части дальнейшего совершенствования уголовно-процессуального права (раздел 2 подраздел 2.9.). Да, прошло всего 14 лет, как был принят УПК от 13 декабря 1997 года. Но за это время в него внесены существенные поправки, не осталось ни одной стадии уголовного процесса, которая не претерпела бы кардинальных изменений. Особенно это характерно для 2009 года, когда в УПК появились нормы, регламентирующие новые процессуальные формы предварительного расследования уголовных дел и судебного разбирательства. Параллельно шел процесс периодического переосмысления уголовной политики государства, который вылился, в конечном итоге, в постановку вопроса о необходимости принятия проекта новой редакции УК РК и соответствующей ему оптимальной модели уголовного судопроизводства. В настоящее время данному процессу придана практическая политико-правовая основа в виде поручений Президента страны, оформленных соответствующими протокольными решениями Совета безопасности РК (июль, август 2001 года). Также разработана соответствующая Концепция проекта новой редакции УПК РК.

При внимательном общем анализе Концепции видно, что в ней учтены все наиболее приемлемые теоретические взгляды ученых-процессуалистов на построение нового порядка уголовного процесса и даже давно забытые схемы его развития, предложенные еще советскими процессуалистами. Это не может не радовать и указывает на тесную взаимосвязь теории уголовного процесса с практикой уголовного судопроизводства.

Итак, как видится в Концепции оптимальная модель уголовного судопроизводства?

Прежде всего, дальнейшее развитие уголовно-процессуального права, как и прежде, базируется на необходимости полной правовой регламентации, то есть рассмотрении в конкретике в проекте новой редакции УПК в нормах его Общей и Особенной (регламентарной) частей основополагающих общепризнанных идей – принципов в области уголовного процесса и правосудия, установленных в международном и национальном конституционном праве, как исходных норм уголовно-процессуального права, в контексте которых приоритетом определена защита прав и свобод человека и гражданина.

В этой связи, также предполагается осуществление сравнительного анализа сопоставимых норм и положений международного и национального уголовно-процессуального права с целью обеспечения их корреспонденции и внутренней взаимосвязи.

Параллельно с развитием судебной ветви власти, в том числе ее дальнейшей специализацией, существенному изменению подвергнуться наши взгляды на отдельные стадии уголовного процесса, их процессуальную форму, ход, содержание и результаты.

В Концепции выделен ряд знаковых новаций, которым подвергнется уголовно-процессуальное право.

В их числе - упразднение доследственной проверки оснований к возбуждению уголовного дела. Главным образом, это приведет к оперативной защите прав потерпевшего от преступления, сокращению сроков движения уголовного дела в досудебных стадиях уголовного процесса, исключению дублирования материалов доследственной проверки в материалах уголовного

дела, а также существенно ограничит условия для совершения коррупции в ходе предварительного расследования уголовного дела.

Весьма продуктивна идея Концепции о предъявлении обвинения по всем уголовным делам прокурором, а не органом предварительного расследования уголовного дела. Над ней надо подумать и проработать технические процессуальные формы такого предъявления. Например, в наших условиях это делать лучше с участием следователя, который затем передаст оформленное уголовное дело прокурору для направления в суд. При такой ситуации содержание постановления о предъявлении обвинения должно быть по объему, как обвинительное заключение. Прокурору останется лишь предать обвиняемого суду. Участников уголовного процесса лучше ознакамливать с материалами дела в суде при подготовке дела к слушанию. Это будет соответствовать идеологии принципа состязательности и равноправия сторон.

Следует поддержать и идею о ликвидации фиксированных сроков расследования уголовного дела с введением понятия «разумный срок», что отвечает задаче уголовного процесса по быстрому и полному раскрытию преступления, а также исключает превращение следователя в «судью» задолго до начала судебного процесса. Безусловно, что такая новация не должна касаться порядка исчисления иных процессуальных сроков, указанных в соответствующих нормах УПК.

Передача санкционирования всех следственных действий, затрагивающих конституционные права и свободы человека и гражданина в компетенцию суда, надо полагать, вопрос времени и его следует тщательно проработать, вплоть до возможности получения санкции органами уголовного преследования в суде в безотлагательных случаях с использованием высоких технологий (опыт США).

Упразднение возвращения судом дела на дополнительное расследование проблема застарелая, и её надо также решать. Это в целом отвечает интересам всех участников уголовного процесса. В этом институте уголовного процесса много минусов, от него следует отказаться даже среди действующих полномочий прокурора, чтобы «оживить» надзор за расследуемым уголовным делом, начиная с момента регистрации заявления или сообщения о преступлении, что соответствует доктрине реформирования стадии возбуждения уголовного дела, а также возможному предъявлению обвинения только прокурором.

В настоящее время из 15 следственных действий порядка 10 требуют обязательного участия понятых при их производстве. Это излишне. В суде таких проблем нет, так как там их при проведении судебных действий в зале судебного заседания или вне стен суда, как правило, заменяют стороны судебного процесса. Многолетняя практика показывает, что участие понятых в уголовном деле выступает проявлением недоверия к сотрудникам правоохранительных органов и формализма при производстве следственных действий, что недопустимо в корне. Этот настрой в обществе и подходы к расследованию уголовного дела надо переломить. Следует больше культивировать в обществе и государстве доверие к сотрудникам органов уголовного преследования, повышать их профессионализм, ответственность, требовать и контролировать соблюдение ими этических начал при производстве следственных действий, нежели вводить в уголовный процесс абсолютно несведущих в нем людей. Не секрет, много времени занимает порою поиск понятых, также длительное время уходит на их участие в сложных следственных действиях, о чем мы иногда не задумываемся. Нет особой ценности и в их информации для прокурора и суда (при необходимости) относительно хода, содержания и результатов следственного действия, участниками которого они были. Напрашивается вывод – в уголовном процессе участие понятых нонсенс, абсурд, бессмыслица, от этого института надо решительно отказываться. По этому случаю, еще в процессе разработки проекта новой редакции УПК 1997 года, один из моих учителей, профессор Гинзбург А.Я. и автор данных строк написали специальную статью «Нужен ли понятой в уголовном судопроизводстве» (ЮГ, 1996, 22 марта), в которой обратили внимание на все недочеты, связанные с участием понятого в уголовном процессе. Кроме того, мы, как соавторы УПК 1997 года, внесли свои предложения по правосубъектности понятого, которые были учтены законодательными органами (см. ст.ст. 86,93, 222 ч.5 УПК).

В целом при проведении следственных действий (если мы откажемся от участия понятых в тех из них, где они требуются) необходимо активно использовать технические средства аудиовидеозаписи, привлекать специалистов, членов оперативно-следственной группы, при наличии оснований – защитника, а при необходимости руководителей органов дознания, следствия, прокурора.

Что касается процессуального соглашения

или «сделки», за что ратует Концепция, это, в некотором смысле, и ответ на необходимость правового регулирования так называемого деятельного раскаяния, как основания освобождения от уголовной ответственности обвиняемого (ст. 65 УК), что также вовсе не означает увода субъекта преступления от уголовной ответственности.

Отвечает интересам практики введение в уголовный процесс процессуальной фигуры следственного судьи, в определенной мере, еще одного руководителя следователя и дознавателя. Это, наряду с надзором прокурора, должно усилить правозащитные механизмы уголовного процесса до суда.

В принципе снимет текущие проблемы судебной деятельности и практики пересмотр компетенции апелляционных, кассационных и надзорных инстанций. «Ревизия» судебной деятельности и судебных решений станет мотивированной и оперативной, в том числе за счет исключения возвращения уголовных дел на новое судебное рассмотрение, вступления в силу решений судов апелляционной инстанции в день их объявления судьей по делу.

Деятельность Верховного Суда в порядке надзора при таком раскладе компетенции нижестоящих звеньев судебных инстанций должна превратиться действительно в исключительную порядок пересмотра судебных решений, вступивших в законную силу, и прошедших рассмотрение в суде кассационной инстанции. Верховный Суд, при этом, не должен быть связан жесткими

основаниями принятия дел в свое производство, а возбуждение надзорного производства, как и сейчас должно остаться правом суда данной инстанции.

В принципе прошло достаточно времени, чтобы ратовать за расширение круга дел, могущих быть предметом суда с участием присяжных заседателей. В этой связи, вполне приемлема, и ее надо сохранить существующая процессуальная форма принятия вердикта и приговора судьей совместно с присяжными заседателями в совещательной комнате.

Актуальна проблема, поднятая в Концепции относительно устранения избыточных процедурных правил в судопроизводстве, которые исключают вторичную «виктимизацию» потерпевшего от преступления и облегчат гражданам доступ к правосудию. В числе таких мер, необходимо рассмотреть вопрос о разработке стандартных процессуальных документов по уголовным делам, в качестве важного дополнения к нормам УПК, как это сделано в России.

Остается пожелать участникам этого нелегкого труда обеспечить в процессе разработки нового проекта УПК внутреннюю согласованность всех его норм, корреспонденцию норм Общей и Особенной частей УПК, конкретное правовое регулирование в нормах всех процессуальных процедур и правил, с учетом психических, возрастных и иных особенностей участников уголовного процесса, а также специфики расследуемых и рассматриваемых уголовных дел.



Автор мақалада ҚР ҚДЖК жаңа редакциясының жобасы тұжырымдамасының негізгі ұстанымдарына қысқаша баға береді.

Автор статьи дает краткую оценку ключевым положениям Концепции к проекту новой редакции УПК РК.

The author gives a brief assessment of the key provisions of the Concept to the draft of the new edition of the Criminal Procedure Code of the Republic of Kazakhstan.