

АКТУАЛЬНО | Татьяна БРЕДИХИНА

# Суд обеспечит равные права

Участники заседания «круглого стола», состоявшегося в Сенате с участием вице-спикеров Мухамбета Копеева, Александра Судьина, под председательством руководителя Комитета по законодательству и правовым вопросам Берика Имашева, обсудили важные аспекты развития института судебного следствия и высветили другие актуальные темы, связанные с отправлением правосудия: вопросы расширения пределов судебного контроля на досудебной стадии, упрощения судопроизводства, соблюдения основных принципов отправления правосудия и медиации. В дискуссии приняли участие представители Администрации Президента, Высшего судебного совета, Союза адвокатов Казахстана, правоохранительных, судебных органов, общественных организаций и научного сообщества.

Судебное следствие — важнейший этап главного судебного разбирательства. Именно на стадии судебного следствия, подчеркнул Б. Имашев, находят наиболее полное воплощение все принципы уголовного процесса. И этот подход гарантирует достоверность результатов исследования при разрешении уголовных дел. Таким образом, продолжил сенатор, осуществляется проверка законности действий и решений правоохранительных органов. Расширение сферы применения института судебного следствия в уголовном процессе, по мнению председателя комитета, обеспечит защиту прав и свобод человека, попавшего в орбиту уголовного преследования.

Судебная система нашей страны, сказал в свою очередь председатель Высшего судебного совета Оналсын Жумабеков, в

основном отвечает требованиям правового государства и способна выполнять возложенные на нее задачи по надлежащему отправлению правосудия. Но каждое государство стремится выработать оптимальную модель уголовного судопроизводства, в которой, по мнению О. Жумабекова, судебное следствие играет главенствующую роль. И прежде всего потому, что на этой стадии формируется юридическая основа приговора. Председатель Высшего судебного совета указал на необходимость развития в уголовном процессе принципов состязательности сторон и обеспечения подсудимому права на защиту. Он также акцентировал внимание на законодательной регламентации порядка примирения сторон на любой стадии уголовного процесса до вынесения приговора. В этом вопросе, подчеркнул О. Жумабеков, не-



обходимо руководствоваться прежде всего интересами граждан, вовлеченных в уголовный процесс.

Заведующий отделом правоохранительной системы Администрации Президента Алик Шпекбаев также предостерег коллег от слепого копирования зарубежного опыта и обратил внимание на необходимость тщательной проработки статуса следственного судьи. Организационно, заметил А. Шпекбаев, он подчинен суду,

а процессуально при принятии решений — прокурору.

Судья Верховного суда Калидула Шаухаров остановился на вопросе состязательности сторон в уголовном процессе. Для этого частные лица должны быть наделены правом сбора материалов для судебного разбирательства. В некоторых странах это широко практикуется. Эту мысль развил в своем выступлении и президент Союза адвокатов Казахстана Ануар Тугел. Он кон-

статировал, что на сегодня сторона обвинения имеет кардинальное преимущество в сборе доказательств. И это обстоятельство не способствует полноценной реализации принципа равноправия и состязательности сторон.

Мы за судебное следствие, сказал А. Тугел, законодательное закрепление данного института будет способствовать увеличению количества оправдательных приговоров. По его мнению, в тех странах, где у сторон есть возможность оперативного сбора как оправдательных, так и обвинительных доказательств, уголовные дела рассматриваются гораздо оперативнее.

Выступление ректора Казахского гуманитарно-юридического университета Марата Когамова было посвящено анализу норм Уголовно-процессуального кодекса (УПК), в котором закреплены действия следователя, а сбор доказательств судьей прописан фрагментарно. УПК, отметил докладчик, не дает информации о том, опирается ли суд на материалы доследственной проверки, какова их доказательная сила?

Есть и другая проблема: сегодня участники процесса не доверяют следователю, поэтому оставляют весомые доказательства для суда. Это говорит о недоверии к представителям органов уголовного преследования, и этот момент мы не можем игнорировать, сказал М. Когамов. Он также предложил разделить все преступления на две категории: дела публичного преследования, где не обойтись без поли-

ции и следователей, и частного обвинения, которые возбуждаются по жалобам потерпевших. Такая практика есть во Франции, где гражданские истцы берут инициативу в свои руки и осуществляют расследование самостоятельно.

Идею расширения дел частного обвинения не поддержал заведующий сектором отдела правоохранительной системы Администрации Президента Арстан Ахпанов. В таком случае, сказал он, мы превратим уголовный процесс в сплошное искомое производство. При этом, напомнил А. Ахпанов, не нужно забывать о том, что у потерпевших нет для производства расследования ни средств, ни полномочий. Ввиду актуальности обсуждаемой темы он предложил создать рабочую группу для выработки концепции института судебного следствия.

В ходе обсуждения прозвучала мысль о том, что к любым новациям нужно подходить взвешенно. Сегодня мы ратуем за внедрение судебного следствия, применяемого за рубежом, а, к примеру, в начале прошлого года президент Франции инициировал упразднение институтов следственного судьи и предварительного следствия. Так что говорить о существовании идеальной модели судопроизводства не приходится.

Подводя итоги обсуждения, Б. Имашев отметил плодотворность дискуссии и заверил, что все замечания и предложения докладчиков будут приняты во внимание.