



БҰҰ Адам құқықтары жөніндегі
Жоғарғы Комиссары
Басқармасының Орталық Азия
үшін өңірлік бөлімшесі



Қазақстан
Республикасындағы
Адам құқықтары
жөніндегі уәкіл



Қазақстан
Республикасының
Конституциялық Кеңесі



Қазақстан
Республикасының
Әділет министрлігі



Еуропа Кеңесінің Құқық
арқылы демократия үшін
еуропалық комиссиясы

Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университетінің қатысуымен

Мемлекет және тұлға: Қазақстанның 20 жыл прогресс жолында дамуы

Халықаралық ғылыми-практикалық конференция
(VIII Тамыз оқулары)

Государство и личность: 20 лет развития

Казахстана по пути прогресса
Международная научно-практическая конференция
(VIII Августовские чтения)

A state and a personality: 20 years of development of Kazakhstan in the way of progress

The international scientific-practical conference
(VIII August Readings)

КАЗАҚСТАН
тәуелсіздігіне



Астана 2011 ж., 26-27 тамыз



Қазақстан Республикасы Тәуелсіздігінің 20 жылдығына және
Конституция Күніне арналған
«Мемлекет және тұлға: Қазақстанның 20 жыл прогресс жолында дамуы»
атты халықаралық ғылыми-практикалық конференцияның
(VIII тамыз оқуларының)
материалдары

Материалы
международной научно-практической конференции
(VIII августовских чтений)
«Государство и личность: 20 лет развития Казахстана по пути прогресса»,
посвященной 20-летию Независимости и
Дню Конституции Республики Казахстан

Materials of the international scientific-practical conference
«A State and a Personality: 20 years of Development of Kazakhstan in the Way
of Progress», devoted to 20-th anniversary of Independence and the Day of
Constitution of the Republic of Kazakhstan
(VIII-th August readings)

Ұсынылып отырған Жинаққа
Қазақстан Республикасы Тәуелсіздігінің 20 жылдығына және
Конституция Күніне арналған
«Мемлекет және тұлға: Қазақстанның 20 жыл прогресс жолында дамуы»
атты халықаралық ғылыми-практикалық конференциясына
(VIII тамыз оқуларына) қатысушылардың баяндамалары енді.
Конференцияны ұйымдастырушылар баяндамалардың
мазмұнына жауап бермейді.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Рогов И.И. ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО	6
---	---

ПРИВЕТСТВЕННЫЕ СЛОВА

Саудабаев К.Б., Норбер Жустен, Кельчевский А. Н., Шакиров А.О., Нечаев В.И.	7
--	---

СЕССИЯ 1

Мами К.А. ДВАДЦАТЬ ЛЕТ НЕЗАВИСИМОСТИ КАЗАХСТАНА: СТРОИТЕЛЬСТВО ПРАВОВОГО ГОСУДАРСТВА	18
---	----

Тусупбеков Р.Т. ГОСУДАРСТВО И ЛИЧНОСТЬ В КАЗАХСТАНЕ: ПУТИ РАСШИРЕНИЯ ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА В СОВРЕМЕННЫЙ ПЕРИОД	23
---	----

Нурмагамбетов А.М. ОБЕСПЕЧЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ НЕЗАВИСИМОСТИ И РАЗВИТИЕ ЛИЧНОСТИ: КАЗАХСТАНСКИЙ ПУТЬ	28
---	----

СЕССИЯ 2

Баймаханов М.Т. СООТНОШЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННО-СУВЕРЕННЫХ И МЕЖДУНАРОДНЫХ НАЧАЛ РЕГУЛИРОВАНИЯ, ОБЕСПЕЧЕНИЯ И РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА	32
--	----

Нечаев В.И. РОЛЬ СУДОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В УКРЕПЛЕНИИ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ	38
---	----

Бекназаров Б.А. КОНСТИТУЦИЯ СУВЕРЕННОГО КАЗАХСТАНА КАК ГАРАНТ СТАНОВЛЕНИЯ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ РЕСПУБЛИКИ	42
---	----

Меркель И.Д. О РОЛИ ПРОКУРАТУРЫ В ОБЕСПЕЧЕНИИ КОНСТИТУЦИОННОЙ ЗАКОННОСТИ	45
---	----

Хабриева Т.Я. ГОСУДАРСТВО И ЛИЧНОСТЬ В ДИАЛЕКТЕ ПРАВОВОГО РАЗВИТИЯ И ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ	49
--	----

Джарбусынова М.Б. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С МЕЖДУНАРОДНЫМИ И РЕГИОНАЛЬНЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ – ВАЖНЫЙ РЕСУРС В ДЕЛЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН 56

Соловьева А.С. РАЗВИТИЕ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА КАК ИНДИКАТОР РЕАЛИЗАЦИИ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРИНЦИПОВ 61

СЕССИЯ 3

Жаилганова А.Н., Кемалов М.Т. ОБЕСПЕЧЕНИЕ ВЕРХОВЕНСТВА КОНСТИТУЦИОННЫХ НОРМ В СФЕРЕ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫХ ОТНОШЕНИЙ (В АСПЕКТЕ КОНСТИТУЦИОННОГО КОНТРОЛЯ) 65

Арутюнян А.А. ОГРАНИЧЕНИЕ ОСНОВНЫХ ПРАВ И ОГРАНИЧЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ КАК КОНСТИТУЦИОННЫЙ КОМПРОМИСС МЕЖДУ СВОБОДОЙ И ГОСУДАРСТВОМ..... 69

Ставнийчук М.И. МЕХАНИЗМЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА ПРИ ВНЕСЕНИИ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПОПРАВОК (В ПОЗИЦИЯХ ЕВРОПЕЙСКОЙ КОМИССИИ «ЗА ДЕМОКРАТИЮ ЧЕРЕЗ ПРАВО» (ВЕНЕЦИАНСКОЙ КОМИССИИ)) 79

RAFAEL RIBO OMBUDSMAN NETWORK AS GUARANTEE OF DEMOCRACY AND HUMAN RIGHTS INTERNATIONAL SYSTEM. THE EUROPEAN EXPERIENCE (DRAFT TO BE REDUCED) 86

Ершов В.В. СИСТЕМНАЯ ЗАЩИТА ПРАВ И ПРАВОВЫХ ИНТЕРЕСОВ ГРАЖДАН В СООТВЕТСТВИИ С МЕЖДУНАРОДНЫМ И ВНУТРИГОСУДАРСТВЕННЫМ ПРАВОМ 93

Куренной А.М. ПРАВО НА ДОСТОЙНЫЙ ТРУД И ПУТИ ЕГО РЕАЛИЗАЦИИ 99

Нарутто С.В. ПРОБЛЕМЫ ПРАВОМЕРНОСТИ ОГРАНИЧЕНИЯ ОСНОВНЫХ ПРАВ И СВОБОД ЛИЧНОСТИ 105

Голик Ю.В. БОРЬБА С ПРЕСТУПНОСТЬЮ – КОНСТИТУЦИОННАЯ ОБЯЗАННОСТЬ ГОСУДАРСТВА ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ ГРАЖДАН 110

Нудненко Л.А. НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ ЛИЧНОСТИ С ОБЩЕСТВОМ И ГОСУДАРСТВОМ 113

Коробеев А.И. КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ УГОЛОВНОЙ ПОЛИТИКИ РОССИИ И ТЕНДЕНЦИИ ЕЕ РАЗВИТИЯ В СФЕРЕ ПЕНАЛИЗАЦИИ И ДЕПЕНАЛИЗАЦИИ 118

Рене Мали СОТРУДНИЧЕСТВО ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА И КАЗАХСТАНА В РАЗВИТИИ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН 125

СЕССИЯ 4

Сыдыков Е.Б. ДОКТРИНА НАЦИОНАЛЬНОГО ЕДИНСТВА И МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ В КАЗАХСТАНЕ	129
Сабикинов С.Н. ЛИЧНОСТЬ И ГОСУДАРСТВО: ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВЫХ ОСНОВ ВЗАИМООТНОШЕНИЯ ЛИЧНОСТИ И ГОСУДАРСТВА	133
Джолдасбаева Н.Ч. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ УСПЕХИ ЗА ГОДЫ НЕЗАВИСИМОСТИ	139
Сарсембаев М.А. ДЕМОКРАТИЧЕСКИЕ ПРИНЦИПЫ ПРОВЕДЕНИЯ ВЫБОРОВ В СВЕТЕ НОРМ КОНСТИТУЦИИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН	143
Тугжанов Е.Л. ҚОҒАМДЫҚ КЕЛІСІМ ҰЛТ КӨШБАСШЫСЫ САЯСАТЫНЫҢ КОНСТИТУЦИЯЛЫҚ ПРИНЦИПІ РЕТІНДЕ	156
Йорг Пуделька УСМОТРЕНИЕ КАК ПРАВОВОЕ ПОНЯТИЕ	160
Нарикбаев М.С., Ударцев С.Ф. ЗАЩИТА КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ И СВОБОД ГРАЖДАН: ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПРАВОВЫХ МЕХАНИЗМОВ.....	164
Бусурманов Ж.Д. ПРАВО И ПРАВА ЧЕЛОВЕКА В ЭПОХУ ГЛОБАЛИЗАЦИИ: ВЗГЛЯД ИЗ БУДУЩЕГО	172
Кубеев Е.К. КОНСТИТУЦИЯ - ОСНОВА ФОРМИРОВАНИЯ ПРАВОВОЙ СИСТЕМЫ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН	176
Копабаев О.К. КОНСТИТУЦИОННЫЕ ПРИНЦИПЫ ПРАВОВОГО СТАТУСА ЛИЧНОСТИ И ИХ РЕАЛИЗАЦИЯ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН	180

СЕССИЯ 5

Темирбулатов С.Г. КОНСТИТУЦИЯ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН И ОТДЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПОЛИТИЧЕСКОЙ РЕФОРМЫ В СТРАНЕ	189
Нургалиева Е.Н. ЗАЩИТА КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ГРАЖДАН НА СВОБОДУ ТРУДА.....	193
Турецкий Н.Н. ГАРАНТИИ НЕПРИКОСНОВЕННОСТИ ЧАСТНОЙ ЖИЗНИ В КАЗАХСТАНЕ	201
Когамов М.Ч. ПРАВА ЛИЧНОСТИ В КОНТЕКСТЕ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН	207
Агыбаев А.Н. КОНСТИТУЦИЯ – ЕЛІМІЗДІҢ НЕГІЗГІ ЗАҢЫ	209

Права личности в контексте уголовного процесса Республики Казахстан

Уважаемые коллеги!

«Права и свободы человека ... определяют содержание и применение законов и иных нормативных правовых актов», - гласит п.2 ст.12 Конституции Республики Казахстан. И, дальше, в п.1 ст. 13: «Каждый имеет право на признание его правосубъектности и вправе защищать свои права и свободы всеми не противоречащими закону способами, включая необходимую оборону». Я делаю акцент на данных конституционных нормах специально. Дело в том, что исторически вопрос о надлежащем законодательном регулировании возможного (субъективное право) и необходимого (юридическая обязанность) поведения личности всегда стоял на повестке дня законодателя любого исторического типа государства, независимо от его сущности и формы. Эта проблема, к сожалению, не получила полного разрешения в законодательстве до сих пор.

Она особенно актуальна и для уголовного процесса Республики Казахстан, где наиболее остро в силу специфики данного вида государственной деятельности проявляются интересы личности и государства. Решая определенные задачи в этой области государство, как правило, встречает противодействие участников уголовно-процессуальной деятельности, особенно со стороны совершителей преступления. При таких обстоятельствах, а также при длительном по времени движении уголовного процесса в соответствующих стадиях уголовного процесса, для данной сферы права характерны, имеющие место серьезные нарушения законности и обоснованности действий и решений органов, ведущих уголовный процесс и даже его арбитра – суда.

Вот почему в уголовном процессе сегодня очень важно разработать полную модель правосубъектности каждого его участника, включая органы, ведущие уголовный процесс, то есть не просто привести, перечислить, но, главным образом, раскрыть механизм применения каждого такого права и обязанности личности с учетом содержания сложившихся общеправовых методов правового регулирования предмета уголовно-процессуального права.

Прежде всего, поскольку мы имеем дело с государственными началами деятельности в сфере уголовного процесса, надо еще раз изучить действующую компетенцию органов, ведущих уголовный процесс и внести необходимые поправки, если это надо в УПК. Я имею ввиду, насколько они сегодня, обладая определенной компетенцией в уголовном процессе, могут эффективно защищать права и свободы человека и гражданина, все ли права для этого им даны, как эти права следует правильно применять на практике, как они соотносятся с правами и свободами личности в уголовном процессе. Есть смысл более подробного описания механизма применения данных прав органами, ведущими уголовный процесс, в самом УПК. Широкие возможности для этого содержат нормативные постановления Конституционного Совета, Верховного Суда и Приказах Генерального Прокурора, в которых возможно сделать это более подробно и даже специально с этой целью. Для пользы дела лучше это осуществить, раскрывая в указанных выше документах идеологию каждого уголовно-процессуального права

человека и гражданина через призму каждого принципа правосудия, отраженных в Конституции, а также принципов уголовного процесса, закрепленных в УПК РК. Это трудоемкая, но нужная обществу и государству работа. Безусловно, в этом процессе наиболее полная картина правосубъектности органов, ведущих уголовный процесс, возможна при учете и широком применении в ходе такого толкования норм международного права именно для области уголовного процесса.

Следующим или параллельным шагом должно стать такое же тщательное изучение правосубъектности участников уголовного процесса, которые представляют стороны обвинения и защиты. Здесь также важно выяснить, насколько действующие права личности позволяют ей эффективно защищать свои интересы в уголовном процессе, как они записаны в УПК, при этом все ли права есть у личности, что надо ввести в УПК или сделать дополнительно, чтобы они «заработали» намного лучше, как они корреспондируют с компетенцией органов, ведущих уголовный процесс.

Полагаю, что при таком подходе мы ничего не упустим и сделаем наш уголовный процесс по настоящему правозащитным государственным механизмом.

Реальность же такова, что существующие нарушения законности в области уголовного процесса, это результат все еще сохраняющегося слабого правового регулирования уголовно-процессуальной деятельности и правосубъектности его участников. И за примерами не надо ходить далеко.

Возьмем, к примеру, права защитника в доказывании по уголовному делу и сравним с правами следователя. Явно, что такое сравнение сегодня не в пользу защитника.

Дальше, в судебных стадиях, вновь бросается в глаза неравенство сторон уголовного процесса. Если протест прокурора, поданный в порядке надзора в Верховный Суд, становится предметом его рассмотрения в надзорной судебной коллегии по уголовным делам без предварительного изучения судьями Верховного Суда, этого не скажешь относительно ходатайства защитника в порядке надзора. Предварительно до проведения судебного заседания надзорной судебной коллегии по уголовным делам такое ходатайство по поручению руководства Верховного Суда вначале рассматривается не менее чем тремя судьями Верховного Суда, от которых зависит вопрос о том, быть или не быть заседанию судебной надзорной коллегии. На этих примерах отчетливо видно, насколько необъективно применяется в уголовном процессе принцип состязательности и равноправия сторон в судебных стадиях.

И таких примеров несовершенства правового регулирования правосубъектности участников уголовного процесса, предостаточно.

Следовательно, работу по совершенствованию правосубъектности личности в уголовном процессе надо продолжать, то, что мы имеем в этой части еще не способствует наиболее полноценной защите прав и интересов личности в уголовном процессе.

Благодарю за внимание!