



ZA'NGER

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ ҚҰҚЫҚ ЖАРШЫСЫ
ВЕСТНИК ПРАВА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

№ 3 (272) 2024

БАСТЫ ТАҚЫРЫП

**АЛАЯҚТЫҚ: ҚҰҚЫҚТЫҚ
ТҮРҒЫДАН ШЕШУДЕГІ
ӨЗЕКТІ МӘСЕЛЕЛЕР**

44 стр.



Журнал Қазақстан Республикасы Мәдениет, ақпарат және қоғамдық келісім министрлігінде тіркелген. Тіркеуге қою туралы №2158-Ж, куәлік 2001 жылы 25 шілдеде берілді.

ҚҰРЫЛТАЙШЫ

«Қазақстан Республикасы Судьялар одағы» РҚБ

ШЫҒУЫ ТУРАЛЫ МӘЛІМЕТТЕР

Бас редактор: **А.К. Беркімбаева**
Дизайн және беттеуші: **Г.А. Джаббарова**

Редакцияның мекен-жайы:
050050, Алматы қ., Ақкент ш/а, 32.

Материалдарды zanger-press@mail.ru электронды почтасына жолдау керек.

Фотосуреттер ашық ақпарат көздерінен алып қолданылды.

«Print House Gerona»
баспаханасында басылды
Алматы қаласы,
Помяловского к-сі, 28 а.
Тел.: +7 (727) 250 47 40.

Теруге берілген күні

05.03.2024 ж.
А-4 форматы қағазы жылтыр,
офсеттік баспа,
Таралымы: 2782 дана
№ 384 тапсырыс

Журнал зарегистрирован в Министерстве культуры, информации и общественного согласия Республики Казахстан. Свидетельство о постановке на учет № 2158-Ж от 25 июля 2001 г.

УЧРЕДИТЕЛЬ

РОО «Союз судей Республики Казахстан»

ВЫХОДНЫЕ ДАННЫЕ

Главный редактор: **А.К. Беркімбаева**
Дизайн и верстка: **Г.А. Джаббарова**

Адрес редакции: 050050
Республика Казахстан.
г. Алматы, мкр. Ақкент, д.32.

Материалы присылать по адресу: zanger-press@mail.ru

Нарушение авторских прав и смежных прав предусматривает ответственность в соответствии с законами РК. Мнения и взгляды, содержащиеся в данном журнале, могут не совпадать с официальной позицией редакционной коллегии журнала и отражают авторскую точку зрения. Используются фотоматериалы из открытых информационных источников.

Отпечатано в типографии

«Print House Gerona».
Адрес: г. Алматы, ул. Помяловского, 28 а.
Тел.: +7 (727) 250 47 40.
Сдано в печать: 05.03.2024 г.
Формат А-4. Бумага мелованная, печать офсетная, 5,5 п.л.
Тираж: 2782 экз.
Заказ № 384

МАЗМҰНЫ / СОДЕРЖАНИЕ

СОТ БИЛІГІ / СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ

О результатах деятельности
Высшего Судебного Совета за 2023 год5

Аксакал қазақстандық правосудия.....7

Әділбек Лебаев

Бірлігі бекем ұжымның бағындыратын биігі көп8

Еңбегімен елге сыйлы12

ӘКІМШІЛІК ҚҰҚЫҚ ЖӘНЕ ӘКІМШІЛІК ІС ЖҮРГІЗУ / АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВО И АДМИНИСТРАТИВНЫЙ ПРОЦЕСС

Канат Шакаров

Разграничение подведомственности исков
специализированным административным судам
и судам гражданской юрисдикции15

Күлпаш Шолпанқұлова

Бизнес субъектілерін жоспардан тыс тексеру
нәтижелеріне шағымдану негіздері18

Асылхан Әбілғазина

Әкімшілік сот ісін жүргізудегі адам құқықтарын
қорғау ерекшеліктері.....23

Рашид Сарпонг, Янина Уайт

Процедура судебного пересмотра (judicial review)
как процесс общественного контроля25

АЗАМАТТЫҚ ІС ЖҮРГІЗУ / ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС

Ерлан Костубаев

Особенности рассмотрения дел о банкротстве
физических лиц.....29

Серик Сергазин

Меры по сохранению брака и семьи.....31

Қасымхан Байғабылов

Құқықтық сауатсыздық – құқықтың бұзылуының басты себебі34

Руслан Орумбаев

Противоправные действия в сфере
семейно-бытовых отношений38

Айгерим Хайрулинова

Внесудебное урегулирование споров
по наследственным делам41

БАСТЫ ТАҚЫРЫП

Алаяқтық: құқықтық тұрғыдан шешудегі өзекті мәселелер

ТЕМА НОМЕРА

Мошенничество: актуальные вопросы правоприменения

Бауыржан Шайдуллин

Алаяқтық қылмысын азайтуда құқықтық сауатты
арттырудың көмегі көп.....45

Ардак Ешеев

Противостояние мошенничеству:
от инновационных подходов до профилактики49

Ғани Байарыстан

Сот тәжірибесінде алаяқтық қылмысының
кең тараған түрлері.....52

Асель Ахметова

Рассмотрение дел, связанных с обманом
и злоупотреблением доверием.....54

Азамат Ашимов

Судебная практика по делам о мошенничестве56

Даурен Карашев

Как регулируется в Казахстане торговля крипто валютами?58

Ержан Бимолданов

Параллельные финансовые расследования в деятельности
органов внутренних дел63

Бауржан Рахимжанов, Сабит Исабеков

Вопросы правоприменительной практики по делам
о мошенничестве66

ҚЫЛМЫСТЫҚ ІС ЖҮРГІЗУ / УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС

Нияз Хасенбаев

Алқабилер институтының классикалық үлгісі: сенім мен күмән ...71

Нұрлан Бақтығалиев

Есірткі, психотроптық заттар айналымына қатысты
қылмыстық істердің қаралуы.....74

Жаңылхан Жүсіпова

Қылмыс жасаған жасөспірімдерге жаза тағайындау күрделі77

Кайырден Алькеев

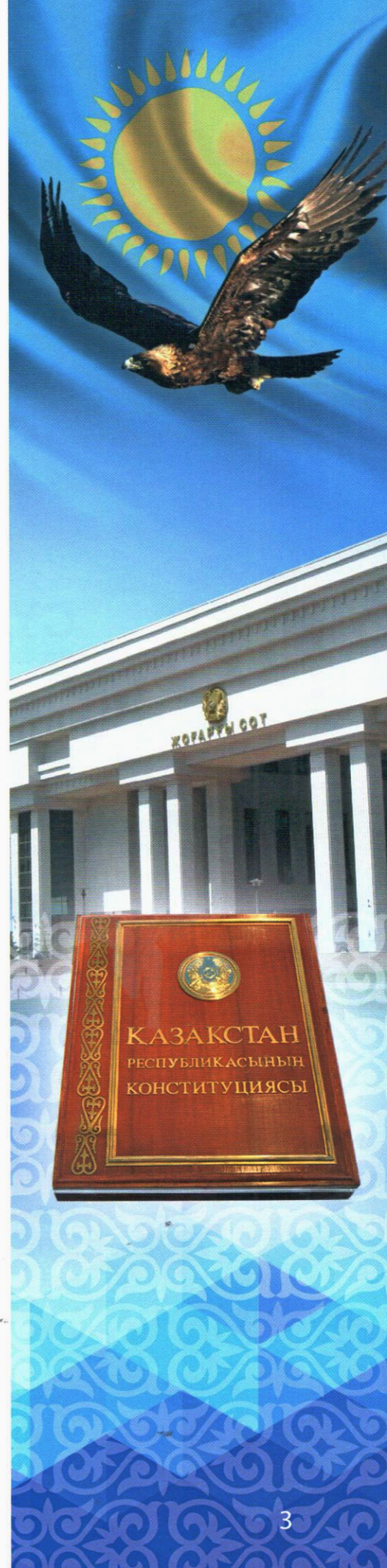
Оперативно-розыскные мероприятия и негласные
следственные действия в доказывании по уголовному делу80

Елена Шевцова

Гражданский иск в уголовном процессе.....83

Марат Когамов

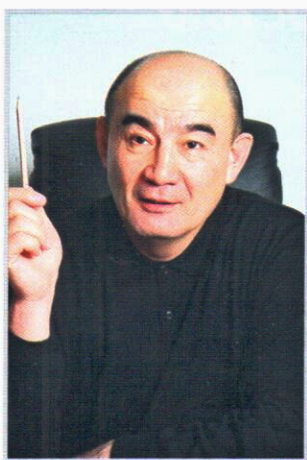
Формулы уголовной и административной ответственности:
проблемы и решения.....86



ФОРМУЛЫ УГОЛОВНОЙ И АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ: ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ

ПРЕЖДЕ ВСЕГО, ЕЩЕ РАЗ ВЫРАЖУ СВОЮ ПРАВОВУЮ ПОЗИЦИЮ КАСАТЕЛЬНО ВНЕДРЕНИЯ В УК КАЗАХСТАНА ИНСТИТУТА УГОЛОВНЫХ ПРОСТУПКОВ.

ПОЛАГАЮ, ЧТО С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА СОКРАЩЕННЫЙ ПОРЯДОК ИХ РАССЛЕДОВАНИЯ ОРГАНАМИ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ И РАССМОТРЕНИЯ В СУДАХ ПРИВЕЛ К СЕРЬЕЗНЫМ НАРУШЕНИЯМ ПРИНЦИПА ЗАКОННОСТИ И СУЩЕСТВЕННОМУ УВЕЛИЧЕНИЮ ОБЪЕМОВ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ, ВЕДУЩИХ УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС.



МАРАТ КОГАМОВ

*Доктор юридических наук,
профессор,
почетный юрист РК
(Magsut Narikbayev
University)*

Появление данного института уголовного права произошло на фоне не критического исследования опыта иностранных государств, а также без основательной научной правовой, криминологической, экономической проработки данного вопроса.

Вот почему сегодня в условиях существования устойчивых, исторически сложившихся, апробированных формул определения уголовной и административной ответственности возникли вполне логичные вопросы к природе уголовных проступков, которые, с одной стороны, не доходят до значения преступлений, а с другой, не являются административными и иными видами не преступных правонарушений.

Таким образом, справедливо считать, что институт уголовных проступков, как вид уголовных

правонарушений, не повысил превентивное значение уголовного закона, не снизил объемы опасных преступлений и административных правонарушений в стране. Более того, он существенно повлиял на реальную уголовную статистику преступлений, и что немаловажно, не сыграл своей роли в дальнейшем развитии уголовного права.

По крайней мере, следственная, прокурорская, судебная практика не создали новых составов преступлений либо административных правонарушений, уточнения действующих в КРКоАП, УК, соответственно, административных правонарушений и преступлений, вызванных наличием уголовных проступков. Другое дело, что данный правовой институт внес, если не прямо, свою лепту в значительное повышение индекса судимости в стране.

Итак, сегодня, по крайней мере, можно однозначно утверждать, что главным достижением КРКоАП и УК стало указание в них максимально исчерпывающего перечня административных правонарушений и преступлений. Кроме того, отход общесоюзного уголовного закона от правил применения его норм по аналогии, то есть возможности применения статей Особенной части УК к тем общественно опасным деяниям, которые им не были предусмотрены, имевшему место сразу после появления Советской власти и до принятия Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1958 года.

Вместе с тем, мой анализ норм КРКоАП и УК показывает, что упразднение института уголовных проступков позволит нам решить «вечную» проблему нашего, прежде всего, уголовного права в части проведения четкого отграничения преступлений от административных правонарушений, следующим образом. На мой взгляд, советская и национальная теория уголовного права, прежде всего, отрегулировав в целом ключевой признак преступления, его материальное выражение как «общественно опасного деяния», не сделало этого применительно к выражению, приводимому в ч. 4 ст. 10 УК РК «...но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности».

В этой связи особо отмечу, что в национальном уголовном праве до сих пор используется формулировка ч. 2 ст. 7 Основ 1958 года о том, что «не является преступлением действие и бездействие, хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного уголовным законом, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности».

Отсюда возникают правомерные вопросы: что делать с лицом, совершившим такое деяние – подлежит ли данное лицо определенному виду юридической или иной ответственности? Ведь речь идет о деянии, предусмотренном УК, но в силу его маловажности, незначительности, ничтожности вредных последствий данное деяние не рассматривается как преступление, так как не содержит состава преступления.

ПОЛАГАЮ, ЧТО ВНЕСТИ ЯСНОСТЬ В ДАННЫЙ ВОПРОС МОЖЕТ СУЩЕСТВЕННАЯ КОРРЕКЦИЯ НОРМ Ч. 4 СТ. 10 В НОВОЙ РЕДАКЦИИ: «НЕ ЯВЛЯЕТСЯ ПРЕСТУПЛЕНИЕМ ДЕЙСТВИЕ ИЛИ БЕЗДЕЙСТВИЕ, ХОТЯ ФОРМАЛЬНО И СОДЕРЖАЩЕЕ ПРИЗНАКИ КАКОГО-ЛИБО ДЕЯНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО ОСОБЕННОЙ ЧАСТЬЮ НАСТОЯЩЕГО КОДЕКСА, НО В СИЛУ МАЛОЗНАЧИТЕЛЬНОСТИ, ТО ЕСТЬ МАЛОВАЖНОСТИ, НЕЗНАЧИТЕЛЬНОСТИ, НИЧТОЖНОСТИ ОБЩЕСТВЕННО ОПАСНЫХ ПОСЛЕДСТВИЙ, НЕ ПРЕДСТАВЛЯЮЩЕЕ ОБЩЕСТВЕННОЙ ОПАСНОСТИ».

И продолжением данной нормы могло бы стать указание уголовного закона о том, что «При малозначительности совершенного деяния орган (должностное лицо), ведущий уголовный процесс, обязан освободить лицо от уголовной ответственности и передать материалы дела для применения к нему мер административной или иной юридической ответственности».

Приведу аналогичные формулировки правильного законодательного решения данных вопросов в Кодексах Казахстана об административных правонарушениях разных лет.

Кодекс Казахской ССР об административных правонарушениях от 22 марта 1984 года (утративший силу):

«Статья 21. Возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности правонарушения

При малозначительности совершенного административного правонарушения орган (должностное лицо), уполномоченный решать дело, может освободить нарушителя от административной ответственности и ограничиться устным замечанием».

Кодекс РК об административных правонарушениях от 30 января 2001 года (утративший силу):

«Статья 68. Освобождение от административной ответственности при малозначительности правонарушения

При малозначительности вреда, причиненного административным правонарушением, судья, орган (должностное лицо), уполномоченный рассматривать дела об административных правонарушениях, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности, ограничившись устным замечанием.

Примечания

Малозначительность административного правонарушения – это случаи, когда наряду с другими обстоятельствами учитывается то, что санкция, предусмотренная в статьях особенной части настоящего раздела, превышает размер причиненного административным правонарушением вреда.

При решении вопроса об освобождении лица по указанным основаниям за совершение правонарушения, причинившего вред неимущественного характера, следует исходить из объекта посягательства, конкретных обстоятельств его совершения».

Действующий Кодекс РК об административных правонарушениях от 5 июля 2014 года:

«Статья 64-1. Освобождение от административной ответственности при малозначительности правонарушения

При малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган (должностное лицо), уполномоченный рассматривать дела об административных правонарушениях, может освободить лицо, совершившее административное правонару-

шение, от административной ответственности, ограничившись устным замечанием.

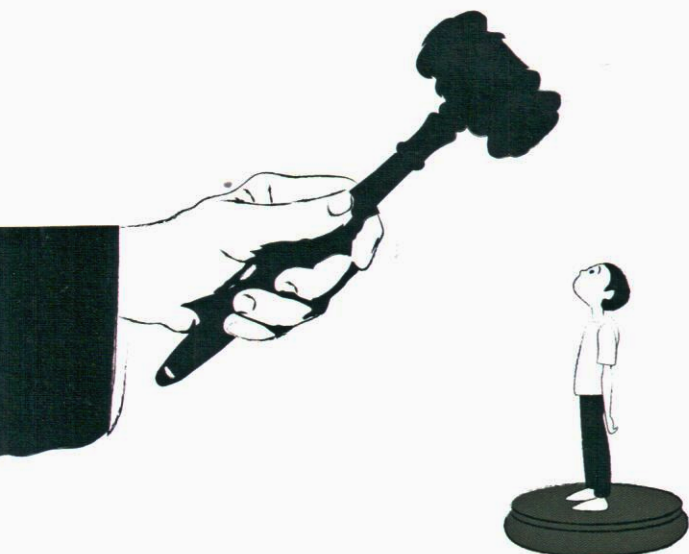
Примечание. При решении вопроса об освобождении лица от административной ответственности по указанному в настоящей статье основанию учитываются конкретные обстоятельства совершения административного правонарушения, в том числе личность правонарушителя, а также объект посягательства, а при наличии вреда – его размер».

В КОНТЕКСТЕ ИЗЛОЖЕННОГО СЧИТАЮ ТАКЖЕ НЕПРАВИЛЬНЫМ ОТХОД ЗАКОНОДАТЕЛЯ ОТ ПРИМЕНЕНИЯ ИНСТИТУТА АДМИНИСТРАТИВНОЙ ПРЕЮДИЦИИ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ. ДАННЫЙ ИНСТИТУТ БЫЛ ОДНИМ ИЗ ЭФФЕКТИВНЫХ ПРЕВЕНТИВНЫХ ИНСТРУМЕНТОВ ОТГРАНИЧЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ ОТ ПРЕСТУПЛЕНИЙ. ЕГО СЛЕДУЕТ ВОССТАНОВИТЬ В НАШЕМ УГОЛОВНОМ ПРАВЕ.

И еще об одном аспекте проблемы, в частности, о том, кто должен налагать административные взыскания. Это вопрос тоже давно обсуждаемый в юридической науке, и лежащий в основе разграничений административных правонарушений от преступлений.

Замечу, что в нашей стране сложились предпосылки для его правильного решения. Я имею в виду, что административные взыскания должны налагать исключительно уполномоченные государством публичные органы и должностные лица, за судом следует оставить только право пересмотра решений данных субъектов права. Позитивные шаги для судебной системы от такого шага очевидны.

Возможно, предлагаемый подход определенным образом внесет ясность в юридические последствия обращения с малозначительными деяниями непроступного характера, а также их отграничение от преступлений.



ФОРМУЛЫ УГОЛОВНОЙ И АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ: ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ

ПРЕЖДЕ ВСЕГО, ЕЩЕ РАЗ ВЫРАЖУ СВОЮ ПРАВОВУЮ ПОЗИЦИЮ КАСАТЕЛЬНО ВНЕДРЕНИЯ В УК КАЗАХСТАНА ИНСТИТУТА УГОЛОВНЫХ ПРОСТУПКОВ.

ПОЛАГАЮ, ЧТО С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА СОКРАЩЕННЫЙ ПОРЯДОК ИХ РАССЛЕДОВАНИЯ ОРГАНАМИ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ И РАССМОТРЕНИЯ В СУДАХ ПРИВЕЛ К СЕРЬЕЗНЫМ НАРУШЕНИЯМ ПРИНЦИПА ЗАКОННОСТИ И СУЩЕСТВЕННОМУ УВЕЛИЧЕНИЮ ОБЪЕМОВ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ, ВЕДУЩИХ УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС.



МАРАТ КОГАМОВ

*Доктор юридических наук,
профессор,
почетный юрист РК
(Magsut Narikbayev
University)*

Появление данного института уголовного права произошло на фоне не критического исследования опыта иностранных государств, а также без основательной научной правовой, криминологической, экономической проработки данного вопроса.

Вот почему сегодня в условиях существования устойчивых, исторически сложившихся, апробированных формул определения уголовной и административной ответственности возникли вполне логичные вопросы к природе уголовных проступков, которые, с одной стороны, не доходят до значения преступлений, а с другой, не являются административными и иными видами не преступных правонарушений.

Таким образом, справедливо считать, что институт уголовных проступков, как вид уголовных



правонарушений, не повысил превентивное значение уголовного закона, не снизил объемы опасных преступлений и административных правонарушений в стране. Более того, он существенно повлиял на реальную уголовную статистику преступлений, и что немаловажно, не сыграл своей роли в дальнейшем развитии уголовного права.

По крайней мере, следственная, прокурорская, судебная практика не создали новых составов преступлений либо административных правонарушений, уточнения действующих в КРКоАП, УК, соответственно, административных правонарушений и преступлений, вызванных наличием уголовных проступков. Другое дело, что данный правовой институт внес, если не прямо, свою лепту в значительное повышение индекса судимости в стране.

ФОРМУЛЫ УГОЛОВНОЙ И АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ: ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ

ПРЕЖДЕ ВСЕГО, ЕЩЕ РАЗ ВЫРАЖУ СВОЮ ПРАВОВУЮ ПОЗИЦИЮ КАСАТЕЛЬНО ВНЕДРЕНИЯ В УК КАЗАХСТАНА ИНСТИТУТА УГОЛОВНЫХ ПРОСТУПКОВ.

ПОЛАГАЮ, ЧТО С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА СОКРАЩЕННЫЙ ПОРЯДОК ИХ РАССЛЕДОВАНИЯ ОРГАНАМИ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ И РАССМОТРЕНИЯ В СУДАХ ПРИВЕЛ К СЕРЬЕЗНЫМ НАРУШЕНИЯМ ПРИНЦИПА ЗАКОННОСТИ И СУЩЕСТВЕННОМУ УВЕЛИЧЕНИЮ ОБЪЕМОВ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ, ВЕДУЩИХ УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС.



МАРАТ КОГАМОВ

*Доктор юридических наук,
профессор,
почетный юрист РК
(Magsut Narikbayev
University)*

Появление данного института уголовного права произошло на фоне не критического исследования опыта иностранных государств, а также без основательной научной правовой, криминологической, экономической проработки данного вопроса.

Вот почему сегодня в условиях существования устойчивых, исторически сложившихся, апробированных формул определения уголовной и административной ответственности возникли вполне логичные вопросы к природе уголовных проступков, которые, с одной стороны, не доходят до значения преступлений, а с другой, не являются административными и иными видами не преступных правонарушений.

Таким образом, справедливо считать, что институт уголовных проступков, как вид уголовных



правонарушений, не повысил превентивное значение уголовного закона, не снизил объемы опасных преступлений и административных правонарушений в стране. Более того, он существенно повлиял на реальную уголовную статистику преступлений, и что немаловажно, не сыграл своей роли в дальнейшем развитии уголовного права.

По крайней мере, следственная, прокурорская, судебная практика не создали новых составов преступлений либо административных правонарушений, уточнения действующих в КРКоАП, УК, соответственно, административных правонарушений и преступлений, вызванных наличием уголовных проступков. Другое дело, что данный правовой институт внес, если не прямо, свою лепту в значительное повышение индекса судимости в стране.