



ҚҰҚЫҚ ЖӘНЕ МЕМЛЕКЕТ ПРАВО И ГОСУДАРСТВО



С.С. Молдабаев
Директор Института Генеральной
прокуратуры РК им. Ескараева,
старший советник юстиции,
д.ю.н., профессор

*“К вопросу о пожизненном
лишении свободы”*

4 (49)
2010 ж.



Ж.У. Тлембаева
Заведующая кафедрой
конституционного права и
государственного управления,
к.ю.н., доцент

*“Сближение и гармонизация
законодательств государств -
одна из задач современного развития”*



*С Новым 2011 годом!
Мәңгі 2011 жылдарыңызбен!*

ҚАЗАҚ ГУМАНИТАРЛЫҚ ЗАҢ УНИВЕРСИТЕТИ
ҚҰҚЫҚ ЖӘНЕ МЕМЛЕКЕТ
КАЗАХСКИЙ ГУМАНИТАРНО-ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ПРАВО И ГОСУДАРСТВО

ҚазГЗУ ғылыми-ақпараттық журнал
№4 (49) 2010

1997 жылдан бері шығады
Құрылтайшы: «ҚазГЗУ» АҚ

Редакциялық алқа

Қоғамов М.Ш. – бас редактор
Жиренчин К.Ә. – бас редактордың орынбасары
Тұрашев Е.Н. – жауапты хатшы (қазақ тілінде)

| | |
|-----------------|-----------------|
| Баймаханов М.Т. | Құлжабаева Ж.О. |
| Башимов М.С. | Мауленов Ғ.С. |
| Бычкова С.Ф. | Нәрікбаев М.С. |
| Ғабдуллина Қ.Ғ. | Нұртаев Р.Т. |
| Жекебаев Ү.С. | Сүлейменов М.К. |
| Жусупов А.Д. | Ударцев С.Ф. |
| Қаудыров Т.Е. | |

Техникалық хатшы

Нағымаш Ж.Ш.

«Құқық және мемлекет» журналының редакциялық кеңес мүшелері

| | |
|-----------------|-----------------|
| Абдрасулов Е.Б. | Мәми Қ.А. |
| Ахпанов А.Н. | Молдабаев С.С. |
| Аюпова З.К. | Рогов И.И. |
| Әбдіров Н.М. | Сартаев С.С. |
| Әлімбаев М.Т. | Сәрсембаев Т.Е. |
| Борчашвили И.Ш. | Сәрсембаев М.А. |
| Бұсырманов Ж.Д. | Тихомиров Ю.А. |
| Зиманов С.З. | Түсіпбеков Р.Т. |
| Керезбеков К.К. | Турецкий Н.Н. |
| Козлихин И.Ю. | Тлепина Ш.В. |
| Кубеев Е.К. | |



Научно-информационный журнал КазГЮУ

№4 (49) 2010

Выходит с 1997 г.

Учредитель: АО «КазГЮУ»

Редакционная коллегия

Қоғамов М.Ш. – главный редактор
Жиренчин К.А. – зам.гл. редактора
Турашев Е.Н. – отв.секретарь (на каз.яз.)

| | |
|-----------------|-----------------|
| Баймаханов М.Т. | Кулжабаева Ж.О. |
| Башимов М.С. | Мауленов Г.С. |
| Бычкова С.Ф. | Нарикбаев М.С. |
| Габдуллина К.Г. | Нуртаев Р.Т. |
| Жекебаев Ү.С. | Сулейменов М.К. |
| Жусупов А.Д. | Ударцев С.Ф. |
| Каудыров Т.Е. | |

Технический секретарь

Нағымаш Ж.Ш.

Члены Редсовета журнала «Право и государство»

| | |
|-----------------|-----------------|
| Абдрасулов Е.Б. | Мами К.А. |
| Ахпанов А.Н. | Молдабаев С.С. |
| Аюпова З.К. | Рогов И.И. |
| Абдиров Н.М. | Сартаев С.С. |
| Алимбеков М.Т. | Сарсембаев Т.Е. |
| Борчашвили И.Ш. | Сарсембаев М.А. |
| Бусырманов Ж.Д. | Тихомиров Ю.А. |
| Зиманов С.З. | Тусупбеков Р.Т. |
| Керезбеков К.К. | Турецкий Н.Н. |
| Козлихин И.Ю. | Тлепина Ш.В. |
| Кубеев Е.К. | |

МАЗМҰНЫ-СОДЕРЖАНИЕ

Біздің қонақтар Наши гости

| | | |
|----------------|---|----|
| Молдабаев С.С. | К вопросу о пожизненном лишении свободы..... | 6 |
| Тукеев А.Ж. | Юридическая природа мер принуждения в уголовном процессе. | 12 |

Мемлекет және құқық теориясы мен тарихының өзекті мәселелері Проблемы теории и истории государства и права

| | | |
|----------------|--|----|
| Елюбаев М.С. | Қазақстанның Ресейге қосылуына дейінгі казак әдет-ғұрпындағы жаза түрлері..... | 17 |
| Тлембаева Ж.У. | Сближение и гармонизация законодательств государств - одна из задач современного развития..... | 23 |
| Турабаев Ә.Р. | 1886 ж. Ереже бойынша Қазақстандағы әкімшілік-отарлау басқарудың мәселелері..... | 29 |

Конституциялық құқық және мемлекеттік басқару Конституционное право и государственное управление

| | | |
|------------------|--|----|
| Сактаганова И.С. | Налогообложение в рамках специальных налоговых режимов: зарубежный и казахстанский опыт..... | 37 |
| Жумадилова А.Б. | Конституционные основы местного самоуправления в Казахстане, его соотношение с государством и гражданским обществом..... | 48 |
| Рахмитов Ф.М. | К вопросу о содержании деятельности и функций правоохранительных органов..... | 54 |

Халықаралық құқық және салыстырмалы құқықтану Международное право и сравнительное правоведение

| | | |
|--------------|---|----|
| Аскеров Р.С. | Международные стандарты соблюдения прав и свобод человека: значение и общая характеристика..... | 63 |
|--------------|---|----|

Нарықтық қатынастарды реттеудегі құқықтың рөлі Роль права в регулировании современных рыночных отношений

| | | |
|---------------------|---|----|
| Баймаганбетова Г.С. | Развитие системы кассационного обжалования и опротестования..... | 71 |
| Рахимова Г.Х. | Өнеркәсіптік үлгіні тіркеу мәселелері..... | 75 |
| Кошатаев А.Ж. | Правовое регулирование и развитие института здравоохранения в Казахстане..... | 81 |
| Рахымтаева Ж.Д. | Аралық сотта іс қараудағы заңдылық қағидасы..... | 87 |

**Қылмыстық құқық және криминология**
Уголовное право и криминология

| | | |
|------------------|---|-----|
| Тойшибекова А.А. | Методологические проблемы понятийно-терминологического анализа принципов уголовного права..... | 92 |
| Әбдіжәми А.Ж. | Есірткінің заңсыз айналымымен байланысты қылмыстар үшін жауаптылық белгілейтін қылмыстық заннамаларды жетілдіру бағыттары..... | 98 |
| Оспанова Ж.Б. | Некоторые вопросы развития уголовно-исполнительного законодательства в свете Концепции правовой политики государства на период с 2010 до 2020 года..... | 103 |
| Имангалиев С.С. | Посягательства на процесс получения достоверных доказательств по советскому уголовному праву | 107 |
| Возняк О.А. | К вопросу о понятии «изменения обстановки» в институте освобождения от уголовной ответственности в свете декриминализации отдельных уголовных деяний..... | 113 |

Қылмыстық іс жүргізу және криминалистика
Уголовный процесс и криминалистика

| | | |
|----------------|---|-----|
| Балашов Т.Т. | Действие принципа обеспечения несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому права на защиту в системе принципов уголовного процесса Республики Казахстан..... | 118 |
| Толстова М.В. | Тактика освидетельствования с участием специалиста в судебном следствии..... | 125 |
| Финк Д. | Вопросы реализации права на примирение и компенсацию причиненного ущерба отдельными участниками уголовного процесса | 131 |
| Жолдасова Л.М. | Қылмыстық іс жүргіздегі «Моральдық зиян» ұғымы мен мазмұнын анықтаудың теориялық негіздері..... | 135 |

Трибуна магистранта
Магистрант мінбері

| | | |
|------------------|---|-----|
| Шарипова Д.М. | Ядролық карусыздандыруды камтамасыз етудегі өзекті мәселелер..... | 143 |
| Мауленов А.Г. | Государственно-правовое обеспечение экономической безопасности Республики Казахстан..... | 152 |
| Кабдулин Т.А. | Анализ внутренних действий государств в борьбе с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ и их эффективность..... | 157 |
| Омарханова Ж.К. | Информация с ограниченным доступом (нераскрытая информация): тайна, конфиденциальная информация – их правовая природа и соотношение..... | 163 |
| Сабыржанова Д.Ж. | Обобщение судебной практики по делам об усыновлении (удочерении) детей в Республике Казахстан..... | 169 |

Университеттегі ғылыми өмір
Научная жизнь в университете

| | | |
|------------|---|-----|
| • Шапак У. | Обзор защищенных диссертаций в объединенном диссертационном совете ОД 14.50.11 при Казахском Гуманитарно-Юридическом Университете в 2010 году | 175 |
| • Хан В.В. | Обзор защищенных диссертаций в диссертационном совете Д 14.61.13 при Казахском Гуманитарно-Юридическом Университете в 2010 году. | 185 |

О.А. Возняк
к.ю.н, доцент
кафедры Уголовного,
уголовно-исполнительного права и
криминологии, декан факультета
заочного и дистанционного обучения КазГЮУ

**К вопросу о понятии «изменения обстановки» в институте освобождения от
уголовной ответственности в свете декриминализации
отдельных уголовных деяний**

Одним из стимулирующих направлений государственной правовой политики является институт освобождения от уголовной ответственности; он является отражением того, что уголовное право основано, прежде всего, на социальных факторах, учете степени общественной опасности, что проявляется в методе его воздействия на общественные отношения. Актуальность проводимых исследований в указанной сфере предопределена и Концепцией правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 по 2020 года [1]. В данной связи представляется необходимым определение понятия «изменение обстановки», в каких условиях и при каком содержании данный термин будет играть роль основания для освобождения лица от уголовной ответственности в связи с изменением обстановки. В статье 68 УК РК не разъясняется термин «изменение обстановки». В связи с этим необходимо обратиться к доктрине уголовного права. (Заметим, что уголовное законодательство до Руководящих начал по уголовному праву СССР и УК СССР 1926 г. не относило изменение обстановки к основаниям освобождения от уголовной ответственности).

Ю. М. Ткачевский считает, что по основанию изменения обстановки лицо может быть освобождено от уголовной ответственности. Изменение обстановки, по его мнению, может выражаться в призыве лица, совершившего преступление, в армию, его поступления на работу или в учебное заведение. В новой обстановке появляется возможность воспитательного воздействия на правонарушителя, контроля за его поведением и прочее [2, 12-13]. Ю. М. Грошева подчеркивает тот факт, что «в основе изменения обстановки лежат такие факты объективной действительности, установленные судом, которые, во-первых, имели место после совершения преступления, во-вторых, вследствие именно этих обстоятельств преступление утратило общественную опасность или подсудимый перестал быть общественно-опасным, в-третьих, подсудимый безупречным поведением и честным отношением к труду доказал свое исправление» [3, 80-81]. Фактические обстоятельства, характеризующие допоступное поведение виновного, - как верно отметил В.С. Егоров, - определяющего значения не имеют [4, 202]. По мнению же большинства ученых, под изменением обстановки следует понимать такие существенные изменения в объективных социальных условиях, при которых не только конкретное, но и все другие подобные деяния утрачивают общественную опасность [5, 55]. В частности, определяется, что изменение обстановки может быть направлено на улучшение (для преступника) конкретной ситуации; ее ухудшение, но не настолько, чтобы исключить совершение преступления; полное ухудшение ситуации, препятствующее достижению преступного результата [6, 24]. Сам факт изменения



обстановки не дает оснований для освобождения от уголовной ответственности; необходимо, чтобы преступление утратило общественную опасность. Объективные изменения, вследствие которых деяние утрачивает общественно опасный характер, могут носить не только общегосударственный характер, но и исключительно местный, локальный характер.

В юридической литературе не раз отмечалось, что для освобождения от уголовной ответственности достаточным бывает изменения конкретной обстановки в масштабах населенного пункта, предприятия, учебного заведения или же семьи, или изменение обстановки в масштабах страны в целом (например, отмена карточной системы, переход от военного к мирному времени в 30-40-е гг. XX в.; кардинальное изменение социально-экономической ситуации). Главное, чтобы изменения, вследствие которых деяние утратило общественно-опасный характер, не зависели от воли лица, совершившего преступление. Но и в равной мере распространяются на всех граждан страны или всех жителей определенного района. Такое положение представляется нам не бесспорным: неверно сводить изменение обстановки, при котором совершенное деяние теряет характер общественно опасного, только к изменению социально-экономических условий в обществе. Изменение обстановки должно пониматься более широко: оно выражается и в отпадении тех особых условий места и времени совершения преступления, лишь при наличии которых деяние признается преступным [7, 405]. Например, факт незаконной охоты в заповеднике перестает быть общественно опасным, а привлечение виновного в этом лица к уголовной ответственности не будет отвечать ее целям, если на момент рассмотрения дела в суде или расследования, любительская охота в данном заповеднике будет официально разрешена вследствие размножения какого-либо вида животных. Судебная практика показывает, что изменение обстановки связывается с изменениями произошедшими в обычном поведении виновного или «изменении его правового статуса». В следственной практике под изменением обстановки понимались и «призыв в ряды Советской Армии, нахождение в местах лишения свободы, чистосердечное раскаяние, возмещение вреда», что показывает не осведомленность правоохранительных органов об обстоятельствах, относимых к изменению обстановки. «Мотив» нецелесообразности привлечения к уголовной ответственности также обосновывался как изменение обстановки [8, 14]. Иногда к изменению обстановки относят и такие обстоятельства как, «безрезультативность розыска, выбытие виновного с постоянного места жительства, возмещение причиненного ущерба, признание своей вины» [9]. Изменение обстановки — явление настолько многоликое, многогранное, что дать легальное определение весьма затруднительно. Е. В. Жоголева предлагает «дать возможность органам уголовного судопроизводства в каждом конкретном случае самим решать вопрос, изменилась ли обстановка, и утратили ли в связи с этим деяние или лицо общественную опасность» [10, 13]. На наш взгляд, такое положение вещей недопустимо: необходимо выработать единообразие в понятии «изменение обстановки» и в случаях отнесения лица или совершенного им деяния к категории «утратившим общественную опасность».

Результаты проведенного нами опроса лиц, непосредственно ведущих расследование или дознание по уголовным делам, на вопрос «Что Вы понимаете под изменением обстановки?» показали, что: 12,4 % респондентов в качестве изменения обстановки расценивают «любую положительную перемену в жизни лица совершившего

преступление (произошедшую после совершения преступления)»; 10,8 % указывают на «рождение ребенка для женщины, призыв в армию для мужчины»; 6,4 % - указывают «положительную характеристику с места работы» как факт изменения обстановки; 7,2 % считают, что «изменение обстановки должно касаться всей страны»; 61,2 % респондентов указали, что не могут дать понятие «изменение обстановки» («не ясно, что понимать под изменением обстановки»); другое - 2 %.

На аморфность представлений практических работников о сути «изменения обстановки» указывали и Г. Виттенберг, А.И. Бойцов. Данные факты подтверждают недостаточную регламентацию и законодательное закрепление понятия «изменение обстановки», что порождает разногласия и, возможно, может привести к злоупотреблению на местах.

В своих исследованиях, Е. В. Жоголева приходит к выводу, что разновидностью изменения обстановки является изменение закона или другого нормативного акта, которые прямо или непосредственно не устраняют преступность деяния. При этом, новый уголовный закон, устраняющий преступность деяния, может считаться изменением обстановки, если вводится в действие через определенный промежуток времени и именно на период его отложенного действия складывается официально признанное и не нуждающееся в доказывании изменение обстановки, при котором деяние теряет общественную опасность [10, 14]. По нашему мнению, здесь кроется подмена понятий «изменение обстановки» и «обратная сила закона».

Отметим, что уголовное законодательство России детально регламентирует понятие «изменение обстановки», но не в плане освобождения от уголовной ответственности, а применительно к освобождению от наказания. Интересно и то, что изменение социально-политической обстановки может расцениваться в качестве обстоятельства, смягчающего или отягчающего ответственность.

Изменение обстановки выражается в социально-экономических либо организационно-хозяйственных изменениях в масштабе всего государства, отдельного региона (реже) или конкретного учреждения, предприятия, организации (в особых случаях), в результате которых уголовное деяние утрачивает общественную опасность. Например, при переходе от военного времени к мирному, в связи с проведением коренных социальных или экономических реформ в обществе и государстве, изменения могут быть столь значительны, что некоторые преступные деяния утрачивают общественную опасность. Например, после землетрясения в Армении 1989 г. имели случаи включения в команды лиц, совершивших до этого преступления, не связанные с причинением вреда жизни и здоровью. Имеются факты в судебной практике и о признании изменением обстановки случаев, когда лицо «утратило трудоспособность в результате несчастного случая или тяжелой болезни, совершило героический поступок, «заключилось» себя в монастырь, женилось на жертве «своего» преступления, истекло значительное время со дня совершения преступления и лицо за это время кардинально изменило в положительную сторону свою жизнь». На наш взгляд, большинство случаев указанного постпреступного поведения виновного лица нельзя расценивать изменением обстановки (каким его понимает отечественное законодательство), речь идет скорее об освобождении от уголовной ответственности в связи с примирением сторон и истечением срока давности, а в случае «женитьбы на жертве преступления», так вообще нельзя однозначно говорить об исправлении осужденного, налицо субъективный фактор.



Изменение обстановки может касаться также условий жизни лица, совершившего преступление (например, несовершеннолетний после смерти родителей попал под влияние лиц, ранее отбывавших наказание, совершил преступление небольшой тяжести, и к нему были применены принудительные меры воспитательного воздействия: он был помещен в специализированное учреждение, окружен вниманием и заботой в коллективе). В судебной практике отмечены случаи, когда лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести признано утратившим общественную опасность, но деяние — не перестало быть общественно опасным, в результате чего первоначальное решение об освобождении лица в связи с изменением обстановки было отменено. Считаем целесообразным применение нормы об освобождении от уголовной ответственности вследствие изменения обстановки, повлекшего утрату деянием общественно опасного характера, ибо оно охватывает случаи, когда распространение обратной силы уголовного закона на содеянное невозможно, а применение уголовной репрессии к лицу в новых условиях не отвечало бы целям уголовной ответственности.

Итак, рассматривая вопрос об освобождении лица от уголовной ответственности на основании изменения обстановки, правоприменяющий орган, в обязательном порядке должен фиксировать, в чем конкретно проявилось изменение обстановки, которое позволило считать, что данное преступление не является общественно опасным. При применении института освобождения от уголовной ответственности в связи с изменением обстановки обязательному исследованию подлежит признак утраты общественной опасности.

Список использованной литературы:

1. Концепция правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года, от 24.08.2009 г.
2. Ткачевский Ю. М. Понятие уголовной ответственности, ее суть и цели // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. - 2000. - № 6. - С. 3-19.
3. Грошева Ю. М. Освобождение от уголовной ответственности в стадии судебного разбирательства. - Харьков, 1979. - 148 с.
4. Егоров В. С. Теоретические вопросы освобождения от уголовной ответственности. - М.- 2002. - 279 с.
5. Аликперов Х. Д. Освобождение от уголовной ответственности. - М.: Московский психолого-соц. институт, 2001. - 128 с.
6. Павлухин А.Н., Нестеров П.Н., Эриашвили Н.Д. Общественно опасное поведение и его уголовная противоправность.- М.: Юнити.- 2007.- 111 с.
7. Курс советского уголовного права. - Л., 1970. - Т. 2. - 875 с.
8. Володина Л. М. Прекращение уголовных дел вследствие изменения обстановки и в связи с направлением для применения мер общественного воздействия в стадии предварительного расследования: Автореф. дис. канд. юрид. наук. - Л., 1976. - 21 с.
9. Виттенберг Г. Основания освобождения от уголовной ответственности и наказания // Социалистическая законность.-1978.-№ 10. - С. 25-26; Бойцов А. И. Теоретические вопросы уголовной ответственности и освобождения от нее: дис. ... канд. юрид. наук. - Л., 1982. - С. 112.

10. Жоголева Е. В. *Изменение обстановки при производстве по уголовному делу: Автореф. дис. канд. юрид. наук: 12.00.09. - Челябинск, 2006. - 27 с.*

Түйін

Мақалада автор «жағдайдың өзгеруі» түсінігін зерттеу арқылы қылмыстық жауаптылықтан босату институтын жетілдіру мәселесін қарастырды. Мемлекет деңгейінде, сондай-ақ тұлғаның өзіндік сипатына қатысты ҚР ҚК 68-бабына қарасты қандай өзгерістер бар екендігі айқындалады; социологиялық зерттеулердің нәтижесі берілген («жағдайдың өзгеруі» түсінігіне респонденттердің көз қарастары).

Summary

In article the author lifts a problem of perfection of institute of clearing from criminal responsibility through concept studying "conditions changes". It is defined, what changes in scales of the country and with reference to the person fall under action of article 68 of CK of RK ; results of sociological research (a position of respondents on concept "conditions change") are resulted.