

# НАПРАВЛЕНИЕ ПОВЕСТОК И ИНЫХ ИЗВЕЩЕНИЙ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МЕЖДУНАРОДНЫХ АРБИТРАЖЕЙ



С. К. ИДРЫШЕВА,  
Директор НИИ государства и права, доктор юридических наук, профессор кафедры гражданского и гражданского процессуального права КАЗГЮУ

В статье рассматриваются теоретические и практические вопросы действия ратифицированной государствами международной конвенции по субъектам на примере Конвенции «О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам», заключенной 22 января 1993 г. в Минске, относительно деятельности Международного Коммерческого Арбитражного суда при Торгово-Промышленной палате Российской Федерации.

*Ключевые слова:* суд, международный арбитраж, имущественный спор, конвенция, ЮНСИТРАЛ, Типовой закон, повестки, вызовы, извещения, международный договор.

**В**ынесение объективных решений по имущественным спорам в рамках гражданского процесса во многом зависит не только от наличия и качества представленных сторонами спора доказательств, но и зачастую от некоторых формальных оснований, к числу которых можно отнести своевременное получение сторонами вызовов и уведомлений различного характера, направляемых им рассматривающим спор субъектом. На практике по этому основанию возникают вопросы у лиц, обратившихся за разрешением спора в международные арбитражи. Один из таких вопросов – определение порядка направления судебных повесток и уведомлений сторонам спора, которым следует руководствоваться Международному Коммерческому Арбитражному суду при Торгово-Промышленной палате РФ, находящемуся на территории Российской Федерации, при решении споров между юридическим лицом, зарегистрированным на территории Российской Федерации, и юридическим лицом, зарегистрированным на территории Республики Казахстан. В частности, является ли обязанностью Международного арбитражного суда при направлении судебных повесток и уведомлений сторонам спора руководствоваться нормами Конвенции «О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам», заключенной 22 января 1993 г. в Минске между Республикой Армения, Республикой Беларусь, Республикой Казахстан, Республикой Кыргызстан, Республикой Молдова, Российской Федерацией, Республикой Таджикистан, Туркменистаном, Республикой Узбекистан и Украиной и вступившей в силу для Российской Федерации 10

декабря 1994 г., для Республики Казахстан – 31 марта 1993 г. (далее – Минская конвенция).<sup>1</sup>

В соответствии с Типовым Законом Комиссии ООН по праву международной торговли ЮНСИТРАЛ «О международном торговом арбитраже» от 21 июня 1985 г. с изменениями от 7 июля 2006 г. (далее – Типовой Закон),<sup>2</sup> на основе которого разработаны регламенты международных арбитражей Российской Федерации и Республики Казахстан, под термином «суд» понимается «учреждение или орган судебной системы государства» (ст. 2 Типового Закона), то есть государственные суды.

Данное положение подтверждается также нормами Конституций обоих государств. Так, ст. 118 Конституции РФ регламентирует: «1. Правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом».<sup>3</sup> Ст. 75 Конституции РК гласит: «1. Правосудие в Республике Казахстан осуществляется только судом». При этом судами Республики являются Верховный Суд, местные и другие суды, учреждаемые законом (п. 3 ст. 75 Конституции РК).<sup>4</sup> Аналогичные нормы закреплены и в Конституции РФ.

Законы «О международном коммерческом арбитраже» РФ от 7 июля 1993 г. № 5338-1 и Республики Казахстан «О коммерческом арбитраже» от 28 декабря 2004 г. № 23 содержат аналогичные нормы и для обозначения государственных судов применяют дополнительно также термин «компетентный суд».<sup>5</sup>

Под термином «арбитраж», «арбитражный суд» в соответствии с той же статьей 2 Типового Закона, названными выше законами РФ и РК понимаются так называемые «негосударственные» суды, то есть организации, не входящие в государственную судебную систему, рассматривающие имущественные споры, в том числе «иностранным элементом».

Для целей настоящего исследования определяющее значение имеет также уяснение термина «судебные повестки и уведомления». Следует отметить, что Типовой Закон не содержит термина «судебные повестки», а оперирует только терминами «письменные сооб-

<sup>1</sup>[http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_5942/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5942/) (2015, 13 февраля).

<sup>2</sup>[http://www.uncitral.org/uncitral/ru/uncitral\\_texts/arbitration/1985Model\\_arbitration.html](http://www.uncitral.org/uncitral/ru/uncitral_texts/arbitration/1985Model_arbitration.html). (2015, 13 февраля)

<sup>3</sup><http://www.constitution.ru/>. (2015, 13 февраля).

<sup>4</sup>Информационно-правовая система «Адилет» Министерства юстиции Республики Казахстан. <http://adilet.zan.kz/rus> (2015, 13 февраля).

<sup>5</sup><http://base.garant.ru/10101354/>; Информационно-правовая система «Адилет» Министерства юстиции Республики Казахстан. <http://adilet.zan.kz/rus> (2015, 13 февраля).



нения», «уведомления» (ст. 3 и 24). Аналогичным образом сконструированы и правовые нормы законов РФ и РК о международных арбитражах. Минская конвенция для обозначения рассматриваемых терминов использует слова «документ» и «вызов» (ст. 6, 7, 9, 11 и др.). Термин «судебные повестки» широко и во множестве применяется в Гражданских процессуальных кодексах обоих государств, однако деятельность «негосударственных судов» по вызову и извещениям сторон спора не является предметом правового регулирования гражданских процессуальных кодексов.

Единственный документ из рассмотренных нами нормативных правовых актов, содержащий единожды термин «повестки» – это Регламент Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате РФ от 18 октября 2005 г. (далее – Регламент МКАС при ТПП РФ).<sup>6</sup> П. 3 § 16 названного Регламента гласит:

«3. Исковые заявления, объяснения по искам, повестки, арбитражные решения и постановления направляются заказным письмом с уведомлением о вручении либо иным образом, предусматривающим регистрацию попытки доставки соответствующего отправления».

Пункт 4 § 16 названного Регламента в качестве синонима рассматриваемым терминам содержит еще одно обозначение – «извещения»:

«4. Прочие документы могут направляться заказным или обычным письмом, а извещения и уведомления могут передаваться также по телеграфу, телефаксу, электронной почтой либо иным образом, предусматривающим регистрацию отправки соответствующего сообщения».

В этой связи для получения объективного ответа на вопрос, поставленный стороной спора, рассмотрению подлежат все правовые нормы, содержащие информацию о письменных сообщениях, уведомлениях, документах, повестках, извещениях.

Так, ст. 3 «Получение письменных сообщений» Типового Закона ЮНСИТРАЛ о международном торговом арбитраже гласит:

«1) Если стороны не договорились об ином:  
а) любое письменное сообщение считается полученным, если оно доставлено адресату лично или на его коммерческое предприятие по его привычному местопребыванию или почтовому адресу; если таковые не могут быть установлены путем разумного наведения справок, письменное сообщение считается полученным, если оно направлено адресату на последнее известное коммерческое предприятие, привычное местопребывание или почтовый адрес заказным письмом или любым иным образом, предусматривающим регистрацию попытки доставить это сообщение;

<sup>6</sup><http://mkas.tpprf.ru/ru/>. 2015, 13 февраля.

б) сообщение считается полученным в день такой доставки.

2) Положения настоящей статьи не применяются к сообщениям в ходе судебного разбирательства».

Подпункты 2) и 3) ст. 24 Типового закона гласят:

«2) Сторонам достаточно заблаговременно направляется уведомление о любом слушании и о любом заседании арбитражного суда, проводимом в целях осмотра товаров, другого имущества или документов.

3) Все заявления, документы или другая информация, представляемые одной из сторон арбитражному суду, должны быть доведены до сведения другой стороны. Сторонам должны быть переданы также любые заключения экспертов или другие документы, являющиеся доказательствами, на которые арбитражный суд может опираться при вынесении своего решения».

Приведенные выше нормы ст.ст. 3 и 24 Типового закона ЮНСИТРАЛ практически полностью продублированы в соответствующих Законах о международных арбитражах РФ (ст. 3) и Республики Казахстан (ст. 23 и 24).

В § 16 «Направление и вручение документов» Регламента МКАС при ТПП РФ данные положения конкретизированы и дополнены следующим образом:

«1. МКАС направляет каждой из сторон документы по делу по адресам, указанным стороной, которой направляются документы, или другой стороной. Стороны обязаны незамедлительно сообщить МКАС об изменениях ранее указанных адресов.

2. Все документы, представляемые одной из сторон в МКАС, должны быть переданы МКАС другой стороне, если эти документы не были переданы в ходе арбитражного разбирательства самой этой стороной другой стороне. Сторонам также должны быть переданы любые заключения экспертов или другие документы, имеющие доказательственное значение, на которых может основываться арбитражное решение.

3. Исковые заявления, объяснения по искам, повестки, арбитражные решения и постановления направляются заказным письмом с уведомлением о вручении либо иным образом, предусматривающим регистрацию попытки доставки соответствующего отправления.

4. Прочие документы могут направляться заказным или обычным письмом, а извещения и уведомления могут передаваться также по телеграфу, телефаксу, электронной почтой либо иным образом, предусматривающим регистрацию отправки соответствующего сообщения.

5. Любые из указанных выше документов могут быть равным образом вручены лично под расписку.

6. Сообщение считается полученным в день, когда оно получено стороной или когда оно должно было быть получено при направлении в соответствии с предыдущими пунктами настоящего параграфа.

7. При назначении стороной представителя документы по делу направляются или вручаются этому представителю, если сторона не уведомила МКАС об ином, и считаются направленными или врученными такой стороне».

Из этого следует: чтобы стороны имели возможность присутствовать на любом слушании и любом заседании арбитражного суда (арбитража), своевременно реагировать на любой документ, касающийся их законных прав и интересов, они должны достаточно заблаговременно получать соответствующие уведомления, документы.

Далее рассмотрим роль и место международных договоров (соглашений, конвенций) в правовой системе независимых государств, каковыми являются Российская Федерация и Республика Казахстан. Минская конвенция по правовой природе относится к межгосударственным договорам регионального характера.

Ст. 15 Конституции РФ (п. 4) гласит: «4. общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора».

Ст. 4 Конституции РК устанавливает: «1. Действующим правом в Республике Казахстан являются нормы Конституции, соответствующих ей законов, иных нормативных правовых актов, международных договорных и иных обязательств Республики, а также нормативных постановлений Конституционного Совета и Верховного Суда Республики».

2. Конституция имеет высшую юридическую силу и прямое действие на всей территории Республики.

3. Международные договоры, ратифицированные Республикой, имеют приоритет перед ее законами и применяются непосредственно, кроме случаев, когда из международного договора следует, что для его применения требуется издание закона».

Непосредственное применение ратифицированных международных договоров, имеющих приоритет перед законами государства, не означает отмену ими норм действующих законов, а лишь предполагает «ситуативное превосходство норм таких договоров в случаях коллизий с нормами законов».<sup>7</sup>

<sup>7</sup>Кембаев Ж.М. Действие международных договоров в Республике Казахстан // Право и государство. 2013 г., № 3. С. 87.

Приведенные выше нормы высших законодательных актов рассматриваемых государств определяют иерархию нормативных правовых актов и международных договоров в системе законодательства данных государств. Вместе с тем следует рассмотреть и действие норм Минской конвенции по кругу лиц. Анализ её содержания свидетельствует, что она касается только деятельности государственных органов и учреждений в целях обеспечения «гражданам Договаривающихся Сторон и лицам, проживающим на их территориях, представление во всех Договаривающихся Сторонах в отношении личных и имущественных прав такой же правовой защиты, как и собственным гражданам».

Так, уже в преамбуле Минской конвенции субъекты, на которых распространяется её действие, определены следующим образом:

«Государства-члены Содружества Независимых Государств, участники настоящей Конвенции, именуемые далее Договаривающимися Сторонами, исходя из стремления обеспечить гражданам Договаривающихся Сторон и лицам, проживающим на их территориях, представление во всех Договаривающихся Сторонах в отношении личных и имущественных прав такой же правовой защиты, как и собственным гражданам, придавая важное значение развитию сотрудничества в области оказания учреждениями юстиции правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам, договорились о нижеследующем: ...».

Далее в пункте 2 ст. 1 Минской конвенции речь идет о судах, прокуратуре и иных учреждениях «Договаривающихся Сторон, к компетенции которых относятся гражданские, семейные и уголовные дела (далее – учреждения юстиции)», а в ст.ст. 3, 12, 49, 50 речь идет также о дипломатических представительствах и консульских учреждениях. Ст. 5 Конвенции устанавливает, что: «При выполнении настоящей Конвенции компетентные учреждения юстиции Договаривающихся Сторон сносятся друг с другом через свои центральные органы, если только настоящей Конвенцией не установлен иной порядок сношений». У международных арбитражных судов, как и у третейских судов, не имеется центральных органов, в отличие от государственных судов.

Ст. 4 Конвенции устанавливает:

«1. Учреждения юстиции Договаривающихся Сторон оказывают правовую помощь по гражданским, семейным и уголовным делам в соответствии с положениями настоящей Конвенции».

В дальнейшем об учреждениях юстиции и учреждениях в контексте государственных учреждений различной направленности их деятельности неоднократно говорится по всему тексту Минской Конвенции.

Анализ норм ст. 6 «Объем правовой помощи» Минской конвенции также позволяет однозначно опре-



делиться, что обязанными и управомоченными сторонами являются именно государственные органы и организации, которые обязаны «обеспечить гражданам Договаривающихся Сторон и лицам, проживающим на их территориях, представление во всех Договаривающихся Сторонах в отношении личных и имущественных прав такой же правовой защиты, как и собственным гражданам».

В соответствии со ст. 6 Минской конвенции: «Договаривающиеся Стороны оказывают друг другу правовую помощь путем выполнения процессуальных и иных действий, предусмотренных законодательством запрашиваемой Договаривающейся Стороной, в частности: составления и пересылки документов, проведения обысков, изъятия, пересылки и выдачи вещественных доказательств, проведение экспертизы, допроса сторон, обвиняемых, свидетелей, экспертов, возбуждения уголовного преследования, розыска и выдачи лиц, совершивших преступления, признания и исполнения служебных решений по гражданским делам, приговоров в части гражданского иска, исполнительных надписей, а также путем вручения документов».

Однако, как видно из проведенного научно-правового анализа, международные коммерческие суды/арбитражи, то есть «негосударственные» суды, не являются субъектами, на которых распространяется действие Минской конвенции, поскольку они не могут быть отнесены к «учреждениям юстиции» Договаривающихся сторон.

Наше мнение подтверждается также другими исследователями. Так, в работе Евдокимова В.Б. и Михайленко К.Е. говорится: «Государства оказывают друг другу помощь...».<sup>8</sup> Но коммерческие арбитражные суды не имеют отношения к статусу государства.

«В международных соглашениях о правовой помощи устанавливаются органы договаривающихся государств, наделяемые непосредственными полномочиями по оказанию международной правовой помощи. Именно через эти органы государства реализуют свои международные обязательства по оказанию правовой помощи. Через них направляются поручения и просьбы об оказании правовой помощи, ими же организуется исполнение поручений на территории своего государства. «... В предмет регулирования договоров о правовой помощи входит взаимная правовая помощь – правовые отношения, возникающие между государственными органами государств при исполнении ими запросов другой стороны о правовой помощи».<sup>9</sup>

«Под правовой помощью (в узком смысле слова) в межгосударственных отношениях понимается выполнение судами и другими учреждениями юстиции по поручению иностранных властей отдельных процессуальных действий (допрос свидетелей, вручение судебных документов, производство экспертизы и т.п.) по гражданским и уголовным делам».<sup>10</sup>

«Правовая помощь (согласно договору о правовой помощи) – это выполнение уполномоченными органами одного государства участника договора процессуальных действий, предусмотренных законодательством этого государства, а также других действий (как правило, предоставление документов и информации) по за-

просу уполномоченного органа другого государства».<sup>11</sup>

Таким образом, несмотря на то, что согласно конституционным нормам Российской Федерации, Минская конвенция входит в состав её правовой системы (ст. 4 Конституции РФ), а в соответствии со ст. 4 Конституции РК нормы Минской конвенции, ратифицированной Постановлением Верховного Совета Республики Казахстан, «имеют приоритет перед ее законами и применяются непосредственно», следует также учитывать нормы о действии правовых норм не только во времени и в пространстве, но и по кругу лиц.

На основании проведенного анализа приходим к выводу, что при решении споров между юридическим лицом, зарегистрированным на территории Российской Федерации, и юридическим лицом, зарегистрированным на территории Республики Казахстан, Международный Коммерческий Арбитражный суд при Торгово-Промышленной палате Российской Федерации должен руководствоваться Законом Российской Федерации «О международном коммерческом арбитраже» и Регламентом названного коммерческого арбитражного суда.

По вопросу о том, является ли обязанностью Международного суда при направлении судебных повесток и уведомлений сторонам спора руководствоваться нормами Минской конвенции, приходим к выводу, что Международный Коммерческий Арбитражный суд при Торгово-Промышленной палате Российской Федерации не обязан и даже не имеет права при направлении судебных повесток и уведомлений сторонам спора руководствоваться нормами Конвенции «О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам», заключенной 22 января 1993 г. в г.Минске, поскольку он не является субъектом правоотношений, регламентируемых Минской конвенцией.

#### **С. Қ. Идрышева: Халықаралық арбитраждардың қызметінде шақыру қағаздарын және өзге де хабарламаларды жіберу.**

Мақалада Ресей Федерациясының Сауда-өнеркәсіптік Палатасының қасындағы Халықаралық коммерциялық арбитраждық соттың қызметіне қатысты 1993 ж. 22 қаңтарда Минск қаласында жасалған «Азаматтық, отбасылық және қылмыстық істер бойынша құқықтық көмек пен құқықтық қатынастар туралы» конвенцияның мысалында мемлекеттермен ратификацияланған халықаралық конвенцияның субъектілер бойынша әрекет етуінің теориялық және тәжірибелік мәселелері қарастырылған.

*Түйінді сөздер: сот, халықаралық арбитраж, мүліктік дау, конвенция, ЮНСИТРАЛ, Үлгілік заң, шақыру қағаздары, шақыру, хабарламалар, халықаралық келісім шарт.*

#### **S. Idrysheva: Sending subpoenas and other notices in activities of international arbitration.**

The author examines theoretical and practical issues of actions of the international convention which was ratified by the states on the example of Convention "On legal aid and legal relations on civil, family and criminal cases". This Convention was adopted on 22 January 1993 in Minsk, concerning activity of the International Commercial Arbitration Court under the Chamber of Commerce and Industry of the Russian Federation.

*Keywords: court, international arbitration, property dispute, UNCITRAL convention, Model law, subpoenas, calls, notifications, international treaty.*

<sup>8</sup>Евдокимов В.Б., Михайленко К.Е. «Международная правовая помощь по гражданским и уголовным делам на примере стран СНГ». М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2004. С. 10.

<sup>9</sup>Там же. С. 31.

<sup>10</sup>Там же. С. 32.

<sup>11</sup>Там же. С. 38.