

67.0.3(5кз)я8

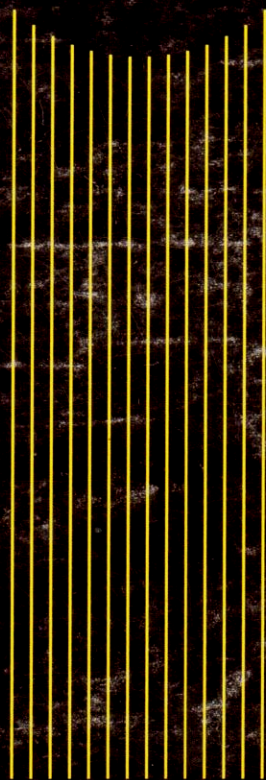
2-25

ӘДІЛЕТТІН”

ҒЫЛЫМИ ЕҢБЕКТЕРІ



1 (17)
2005



НАУЧНЫЕ ТРУДЫ
“ӘДІЛЕТ”

“ӘДІЛЕТ” ҒЫЛЫМИ ЕҢБЕКТЕРІ

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ АЛМАТЫ АКАДЕМИЯСЫ
АО “КАЗАХСКИЙ
ГУМАНИТАРНО-ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ”

КІТАПХАНА ЖК

№ 93905



Теория и история права

М.В. Лукьяненко, Л.П. Литовченко	Акмеологическая закономерность причинно-следственной связи правовой направленности личности в воспитательном воздействии права	3
Ш.В. Тлепина	Научно-исследовательская деятельность Сектора права (1945–1955 гг.)	7
Г.И. Машухова	Историко-правовые основы возникновения и становления статуса прокурора.....	32
Б.Абдыгалпарова	Учение о праве и идеи ненасилия М.К. Ганди	40
Ғ. Маймақов	РК(б)П-ның Х және XII съездері ұлттық-мемлекеттік құрылыс туралы	52

Конституционное право

В.А. Малиновский	Предмет конституционного права и его эволюция в условиях демократического транзита: мнения и подходы (статья вторая)	56
А.А. Черняков	Онтология конституционного права в контексте развивающейся правовой системы Казахстана: теоретико-методологический анализ	64
Г.Ә. Аязбекова	Парламент депутаттары құқықтық мәдениетінің ерекшеліктері	74
Д.С. Смағұлова	Қазақстан Республикасының әкімшілік-аумақтық құрылысы саласындағы территорияның кейбір мәселелері	79
А.А. Макушин	Природа конституции	83
Д. Кожанов	Проблемы конституционных правоотношений районной прокуратуры и судебной власти РК.....	87
С.К. Амандықова	К вопросу о сущности конституционализма как конституционно-правового явления	93
А.Ф. Сулейманов	Полномочия Президента Республики Казахстан по формированию состава Конституционного Совета и проблемы их реализации	101

Международное право

Г.Н. Мусабаева	Международное и национальное право в отношении депортированных народов	107
С.М. Адилходжаева	Япония: государственность, развитие, перспективы	112

Право и рыночные отношения

Р.Н. Мамырбаев	Правовые проблемы развития малого и среднего предпринимательства в нефтегазовой отрасли Республики Казахстан	122
С.П. Мороз	Концессионное соглашение (договор концессии)	127
А.А. Амангельды	Правовое регулирование договорных отношений в сфере патентного права	133
А.Е. Дуйсенова	Формы и виды лизинга по законодательству Республики Казахстан	137
Ш. Абдрахманова	Роль экологических фондов в обеспечении природоохранных инвестиций в условиях рыночных реформ	143

Г.Е. Ахмерова	Приватизация имущества государственных сельскохозяйственных предприятий как источник возникновения права собственности	147
Ә.К. Динанов	Өнертабыстың өнеркәсіпте қолдануға жарамдылығы	152
Г.Л. Нуртаева	Правовая природа договора газоснабжения	156

Банковское право

А.Н. Гончаров	Источники правового регулирования банковской деятельности в Республике Казахстан	161
К.А. Лухнов	Правовая природа договора банковского вклада	166

Трудовое право

А.К. Надирова	Заключение индивидуального трудового договора с несовершеннолетними	173
И.М. Телибекова	К вопросу об истории развития страхования ответственности работодателя за вред, причиненный жизни и здоровью работника	182

Гражданский процесс

С.С. Мадиева	К вопросу о кодификации ГПК в странах СНГ и в Казахстане	187
А.Ж. Касенова	Талапты қараусыз қалдыру: жалпы теориялық аспектілері ..	191

Уголовное право и криминология

Т.К. Акимжанов	Методологические основы определения признаков организованной преступности	195
Р.Т. Бексұлтанова	Еңбекті қорғау тәртібі бұзушылықпен қылмыстық-құқықтық күрес	200
М.Р. Латыпов	К вопросу о субъекте захвата заложника	204
А.Д. Дарменов	Истоки, признаки и факторы, обуславливающие социальную базу экстремизма	209
А.А. Темербеков	К вопросу криминологической терминологии транснациональной организованной преступности	214

Уголовный процесс и криминалистика

Г.С. Кернебай	Қуәнің қауіпсіздігін қамтамасыз ету шаралары	220
Е.Н. Бегалиев	Особенности возбуждения уголовных дел, связанных с изготовлением или сбытом поддельных денежных знаков	225
К.Н. Шакиров	О комплексных исследованиях в судебной экспертизе: дискуссионные вопросы и возможные варианты их решения	231

Реформа науки

А. Нысанбаев, С. Ударцев	Проблемы реформирования системы подготовки и аттестации научных кадров	241
-----------------------------	--	-----

Гражданское общество

А.А. Матюхин	Институционализация журналистики как основа ее развития	249
--------------	---	-----

Научная жизнь

В.А. Малиновский	Интересная и поучительная конференция	251
------------------	---	-----

Методика преподавания

С.Ю. Алесковский	Использование многовариантных контрольно-обучающих тестовых программ при изучении юридических дисциплин	254
А.А. Аубакирова	Современные формы обучения и контроля знаний по курсу криминалистики	258
В.Ж. Крымова, Г.Г. Касымжанова	Использование интерактивных методов обучения в процессе преподавания экономической теории	261
А.Д. Сейсенова	Заңгер-студенттерге қазақ тілін оқыту тәжірибесінен..	267

Наши поздравления	270
-------------------------	-----

Түйін – Резюме – Summary	273
--------------------------------	-----

Журнал зарегистрирован Национальным агентством по делам печати и массовой информации Республики Казахстан

Регистрационное свидетельство № 285 от 13 ноября 1996 г.

Редакционный совет:

Г.Г. Гиздатов
П.Я. Грешников
А.Г. Диденко
Г.В. Кан
Т.Е. Каудыров
В.А. Малиновский
Р.А. Подопригора
М.К. Сулейменов
С.Ф. Ударцев
К.Н. Шакиров

Главный редактор:

А.А. Матюхин

Учредитель:

АЮ – ВШП
"ӘДЛЕТ"

Адрес:

480057, Алматы,
ул. Ауэзова, 145в
тел: 74-10-10
факс: (3272) 46-46-11
E-mail: adilet@adilet.kz

Редакторы:

Е.П. Кузьмина, Я. Пегова
Компьютерная верстка и дизайн
Р.Ж. Койшыгуловой

Подписано

в печать 1.07.2005 г.
Формат 70x100/16.
Усл. п.л. 19,37.
Уч.-изд. л. 25,10.
Тираж 500 экз.
Заказ № 142.

Типография "Искандер"

Алматы, ул. Фурманова, 103.

Проблемы реформирования системы подготовки и аттестации научных кадров

А. Нысанбаев

Директор Института философии и политологии МОН РК, доктор философских наук, профессор, академик НАН РК

С. Ударцев

Проректор по учебной работе Академии юриспруденции-ВШП "Әділет", доктор юридических наук, профессор

В Послании Президента Республики Казахстан народу Казахстана поставлены новые задачи по модернизации экономики, социальной и политической сферы страны. Важная роль в этом отводится образованию и науке. «Страна, не умеющая развивать знания, в XXI веке обречена на провал, – отмечается в Послании. – Мы должны сформировать **кадровый задел для высокотехнологичных и наукоемких производств будущего**. Без современной системы образования и современных менеджеров, мыслящих широко, масштабно, по-новому, мы не сможем создать инновационную экономику»¹.

Указом Президента Республики Казахстан от 11 октября 2004 г. №1459 утверждена Государственная программа развития образования в Республике Казахстан на 2005–2010 годы. Намеченные в Государственной программе преобразования должны приблизить страну к европейским стандартам, содействовать интеграции ее в мировое образовательное и научное пространство. Необходимость движения в этом направлении не вызывает сомнений. Важно сделать это без потерь, с плавным переходом в новую систему подготовки и аттестации научных кадров. Не следует идеализировать западные страны, многие из которых сами переживают период реформ, эпоху интеграции, корректировку национальных систем образования и науки. Но не следует также недооценивать их позитивный опыт, как и не видеть того, что и у нас имеются определенные области науки, в которых мы вполне можем конкурировать с ними.

Из истории присуждения ученых степеней

Традиция присуждения научных или академических степеней имеет многовековую историю. Как и сегодня, академические степени присуждались колледжами и университетами для подтверждения окончания учебного курса или достижения определенного уровня научной квалификации. Иерархия академических степеней восходит к первым европейским университетам XII–XIII вв., пре-

□ □ □ □ □

¹ Казахстан на пути ускоренной экономической, социальной и политической модернизации. Послание Президента Республики Казахстан Нурсултана Назарбаева народу Казахстана // Казахстанская правда. 2005. 19 февраля. №39 (24649). С. 2. Сохранено выделение текста в оригинале.

подаватели которых были объединены в гильдии. Университеты обычно имели три основных факультета – права, теологии, медицины и подготовительный для этих трех – факультет свободных искусств. Члены преподавательского корпуса университета должны были иметь лицензию для ведения преподавательской деятельности, и академические степени означали достижение профессионального статуса «мастера», или «магистра», наивысшего для всех средневековых гильдий. Следует отметить, что слово «магистр» имело много значений. В Древнем Риме «магистр» – одна из категорий должностных лиц, начальников. «Магистр» был одной из высоких ступеней в иерархии духовно-рыцарских орденов.

Впервые степень «доктор» (от лат. учитель) стала присуждаться в Болонском университете в 1130 году. В России она присуждалась с 1819 года. В 1934 года она была введена в СССР. Термин «доктор» стал специфическим для системы образования обозначением термина «мастер» или «магистр». В XIX в. в большинстве университетов степень «доктор» как высшая ученая степень заменила степень «магистр». В России до революции университеты по всем специальностям после сдачи соответствующих экзаменов и защиты магистерских диссертаций присуждали степень «магистра» по соответствующей специальности (кроме медицинского факультета, где, минуя степень «магистра», присуждали степень «доктора медицины»).

Что касается степени бакалавра, то первоначально она не имела самостоятельного значения, по своему статусу была лишь ступенью к достижению звания магистра или доктора. Степень бакалавра присуждалась по окончании определенного курса и прохождении экзаменов, что означало включение обладателя этой степени в академическую жизнь в качестве кандидата на получение степени магистра или доктора. Тем не менее в начале XVII в., например, Томас Гоббс, получив в Оксфорде степень бакалавра свободных искусств, получил и право чтения лекций, но стал домашним учителем в аристократической семье.

Право на ведение преподавательской деятельности в университетах и колледжах, как правило, имели только обладатели магистерской и докторской степени. Этот статус докторской степени сохранился и в современном мире. Сегодня на Западе и в других регионах

мира правом занимать должность профессора и иные, связанные с преподаванием позиции могут обладатели степени доктора философии. Обладатели степени магистра допускаются к преподаванию на вспомогательной основе. То же самое имеет место в исследовательской деятельности и в НИИ.

Реорганизация ВАКа назрела

Западная система подготовки и аттестации научных кадров в значительной степени децентрализована, деэтицирована, основана на соединении продолжения образования и исследования. Она ориентирована, прежде всего, на подготовку *специалиста, способного в дальнейшем активно и квалифицированно вести научные исследования*, освоившего методологию и методику научных исследований. Отсюда – главное внимание к более высокому и специализированному уровню образования, многочисленным и весьма сложным экзаменам. Само исследование, диссертация в ней не являются самоцелью и даже не играют главной роли. Бывшая советская система подготовки научных и научно-педагогических кадров делала акцент не столько на подготовку исследователей, сколько на подготовку *диссертаций, стремясь максимально поднять формальные требования именно к диссертации*, ее рецензированию, нередко закрытому, *а не к уровню подготовленности будущего научного работника и педагога*. Диссертация со временем превратилась в некое самостоятельное основание для присвоения ученой степени с трудной проверяемым личным участием в ее подготовке соискателя, что вполне соответствовало интересам тех, кто для достижения ученой степени имел возможности мобилизовать труд других людей за счет финансовых или бюрократических ресурсов. Отсюда порой и противоречие, когда казалось бы прекрасную диссертацию защищал недостаточно образованный и недостаточно подготовленный соискатель, который получал степень, но затем не всегда мог квалифицированно проводить научные исследования. Впрочем, нередко степень была нужна ему не как свидетельство его подготовленности к дальнейшей научной и педагогической работе, а для занятия определенной высокооплачиваемой должности, обычно вне сферы образования и науки.

На Западе ученые степени магистра и доктора философии, как правило, присваиваются



теми университетами, где готовились диссертации, значение степени (диплома) и влияние учебного завистят, прежде всего, от содержания диссертации, реального ее значения, а также, отчасти, от авторитета университета, где работа выполнялась, его научных школ.

Бывшая советская система присуждения степеней отличалась централизацией, идеологизованностью и тотальным государственным контролем. Научные степени присваивал специальный государственный орган исполнительной власти – ВАК (Высшая аттестационная комиссия, создана в 1932 г.), что соответствовало принципу огосударствления науки, сложившемуся в советский период. Фактически решающее значение для получения ученой степени имела не публичная защита диссертации в диссертационном совете, а прохождение через бюрократический и политико-идеологический фильтр: аппарат ВАКа, экспертный совет, коллегия и президиум ВАКа.

Эта система аттестации научных кадров приобрела законченный институциональный вид с соответствующим обоснованием ее правильности и необходимости. В качестве аргументов использовались цифры о неутвержденных ВАКом диссертациях, что интерпретировалось как полезность и эффективность данного фильтра. На самом деле, наиболее эффективным всегда оказывался общественный контроль, общественное публичное рецензирование научных работ, научные дискуссии и время, которое все расставляет на свои места, а не исключительно закрытое принятие решений, с использованием неформальных каналов, с давлением бюрократических структур и отдельных лиц. Позднее, особенно в периоды реформ, стали обращать внимание на то, что сама идея и практика ВАКа содержит в себе фундаментальное нарушение прав соискателя на открытый и публичный характер защиты диссертации, отстаивание своей позиции. В сложившейся системе окончательное и решающее значение для получения ученой степени имела экспертиза диссертации в ВАКе, которая носила засекреченный, анонимный характер (мнению одного эксперта, не всегда специалиста даже по профилю рецензируемой диссертации, придавалось большее значение, чем оценке официальных и неофициальных оппонентов, кафедры где выполнялась работа, ведущей организации, где она обсуждалась, 15-ти и более членов диссовета).

Разумеется, и эта система аттестации научных кадров имела определенное позитивное значение для своего времени и соответствующих условий, став институциональным элементом системы развития науки и высшего образования в СССР. Однако эта система все более приходила в противоречие с развитием науки, частной инициативой, деюрократизацией и деэтизацией науки.

Главный недостаток существовавшей системы аттестации научных и научно-педагогических кадров, кроме недостаточной их современной методологической и специальной научной подготовки, состоял в том, что создавалась и поддерживалась сложная бюрократическая система защиты диссертаций, обеспечивавшая жесткий контроль за тематикой и идейным содержанием исследований, личностью и взглядами диссертантов, сохранением внутриотраслевой иерархии ученых, поддерживаемой партийно-государственной системой тоталитарного и посттоталитарного государства. Именно защита диссертации, особенно докторской, открывала в советской системе двери в партийно-государственную номенклатуру со всеми ее привилегиями в условиях централизованного распределения материальных и иных благ. ВАК должен был осуществлять государственный отбор не только в научную, но и социально-политическую элиту. Весьма длительной, сложной, в т. ч. и в связи с этим, должна была быть процедура защиты докторской диссертации, бывшей подчас делом жизни. В силу этого, многие диссертанты, прежде всего, исходили из тактики облегчения защиты и политической конъюнктуры и уж затем из потребностей развития науки. Многие истинные ученые, в т. ч. доктора наук, считали защиту докторской диссертации излишней, ненужной тратой сил, здоровья и времени научных работников. Случалось, что талантливые ученые отказывались от защиты докторской диссертации.

При всем том, что руководители ВАК, многие его сотрудники и эксперты стремились искренне служить делу экспертизы научных исследований и занимать в ряде случаев объективные принципиальные позиции, сама по себе эта система как осколок системы огосударствления науки имела определенные ограничения в позитивной деятельности и уже не могла быть эффективной. Деятельность бывшего казахстанского ВАК нередко подвергалась в последнее время

серьезной критике в СМИ за те же недостатки, что и советский ВАК: за бюрократизм, статистические показатели торможения и отказа в присуждении ученых степеней и званий, субъективизм, случаи сведения счетов через экспертные советы и президиум ВАК, неспособность остановить вал слабых, порою не имеющих отношение к науке диссертаций. Теневые отношения выпукло проявлялись в сфере подготовки и аттестации научно-педагогических кадров. Ужесточение административных средств контроля, формальных требований к диссертациям оказались малоэффективными. Борясь с теневым рынком диссертаций, ВАК, сам того не замечая, стал его элементом. Протекционизм в отношении предпринимателей и чиновников стал новой чертой системы защиты диссертаций и аттестации кадров. Сверхцентрализация аттестации научных и научно-педагогических кадров свидетельствует о значительном дисбалансе между двумя основными звеньями системы присуждения ученых степеней – диссертационными советами и ВАК. Используя административный ресурс, ВАК подмял под себя диссертационные советы, сведя к минимуму их роль, стала формироваться система монополии, смешанная со страхом одних и субъективизмом других.

Реформирование системы аттестации стало актуальным в плане модернизации системы подготовки квалифицированных кадров науки, создания максимально благоприятных условий для творчества молодежи, формирования конкурентоспособных кадров образования и науки, предотвращения «утечки мозгов» и развития коррупции – в контексте национальной безопасности страны. В этом смысле реорганизация ВАКа, произошедшая в Казахстане в 2004 г., вполне оправдана. Создан Комитет по надзору и аттестации в сфере образования и науки, одно из управлений которого впредь будет выполнять функции бывшего ВАКа. Важно, чтобы новый орган избавился от недостатков прошлого, но сохранил то позитивное, что было в прежней системе аттестации.

Как изменить систему подготовки научных и научно-педагогических кадров

В новой системе подготовки научных и научно-педагогических кадров должны остаться годичная профильная и двухгодичная научно-педагогическая магистратура, после завершения которой и защиты магистерской диссертации вузы/НИИ будут присуждать академичес-

кие степени магистра по соответствующей специальности. Магистратура должна все более приближаться к прежней аспирантуре.

Учитывая повышение роли магистерских диссертаций, следует повысить требования к ним и к их защите. Установить, что магистерская диссертация должна предварительно докладываться магистрантом на кафедре, отделе (лаборатории), ввести по магистерской диссертации обязательность предварительной публикации небольшого автореферата, а также требование о публикации основных положений диссертации до защиты в статьях (тезисах) не менее чем в двух-трех научных журналах, сборниках или материалах научных конференций.

В переходный период должна совершенствоваться аспирантура, которая (как и соискательство) со временем будет трансформирована в подготовку докторов философии. В целях улучшения качества подготовки диссертаций можно считать оправданным переход к совмещению дальнейшего образования и защиты диссертаций. Новая докторантура должна быть выше прежней аспирантуры, в первую очередь, по теоретическому уровню подготовки докторанта, который будет дополнительно изучать еще обязательные дисциплины и дисциплины по выбору объемом в 50–60 кредитов, готовить и защищать докторскую диссертацию, как правило, пользуясь консультациями не только отечественных, но и зарубежных специалистов.

Одним из важнейших направлений проводимой реформы должно быть повышение статуса, роли и автономии университетов, иных высших учебных заведений и НИИ. Именно они должны выполнять основную работу по подготовке научных и научно-педагогических кадров и нести ответственность за качество своей работы. В обозримой перспективе вузы/НИИ, а не Комитет по надзору и аттестации в сфере образования и науки должны присваивать не только магистерские, но и кандидатские степени и степень доктора философии (PhD). Должно произойти перераспределение функций между вузами/НИИ и диссертационными советами, с одной стороны, и МОН РК, Комитетом – с другой стороны. Часть функций бывшего ВАКа должна быть передана вузам/НИИ.

Для обеспечения реальной конкурентоспособности не только отдельных, но и многих научных исследований необходимо разработать комплекс мер по совершенствованию подготовки научных и научно-педагогических кадров,



включая улучшение отбора для обучения в магистратуре и докторантуре, изменение программ подготовки магистров, аспирантов (для переходного периода) и докторантов, мест их подготовки (с учетом реального, а не по бумагам наличия докторов наук по данной специальности в вузах/НИИ), обязательные зарубежные стажировки для всех обучающихся, проведение конкурсов научных работ молодых ученых, международных летних школ молодых ученых по группам специальностей и т. д.

Следует принять и ряд частных мер, которые могут повысить качество диссертаций. Необходимо прекратить практику закрепления за отдельными профессорами, в частности за председателями диссертационных советов, десятков докторантов, аспирантов и соискателей. При огромном количестве докторантов и аспирантов руководитель физически не успевает читать рукописи их диссертаций, монографий, авторефератов, статей и т. д.

Необходимо пересмотреть систему оплаты и стимулирования в сфере подготовки научных и научно-педагогических кадров, преодолеть облегченное отношение к этому виду интеллектуального труда, увеличить нормативы оплаты труда (по количеству часов и размеру оплаты). МОН РК можно было бы ввести в нормативы по учебной нагрузке для соответствующей оплаты вузом (НИИ) работы: рецензентов диссертации на кафедре, в отделе, лаборатории; членов экспертной комиссии диссертационного совета; председателя, ученого секретаря и членов диссертационного совета за участие в работе диссертационного совета и экспертизу диссертаций. Необходимо увеличить оплату труда официальных оппонентов по диссертациям. Вуз/НИИ, назначившие ведущую организацию, одновременно с направлением диссертации должен произвести оплату (перечисление) за ее экспертизу (весьма трудоемкую внеплановую работу). Интересно, что за участие в комиссии при защите курсовой и дипломной работ студентов, за их рецензирование предусмотрена оплата, но не за работу в диссертационном совете, не за рецензирование диссертации. На практике это нередко приводит к профанации, когда самому диссертанту приходится писать отзывы. Не в этом ли одна из причин недостаточно качественного обсуждения диссертаций многими кафедрами, отделами, лабораториями и некоторыми диссертационными советами?

Вузам/НИИ следует создать на их Интернет-сайтах информационные разделы об утвержденных ученым советом факультета, вуза/НИИ темах докторских, кандидатских и магистерских диссертаций с указанием даты утверждения, соискателя, научного руководителя (консультанта) – с разбивкой по научным специальностям.

Необходимо изменить требования к публикациям по диссертациям: отменить прежнее требование 30-ти научных публикаций по докторским диссертациям, заменив количественный показатель качественным (путем увеличения публикаций в изданиях, рекомендуемых Комитетом, например, до 12-ти и не менее 3-х – в серьезных зарубежных изданиях ведущих в научном отношении стран или в международных научных журналах, а также ряда публикаций в материалах международных конференций). Пересмотреть перечень изданий, рекомендованных прежним ВАКом, исключить из него журналы, в редколлегии которых нет, по крайней мере, трех докторов наук по данной специальности и не публикующих резюме на казахском, русском и английском языках. Рекомендовать изданиям, включенным в перечень ВАК, содержание номеров также печатать на казахском, русском и английском языках и размещать оглавление на Интернет-сайтах журнала. Включить в этот перечень ведущие научные журналы зарубежных стран. Не следует излишне формализовать и абсолютизировать данный перечень, разрешить экспертным советам Комитета признавать отдельные научные сборники, периодические научные издания (не журналы) в конкретных случаях, исходя из их содержания, уровня публикаций, соответствующими требованиям, предъявляемым к изданиям, включенным в данный рекомендуемый список.

Для докторских диссертаций по социально-гуманитарным и юридическим наукам ввести обязательность публикации индивидуальной подготовленной монографии не менее 10 п.л., рекомендованной учеными советами вузов/НИИ. Ввести обязательность рассылки монографии до представления к защите диссертации – по основным библиотекам, по которым в обязательном порядке рассылается автореферат диссертации (может быть установлен и отдельный более сокращенный перечень). В настоящее время, когда диссертанты сами издают монографии, часто их никто до защиты и не видит.

Очевидно, подготовка магистрантов и докторантов должна включать не только актуальные, проблемные и практические специальные предметные блоки, но и мощные философско-методологические, лингвистические и информационные блоки подготовки. Для докторов философии логично усилить философскую подготовку на новом методологическом уровне с учетом необходимости более обстоятельного и объективного изучения различных современных философских школ и направлений Востока и Запада и, возможно, восстановить экзамен по философии для магистрантов, аспирантов и докторантов.

О реформировании системы аттестации научных и научно-педагогических кадров

В соответствии с приказом Министра образования и науки РК №922 от 16 ноября 2004 г. «О создании комиссии по совершенствованию системы подготовки и аттестации научных и научно-педагогических кадров» была создана комиссия, которая в результате своей работы предложила и направила в МОН РК более ста предложений по совершенствованию системы подготовки и аттестации научных и научно-педагогических кадров. Авторы настоящей статьи работали членами данной комиссии.

Комиссия предложила следующее общее распределение полномочий между ВАКом и диссертационными советами, вузами/НИИ. Решение вопросов о присвоении ученой степени кандидата наук в переходный период передать в основном вузам/НИИ, в которых сложились научные школы и созданы диссертационные советы (с сохранением права за Комитетом проверки отдельных диссертаций и диссертационных дел).

Рекомендовано МОН РК разработать такой порядок защиты диссертаций на соискание ученых степеней доктора философии, в котором вузы/НИИ также будут основными звеньями решения данного вопроса. При этом сохранить за Комитетом экспертизу и утверждение докторских диссертаций и перееаттестацию диссертаций, защищенных в других странах в соответствии с международными соглашениями. Что касается присвоения ученых званий профессоров и доцентов, рекомендовано оставить этот вопрос за Комитетом. При этом присвоение доцентов также делегировать национальным вузам с последующей передачей этого вопроса всем аккредитованным вузам/НИИ.

Главное – в современных условиях назрела передача окончательного решения по кандидатским диссертациям в вузы/НИИ, при которых созданы диссертационные советы. Можно было бы установить следующий порядок утверждения кандидатских диссертаций, подготовленных диссертантами после обучения в трехлетней очной или четырехлетней заочной аспирантуре. Комитет и МОН РК могли бы нормативно регулировать порядок сдачи кандидатских экзаменов, правила поступления в аспирантуру и докторантуру, утверждать Госстандарты подготовки аспирантов и докторантов, правила о порядке защиты диссертации, работы диссертационных советов, требования к диссертациям, состав диссертационных советов, процедуру их работы, формы аттестационных документов государственного образца; определять требования к назначаемым оппонентам, ведущей организации, к порядку оформления диссертации, публикациям и автореферату по диссертации.

Диссертационный совет проводит защиту кандидатской диссертации с соблюдением всех требований процедуры, и его решение (положительное или отрицательное) считается окончательным. Затем ректор вуза (директор НИИ), при котором действует диссертационный совет (или базовый вуз/НИИ объединенного диссертационного совета), в установленном порядке делает заказ в Комитет на выдачу ему бланков дипломов кандидатов наук государственного образца с последующим отчетом об их расходовании. Аттестационные дела (2 экз. с диссертацией) остаются в диссертационном совете, при необходимости один из экземпляров может быть затребован контролирующим органом. Сохранить порядок предоставления диссертации в библиотеку вуза/НИИ (в объединенных советах – в библиотеку каждого вуза/НИИ – учредителя диссертационного совета) и копирование диссертации в учреждении хранения научно-технической информации. После получения дипломов ректор вуза (директор НИИ) издает приказ о выдаче дипломов кандидата наук, подписывает их вместе с председателем и ученым секретарем диссертационного совета и торжественно вручает их на заседании Ученого совета вуза/НИИ.

В случае последующего выявления грубых нарушений действующих правил (плагиат в диссертации или в публикациях соискателя, фальсификация документов и т. д.) Комитет, МОН РК могли бы принять определенные санкции в от-



ношении диссертационного совета, его председателя и ученого секретаря, а также заведующего кафедрой, отделом, лабораторией и ректора вуза (директора НИИ).

Это разгрузит Комитет, но сохранит его контрольные, организационные и методические функции, повысит ответственность научных руководителей, заведующих структурными подразделениями вузов/НИИ, ученых секретарей и председателей диссертационных советов, ректоров вузов (директоров НИИ).

В отношении проведения защиты кандидатских диссертаций, подготовленных не в аспирантуре, следует также распространить данный порядок, но с правом Комитета в отношении этой категории диссертаций выборочной экспертизы диссертаций (до 10%).

Предложены также меры по совершенствованию процедуры защиты диссертации. В частности: обязательное ее предварительное обсуждение на теоретико-методологическом (научном) семинаре факультета, вуза/НИИ; обязательность публикации председателями и/или учеными секретарями диссертационных советов в научных журналах вузов/НИИ, при которых действуют диссертационные советы, не реже одного раза в год обзора защищенных диссертаций с выделением наиболее значительных идей, концепций, важных для практики предложений; для исключения дублирования тем диссертаций восстановить научно-координационные центры (НКЦ) при ведущих вузах/НИИ; отказаться от слишком заформализованных отзывов официальных оппонентов. Разрешить оппонентам более свободное выступление и письменное изложение своего отношения к диссертации, характеристике ее новизны и крупных новых обобщающих результатов, без жестких ограничений по форме. Действующие правила поощряют серые, не интересные и пустые по содержанию выступления оппонентов. Разрешить докторам наук участвовать в двух диссертационных советах, а также по двум научным специальностям в одном диссертационном совете (одна – по автореферату, вторая – по трудам).

В целях более полного отражения содержания диссертации в резюме установить: в автореферате докторской диссертации резюме на казахском, русском и английском языках увеличить до 3-х стр. с обязательным подробным включением в него разделов автореферата о новизне исследования и положениях, выносимых на защиту.

У многих ученых вызывают справедливое возражение существующие правила оформления ссылок на источники по социально-гуманитарным и юридическим наукам. Эти правила составления списка использованных источников по мере упоминания представляют собой неудобными из-за большого объема ссылок, тем более, что ссылки делаются вручную без использования автоматической их расстановки с помощью компьютера. Подчиняясь устаревшей инструкции, диссертанты месяцами вручную переделывают ссылки при каждом новом обсуждении и дополнении, хотя это можно было бы сделать за считанные секунды с использованием компьютерной техники.

О соотношении прежних и новых ученых степеней

Необходимо признать, что длительный период переходного периода должны параллельно существовать и присваиваться прежние степени кандидата и доктора наук, а также новые степени магистра, доктора философии и доктора по профилю.

Не менее важным является вопрос о соотношении ученой степени кандидата наук степени доктора философии (PhD). Возможно, ученая степень кандидата наук должна быть приравнена к степени доктора философии (PhD), что так и записано в казахстанских кандидатских дипломах государственного образца. Институт докторов наук (высшую ученую степень), на наш взгляд, можно было бы не отменять, а сохранить, реформировав в докторов по профилю, и присваивать ее как вторую, после доктора философии, докторскую степень. В первую очередь следует сохранить высокий авторитет степени доктора наук, сложившийся в течение длительного времени.

Важно найти баланс в решении двух задач: открыть для молодежи новые возможности и сохранить определенные критерии для отбора наиболее способных и талантливых среди будущей многотысячной армии докторов философии (PhD). Вполне возможно создать механизм присвоения второй докторской степени, чтобы это происходило примерно через 5–6 лет после защиты диссертации на степень доктора философии (к 30–35 годам) по научному докладу или совокупности научных работ.

Следует отметить, что на Западе в явном или неявном виде существуют аналоги нашей степени доктора наук. Так, в германской традиции академических степеней существует степень хабилированного доктора, которая по своему

статусу выше степени доктора философии. Присуждению степени хабилитированного доктора предшествует пять-десять и более лет успешной научно-исследовательской деятельности после получения степени доктора философии. В отличие от степени доктора философии, присуждение степени хабилитированного доктора не требует подготовки и защиты диссертации, но требует выполнения других условий (публикация солидных научных статей и монографии, подготовка научного доклада и т. д.).

Институт второй (следующей после PhD) докторской степени (с некоторыми особенностями в квалификационных требованиях и процедуре присвоения) существует и в ряде других европейских стран: в Великобритании, Дании, Франции, Болгарии, Венгрии и др. В отличие от Германии, в англосаксонских странах (США, Канада, Великобритания и др.) статусное различие среди докторов философии имеет неявную форму. В этих странах существует так называемая система тенура (tenure), означающая гарантированное пребывание в академической позиции для обладателей степени доктора философии. Университет присваивает тенур для более квалифицированных докторов философии, которые имеют авторитетные научные публикации и другие научные достижения. Фактически, обладающие тенуром доктора философии имеют реально более высокий научный, административный и иной статус, чем не обладающие им доктора философии.

Требования к соискателям ученой степени DSc (доктора наук или доктора по профилю, или хабилитированного, т. е. признанного доктора) по сравнению с требованиями к современным докторским диссертациям в количественном отношении и в отношении всевозможных сроков можно уменьшить, разрешить защиту в форме научного доклада о проведенном исследовании, по совокупности опубликованных работ. В то же время, не снижая требований к уровню научного исследования, повысить тре-

бования международного характера (публикации за рубежом и в международных журналах, отзывы и оппонирование зарубежных коллег, прохождение зарубежной стажировки, участие в конференциях в зарубежных странах и т. д.).

Если степень хабилитированного доктора (или какой-то ее аналог) будет введена, то ее можно будет присвоить нынешним докторам наук, численность которых в Казахстане составляет около 1600 человек. Если же нынешних докторов наук наряду с кандидатами приравнять к докторам философии, то они будут рассматривать это как понижение своего научного статуса. Это может вызвать недовольство и ненужное напряжение в научной среде страны. Наилучший выход в этой ситуации видится во введении степени хабилитированного доктора и, как было сказано, переаттестации докторов наук в хабилитированные доктора².

Все вышеотмеченные вопросы взаимосвязаны, требуют комплексного подхода, тщательной проработки и поэтапного внедрения. Мы должны сохранить все позитивное, что накоплено в ходе нашего исторического развития. Движение к европейским стандартам должно быть системным, устойчиво эволюционным, продуманным с учетом особенностей нашей культуры, исторического опыта, евразийской специфики. Министерству образования и науки РК, вузам и НИИ, диссертационным советам, профессиональным и научным сообществам, отдельным ученым на современном этапе предстоит многоплановая работа по совершенствованию институтов, правил и практики подготовки и аттестации научных кадров. Образование и наука в Казахстане активно развиваются, и следует сделать все необходимое, чтобы в результате реформ мы приобрели дополнительные импульсы движения вперед, высвободили новую творческую энергию и создали более надежную систему выявления, поддержки и развития талантов, особенно среди молодежи.

□ □ □ □ □

² Об этом см., напр., статьи академика НАН РК А. Нысанбаева и проф. Р. Кадыржанова (Казахстанская правда. 05.12.03 г.) и проф. С. Ударцева (Еще раз об аттестации научных кадров // «Известия» («Известия-Казахстан», №28 (812), 17 февр. 2004 г. С. 8). Статья имеется также на нескольких Интернет-сайтах. См. также: Нысанбаев А., Ударцев С. Подготовка и аттестация научных кадров: проблемы движения к европейским стандартам // Образование, наука, творчество (Нальчик. Армавир). 2005, №1.