

ПООЩРИТЕЛЬНЫЕ НОРМЫ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ

РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН



А. А. БИЕБАЕВА,
доцент кафедры уголовного, уголовно-исполнительного
права и криминологии КазГЮУ, к.ю.н.

В статье понятие и специфические особенности поощрительных уголовно-правовых норм рассматриваются в контексте идеи восстановительного правосудия, автором предпринята попытка классификации уголовно-правовых норм, стимулирующих позитивное, не преступное и постпреступное поведение.

Ключевые слова: восстановительное правосудие, поощрение, деятельное раскаяние, добровольный отказ, обстоятельства, исключающие преступность деяния, освобождение от уголовной ответственности.

Советский период развития нашего государства характеризуется господством карательной уголовной политики, подразумевающей интенсивное применение к лицам, совершившим преступление, весьма жестких мер уголовного наказания. В условиях господства командно-административной системы при невозможности решения конкретных проблем, требующих коренных экономических и организационных преобразований, нередко прибегали к средствам уголовной репрессии¹. Низкая эффективность такой политики, продуцирующей преступность и деформирующей общественное сознание, потребовала качественно новых, нетрадиционных подходов к проблеме противодействия преступности и нейтрализации ее последствий. Как следствие, в науке и в позитивном уголовном праве появились новые идеи и подходы, связанные с реакцией общества и государства на преступления.

Активный поиск альтернатив изжившему себя карательному правосудию привел к возникновению в мировой практике концепции восстановительного правосудия (restorative justice), суть которой сводится к вовлечению в решение последствий преступления самих конфликтующих сторон и общественности, что способствует социальной реинтеграции преступника и уменьшению объема репрессий. Объективная оценка роли и возможностей государства и его институтов в борьбе с преступностью, а также изучение потенциала гражданского общества в противодействии преступности в условиях современного Казахстана также однозначно говорят в пользу необходимости консолидации их усилий².

© А. А. Биебаева, 2014

¹ Жекебаев У. С. К вопросу о преемственности в уголовном праве // Право и государство. Астана, 2013. № 3(60). С. 44.

² Чукмаитов Д. С. Консолидация усилий государства и гражданского общества в борьбе с преступностью // Право и государство. 2013. № 2 (59). С. 78.

Следует отметить, что в общемировом масштабе движение за восстановительное правосудие зародилось еще в конце 70-х годов прошлого столетия. Результатом повсеместного распространения данного движения стало принятие Экономическим и Социальным Советом ООН в 2002 г. Декларации «Об основных принципах использования программ восстановительного правосудия в уголовных делах», в которой зафиксированы цели и методы осуществления восстановительного процесса.

Идея восстановительного правосудия, прочно вошедшая в правовую действительность современного Казахстана, требует переосмысления многих концептуальных положений отечественного уголовного права, в числе которых вопрос о методах этой отрасли права и характере уголовно-правовых норм.

Традиционно считается, что основным методом регулирования, присущим уголовному праву, является запрет, обеспеченный угрозой наказания. Однако, как показала история, упор на наказание, как на единственный метод борьбы с преступностью, не дает позитивных результатов. Действенным методом изменения поведения человека в желаемом русле выступает поощрение (стимулирование), которое, на наш взгляд, не должно выпадать из арсенала уголовно-правовых средств воздействия. В уголовном законодательстве наряду с карательными нормами должны получить широкое представительство поощрительные нормы.

Ю. В. Голик в качестве «основных методов правового регулирования в сфере действия уголовного закона» называет принуждение, которое адресовано лицам, нарушившим уголовно-правовой запрет, и поощрение, применяемое к лицам, испытывающим раскаяние и предпринимающим в этом направлении конкретные, одобряемые обществом шаги. Говоря о значении метода поощрения в уголовном праве, автор пишет: «Без принуждения уголовное право перестает быть уголовным (при нынешнем уровне развития общественных отношений). Без поощрения уголовная юстиция теряет смысл, поскольку любые усилия человека загладить свою вину перед обществом не будут получать подкрепления и в конечном счете будут постепенно затухать»³.

Следует заметить, что поощрительные нормы выделялись отдельными учеными еще в советском уголовном праве. Так, В. Г. Галкин в статье «Система поощрений в советском уголовном праве» дает характеристику поощрительных уголовно-правовых норм и

³ Голик Ю. В. Уголовно-правовое стимулирование позитивного поведения: вопросы теории. Новосибирск: Изд-во Новосибирского университета, 1992. С. 45.



приводит конкретные поощрительные нормы из уголовного законодательства того времени. Он справедливо отмечает, что уголовно-правовое поощрение адресуется лицу, совершившему преступление, и что основанием для поощрения такого лица выступает его послепреступное поведение, добровольно направленное на предотвращение, нейтрализацию или снижение преступного вреда, на содействие раскрытию преступления и другим образом свидетельствующее о раскаянии лица в совершенном⁴.

Поощрительные нормы регулируют поведение людей путем предусмотрения дополнительных благ за совершение определенных действий, полезных с точки зрения общества. По своей природе они отличаются от иных нормативных предписаний уголовного законодательства. По мнению И.А. Семенова, важнейшим отличительным свойством указанных норм является их благоприятное воздействие на психологию (интеллектуальную и эмоциональную сферу) людей⁵.

Поощрительные нормы уголовного права выполняют функцию стимулирования желаемых действий. При этом стимулом, побуждающим к действию, выступает благоприятная перспектива смягчения или полного устранения уголовно-правовых последствий совершенного преступления. Способ воздействия поощрительных норм на поведение человека выражается в том, что лицо не обязывается, а побуждается к достижению общественно полезного результата.

Следует согласиться с мнением украинских авторов, относящих к характерным признакам поощрительных норм то, что эти нормы:

- 1) устанавливаются и строго регламентируются уголовным законом;
- 2) применяются государственными органами и должностными лицами указанных органов от лица и по доверенности государства;
- 3) применяются на выгодных условиях, как для государства, так и для лиц, совершивших преступление;
- 4) адресованы лицам, совершившим преступление, и призваны стимулировать их правоопослушное поведение;
- 5) применяются на основании добровольного (не вынужденного) правоопослушного поведения лиц, совершивших преступление;
- 6) их применение не зависит от вида преступления⁶.

Встречающиеся в литературе определения поощ-

⁴Галкин В.Г. Система поощрений в советском уголовном праве // Советское государство и право. 1977. № 2. С. 95.

⁵См.: Семенов И.А. Поощрительные нормы в уголовном законодательстве России: Автореф. дисс... к.ю.н. М., 2002. С. 13.

⁶Поощрительные нормы уголовного права в механизме реализации уголовной ответственности. // URL: <http://crimpravo.ru/blog/nauka/1340.html>. 29.04. 2012 г.

рительных уголовно-правовых норм разнятся в зависимости от криминального или некриминального характера поведения поощряемого субъекта. Соответственно, в вопросе о разновидностях поощрительных норм в уголовном праве мнения ученых расходятся.

Абсолютное большинство авторов относит к поощрительным нормам нормы институтов освобождения от уголовной ответственности и освобождения от наказания. Разработчик теоретических основ уголовно-правового стимулирования Ю.В. Голик к поощрительным нормам, в первую очередь, относит нормы уголовного закона, регламентирующие деятельное раскаяние⁷.

Достаточно распространена в науке уголовного права точка зрения, согласно которой поощрительные функции признаются за нормами об обстоятельствах, исключающих преступность деяния. «Исключение уголовной ответственности за вред, причиненный в состоянии необходимой обороны, крайней необходимости и при задержании преступника, тоже является поощрением, ибо таким путем государство одобряет проявление социальной и правовой активности граждан в борьбе с преступностью», – пишет В. А. Елеонский⁸.

Некоторые авторы в число поощрительных норм включают норму о добровольном отказе. На наш взгляд, данная позиция также представляется обоснованной, так как в уголовном законодательстве есть нормы, стимулирующие социальную перориентацию лиц, еще только замысляющих совершение преступления.

На основе вышеизложенного можно выделить три разновидности поощрительных уголовно-правовых норм:

- 1) стимулирующие социально активное поведение личности;
- 2) стимулирующие социально полезное поведение по поводу отказа от продолжения начатой преступной деятельности;
- 3) стимулирующие желаемое поведение после совершения преступления. В первых двух случаях речь идет о стимулировании позитивного некриминального поведения, а в последнем случае – стимулировании позитивного посткриминального поведения.

В действующем уголовном законодательстве Республики Казахстан наличествуют все вышеперечисленные разновидности поощрительных норм, поскольку «государство и общество заинтересованы в том, чтобы процесс предупреждения преступлений, их своевременное раскрытие, возмещение причиненного ущерба, а также исправление лиц, нарушивших уголовно-правовой запрет, осуществлялись с преимущественным использова-

⁷Голик Ю. В. Указ. соч. С. 48.

⁸Елеонский В. А. Поощрительные нормы уголовного права. Хабаровск: Изд-во Хабаровской ВШ МВД СССР, 1984. С. 53.

нием метода убеждения и лежащих в его плоскости мер и средств воспитательно-поощрительного характера»⁹.

Так, нормы об обстоятельствах, исключающих преступность деяния, закрепленные в ст.ст. 32-37 УК РК, предоставляют гражданам право противодействовать преступлениям. Стимул, побуждающий граждан занимать активную позицию при предотвращении общественно опасных посягательств, – непризнание их действий преступными и, соответственно, исключение уголовной ответственности.

Согласно норме о добровольном отказе, закрепленной в ст. 26 УК РК, лицо, добровольно и окончательно отказавшееся от доведения начатого преступления до конца, не подлежит уголовной ответственности. В этом случае желаемое поведение также стимулируется гарантией непривлечения к уголовной ответственности.

Самая многочисленная группа поощрительных норм сосредоточена в разделе 5 УК РК «Освобождение от уголовной ответственности и наказания». Нормы, закрепленные в ст.ст. 65-69 УК РК, гарантируют лицу, совершившему преступление, освобождение от уголовной ответственности в обмен на совершение таким лицом поступков, определенных в законе.

В Проекте Уголовного кодекса Республики Казахстан существенные нововведения предусмотрены именно в институте освобождения от уголовной ответственности. Предполагается, что число норм, стимулирующих позитивное посткриминальное поведение, пополнится нормами:

- 1) об освобождении от уголовной ответственности при выполнении условий процессуального соглашения;
- 2) об освобождении от уголовной ответственности с установлением поручительства.

Порядок и формы заключения процессуального соглашения предусмотрены в разделе 13 Проекта УПК РК. Разработчики предусмотрели две формы процессуального соглашения:

- 1) сделка о признании вины;
- 2) соглашение о сотрудничестве. По смыслу используемых разработчиками формулировок обе формы процессуального соглашения могут явиться основанием освобождения от уголовной ответственности.

По мнению профессора У. С. Жекебаева, внедрение «сделки о признании вины» в уголовное законодательство Республики Казахстан «направлено на увеличение активности содействующего правосудию преступника»¹⁰. Между тем, в Проекте УПК возможность освобождения от уголовной ответственности в силу положений материального уголовного права упоминается лишь в ряду обстоятельств, исключающих производство по делу. На наш

⁹Вербовая О. В. Значение поощрительных норм уголовного законодательства в борьбе с терроризмом. // URL: <http://law.edu.ru/doc/document.asp?docid=1126159>. 29.04.2014 г.

¹⁰Жекебаев У. С. Указ. соч. С. 47.

взгляд, разработчикам следует более выпукло осветить стимулирующий потенциал процессуального соглашения, чтобы подтолкнуть подозреваемых и обвиняемых к сотрудничеству. При этом не следует забывать и о прагматических интересах государства, которое экономит время, силы и средства.

Таким образом, поощрительные нормы уголовного права имеют свою специфику. Суть поощрения всегда заключается в предоставлении человеку дополнительных материальных и духовных благ и льгот. Однако нормы, стимулирующие позитивное посткриминальное поведение, предполагают не предоставление дополнительных благ, а устранение обременений, возложенных на лицо в связи с совершенным им общественно опасным деянием.

Позиция казахстанского законодателя, направленная на введение новых оснований для освобождения от уголовной ответственности, предполагающих мирное соглашение конфликтующих сторон и взаимные уступки, является наглядным примером отказа от прежней идеологической установки на бескомпромиссную борьбу с преступностью преимущественно с помощью репрессивных мер. Подобная тактика реагирования на уже совершенные преступления полностью отвечает стратегической цели сокращения сферы применения уголовной репрессии, закрепленной в Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года¹¹.

А. Ә. Биебаева: Қазақстан Республикасының қылмыстық құқығындағы ынталандырушы нормалар.

Мақалада ынталандырушы қылмыстық-құқықтық нормалардың түсінігі мен өзіндік ерекшеліктері қалпына келтіруші әділсот идеясының аясында қарастырылады, автор қылмысқа дейінгі және қылмыстан кейінгі жағымды мінез-құлыққа ынталандырушы қылмыстық-құқықтық нормаларды топтастыруға талпыныс жасаған.

Түйінді сөздер: қалпына келтіруші әділсот; ынталандыру; әрекетпен өкіну; өз еркімен бас тарту; әрекеттің қылмыстылығын жою мәнжайлар; қылмыстық жауаптылықтан босату.

A. Biebaeva: Promotional norms in criminal law of the Republic of Kazakhstan.

In the article the concept and specific features promotional criminal law considered in the context of the idea of restorative justice, the author attempted classification of criminal-law norms, stimulating positive noncriminal and postcriminal behavior.

Keywords: restorative justice; promotion; active repentance; voluntary renunciation; circumstances precluding criminality; exemption from criminal liability.

¹¹Концепция правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 г., утвержденная Указом Президента Республики Казахстан от 24 августа 2009 г. № 858 // ИПС: «Әділет».