



М. Н. МАРЧЕНКО,
заведующий кафедрой теории государства и
права и политологии МГУ им. М. В. Ломоносова,
д. ю. н., профессор

РАЗВИТИЕ СРАВНИТЕЛЬНОГО ПРАВОВЕДЕНИЯ В РОССИИ



Е. М. ДЕРЯБИНА,
доцент кафедры конституционного и
муниципального права юридического
факультета Московского государственного
областного университета, к. ю. н.

В статье рассматривается история становления и развития сравнительно-правовых исследований в России за последние два века. Выделяются этапы и факторы, влияющие на это направление исследований государства и права, а также основные труды российских и зарубежных ученых-компаративистов, оказавших заметное влияние на развитие российской юридической науки.

Ключевые слова: сравнительное правоведение, юридическая наука, юриспруденция, Россия, зарубежное право, зарубежное государство, компаративистика, развитие науки, идеология, политика.

В России, как и в любой иной стране, история развития сравнительного правоведения неразрывно связана с развитием ее национальных, политических и правовых институтов, состоянием ее экономики, характером формируемой и проводимой ею внутренней и внешней политики, состоянием международных отношений.

В зависимости от совокупности этих факторов всю историю развития сравнительного правоведения в России хронологически и фактически можно разделить на несколько условных стадий: досоветскую – до 1917 г.; с 1917 г. до начала 1940-х гг.; с начала 1940-х – до середины 1980-х гг. и современную стадию – с середины 1980-х гг. и вплоть до настоящего времени. Каждая из стадий отличается друг от друга как формально-юридическими, так и фактическими содержательными параметрами.

1. Характерными особенностями первой стадии развития сравнительного правоведения в России является не только ее длительность по времени, но и интенсивность сравнительно-правовых исследований, проводимых в конце XIX – начале XX вв.

Анализируя состояние российского правоведения за все предшествующие годы и столетия, Г. Ф. Шершеневич отмечал отсутствие навыков и традиций сравнительно-правовых исследований в нашей стране. Однако, он был весьма далек от истины, когда утверждал, что «вообще правоведение в России не имеет исторических корней в русской жизни». Следуя «модным направлениям западной юриспруденции», доказывал автор, «русские юристы предались в начале прошлого столетия естественному праву, потом углубились в исторические исследования».

Только судебная реформа 1864 г. «выдвинула жизненную потребность в догматических работах».¹

Трудно спорить с автором о том, что русские юристы чрезмерно увлекались западными концепциями. Проводники западных правовых и иных идей в России были всегда. Последнее особенно ярко проявлялось в целой серии научных работ, посвященных сугубо правовой и сравнительно-правовой проблематике, которые были подготовлены и опубликованы российскими авторами в конце XIX – начале XX вв. Среди них работы Н. М. Коркунова, Ф. Ф. Кокошкина, С. А. Котляревского, Б. А. Кистяковского, Е. Н. Трубецкого, С. А. Муромцева, И. В. Михайловского, В. М. Хвостова, Г. Ф. Шершеневича и многих других. В них наряду с разработкой государственно-правовых категорий и понятий довольно глубоко и разносторонне изучались и сравнительно-правовые проблемы.

Как следует из анализа работ, большинство авторов при этом исходили из посылки, сформулированной В. М. Хвостовым, о том, что «если юрист будет воспитан на родном праве, то кругозор его будет слишком «узок» и что «лучшим средством для того, чтобы углубить познания в праве своей страны, является сравнение его с каким-либо другим; сравнение дает повод ставить вопросы о характере замеченных различий и их причинах и в связи с этим заставлять глубже вникать в изучаемый материал».² Довольно типичным для российской сравнительно-правовой теории и практики данного периода было рассмотрение российского, в особенности гражданского права, в сопоставлении его с реципированным римским правом. При этом заслуга отечественных авторов заключалась в том, что они не смотрели на римское право как на юридическую догму, собрание неких юридических образцов. Весьма характерными были творческий, критико-прагматический и академический подходы. Рецепция римского права критически воспринималась ими как в теоретическом, так и в практическом плане.

На основе опыта других, преимущественно европейских стран, авторы приходили, как правило, к общему выводу о необходимости и полезности изучения римского права.

¹Шершеневич Г. Ф. Учебник русского гражданского права (по изданию 1907 г.). М., 1995. С. 20.

²Хвостов В. М. Система римского права. Общая часть. М., 1996. С. 11.



Материальное достоинство римского права, писал в связи с этим С. А. Муромцев, объясняет нам, почему практическое действие этого права в Европе не только не прекратилось с разрушением римского владычества на Западе, а наоборот, «продолжаясь непрерывно, достигало временами необыкновенного распространения и силы».

Но поскольку, продолжал автор, в настоящее время «требования гражданской жизни во всех цивилизованных странах далеко определили потребности, об удовлетворении которых заботились юристы Древнего Рима, то материальное достоинство римского права недостаточно для оправдания ореола, окружающего этот предмет в системе современного университетского образования». Изучение материального достоинства римского права должно дополняться также рассмотрением его формальных достоинств, анализом особенностей юридического мышления римских юристов, отразившегося «в оставленных ими определениях и решениях». Изучение римского права, заключает С. А. Муромцев, «составляет форму, в которой зародилась и из которой должна развиваться в будущем общая наука о гражданском праве».³

Выделяя в римском праве материальную, практическую и формальную, теоретическую стороны, многие юристы дореволюционного периода большое внимание уделяли все же его прагматической стороне.

Наряду с рассмотрением гражданского и других отраслей частного права в сопоставлении с римским правом, в дореволюционной России значительное внимание уделялось сравнительному изучению «современных законодательств» с целью сопоставления их с отечественным правом «в видах выяснения и улучшения последнего».⁴

В числе объективных причин повышенного внимания в дореволюционной России к сравнительному правоведению следует указать, прежде всего, на внутренние потребности Российской империи в унификации своего весьма разрозненного противоречивого законодательства.

Г.Ф. Шершеневич был прав, когда отмечал, что общее законодательство для всей страны составляет высшую цель государственной жизни, к которой должна стремиться верховная власть. Но он тут же констатировал, что «в России в настоящее время общие гражданские законы имеют лишь сравнительно небольшую область применения ввиду многочисленных местных, особенных и специальных законов».⁵

Наряду с объективными причинами, вызвав-

шими значительное внимание в России к сравнительному правоведению, определенное место занимали и субъективные факторы. Суть их сводилась в основном к тому, что в России, как известно, почти до XVIII в. не было своих юридических школ и факультетов, а следовательно, и своей национальной профессуры. Для чтения лекций на первоначально образованных юридических факультетах приглашались иностранные профессора, не имели никакого представления о русской истории и русском праве, то постижение юриспруденции в России начиналось с изучения иностранного права. Субъективный фактор в данном случае и в последующем сыграл определенную роль.⁶

Изучение иностранного права и в дальнейшем составляло весьма характерную черту русской юридической школы. Учебники по государственному (конституционному), гражданскому, административному и другим отраслям права, как правило, содержали сравнительный анализ или обзор соответствующего зарубежного законодательства.⁷ Это же касалось и монографических изданий, целый ряд из которых был создан на основе сравнительного анализа российского и зарубежного законодательства или же сравнения законодательства одного иностранного государства с законодательством другого.

В качестве одного из примеров можно сослаться на работу С. А. Котляревского «Власть и право. Проблемы правового государства», где на основе изучения и обобщения обширного эмпирического материала, касающегося Российского государства и ряда европейских государств и правовых систем, делаются далеко идущие выводы относительно того, что «современное государство оказывается монополистом принуждения», что в современную эпоху государство – организация власти мыслится как «железная грань для личной свободы», что «современное европейское государство» при всей мощи своей организации, о которой не могли и думать старые деспотии, «обнаруживает глубокую перемену в характере власти».

Суть последней заключается, во-первых, в том, что государственная власть «принимает все более и более правовой облик». А во-вторых, в том, что власть все чаще выступает как социальная функция, как нечто, существующее не ради самой себя, а «ради тех великих заданий, кото-

⁶См. об этом подробнее: Тилле А. А., Швеков Г. В. Сравнительный метод в юридических дисциплинах. М., 1973. С. 38-44.

⁷См.: Устинов В. М., Новицкий И. Б., Гернет М. Н. Основные понятия русского государственного, гражданского и уголовного права. М., 1910; Тарановский Ф. В. Сравнительное правоведение в конце XIX в. Варшава, 1902.

рые во всех областях поставлены перед этим государством».⁸

Осуществление этих «заданий» требует сильного и авторитетного правительства, властного воздействия на жизнь нации. Государственная организация, неспособная удовлетворять этим требованиям, оказывается нежизнеспособной. Современный премьер английского кабинета – один из могущественнейших людей на земном шаре, реально несравненно более могущественный, чем Людовик XVI, но «вся его власть основана на доверии к его способности осуществлять великие национальные замыслы и на связанной с этим доверием ответственности».⁹

С широким использованием сравнительного метода написаны также работы И.В. Михайловского «Очерки философии права» (Томск, 1914), Е. Н. Трубецкого «Энциклопедия права» (Киев, 1906), «Лекции по общей теории права» Н. М. Коркунова и др.

Довольно широкое и интенсивное проведение сравнительно-правовых исследований и начало преподавания сравнительного правоведения в России в конце XIX – начале XX вв. дало возможность отечественным юристам принимать активное участие в работе первого Международного конгресса по сравнительному праву, а некоторым исследователям сделать вывод о том, что хотя в России формально не было дисциплины сравнительного правоведения, но уже с 60-х гг. XIX в. все юридические дисциплины, как исторические, так и догматические, преподавались в российских университетах сравнительно.

2. С победой Октябрьской революции и установлением Советской власти в России в развитии отечественного сравнительного правоведения произошел резкий поворот. Суть его заключается в том, что полный разрыв нарождающейся советской юриспруденции с идеями и принципами прежнего буржуазного права привел юристов к отходу от позитивного анализа зарубежных правовых систем.

На протяжении всей истории развития сравнительного правоведения в СССР над данным процессом постоянно доминировали два основных взаимосвязанных между собой обстоятельства. Они касались, с одной стороны, непримиримости фундаментальных ценностей Советского государства с интересами и ценностями капиталистических государств. А с другой стороны, они касались изначально отрицательного, а зачастую и враждебного отношения капиталистических стран к Советскому государству.

Иностранная интервенция государств-членов Антанты, Великая Отечественная война, а затем

⁸Котляревский С. А. Власть и право: проблема правового государства. М., 1915. С. 18-19.

⁹Котляревский С. А. Указ. Соч. С. 20.

и холодная война не способствовали созданию благоприятной обстановки для развития сравнительного правоведения в России. Изучение и использование зарубежных правовых институтов имели далеко не регулярный характер, и осуществлялись лишь на эмпирическом уровне. Сочетание такого рода далеко не самых дружественных акций в отношении СССР со стороны западных государств с проводимой в стране вследствие этого жесткой «антиимпериалистической» политикой, настраивало советских юристов-теоретиков и практиков на соответствующий политический и идеологический лад, мешало установлению контактов между ними и их западными коллегами, создавало труднопреодолимые препятствия на пути развития в нашей стране идей сравнительного правоведения.

Рассмотрение сравнительного правоведения и иных связанных с ним теорий с политических и идеологических позиций продолжалось в нашей стране не только в первые, но и в последующие годы. Обращают на себя внимание такие работы как «Социалистический подход к сравнительному праву» под ред. И. Сабо и З. Петери, монография И. Сабо «Сравнительное правоведение. Критика современной буржуазной теории права» и др. В них, наряду с критикой западных политических и правовых теорий «капиталистической компаративистики», вырабатывалось и свое видение рассматриваемой проблемы. В частности, особое внимание уделялось определению статуса сравнительного правоведения, его месту и роли среди других общественных наук, выявлению особенностей «социалистического сравнительного правоведения» и социалистической правовой семьи.

3. В истории развития советского сравнительного правоведения выделялись две основные стадии: довоенная (с 1917 г. до начала Второй мировой войны) и послевоенная.

Некоторые отечественные авторы в последние годы, учитывая огромные перемены, произошедшие со времени начала «перестройки» и распада СССР, стали выделять в самостоятельную (третью) стадию процесс развития сравнительного правоведения в нашей стране с середины или конца 1980-х гг. и вплоть до настоящего времени.

Первая стадия характеризовалась тем, что в мире существовало одно социалистическое государство – СССР, которое находилось во враждебном капиталистическом окружении. Такого рода обстановка не вызывала необходимости в изучении иностранного права и буржуазного права вообще, включая изучение права царской России. Но исследования все же велись. Свидетельством тому стали научные публикации в виде монографий, брошюр, глав учебников и статей. Среди многочисленных трудов выделялись ра-



боты М. М. Агаркова, И. Б. Новицкого, П. И. Стучки и многих других советских ученых теоретиков и практиков.

Вторая стадия развития сравнительного правоведения в СССР, а соответственно и в советской России ассоциируется с победой в Великой Отечественной войне и образованием мировой системы социализма.

Несмотря на то, что вскоре после окончания Второй мировой войны началась не менее разрушительная для СССР «холодная война», все же положение в мире нашей страны и, соответственно, отношение к ней в корне изменились. Живой, неподдельный интерес к СССР и странам Восточной Европы побудил к изучению советского права в сравнении с зарубежным правом. Прежде, крайне радикальные взгляды западных специалистов в области сравнительного правоведения, отрицавших какую бы то ни было самобытность и самостоятельность социалистического права как отдельной правовой семьи, постепенно сменяются ее признанием.

В центре внимания советских авторов в эти годы по-прежнему продолжали оставаться политико-идеологические проблемы сравнительного правоведения.

Вместе с тем профессиональные, академические споры в области сравнительного правоведения постепенно, особенно в 1960-1980-е гг., выдвигались на первый план.

В ходе научных дискуссий и исследований все большее внимание уделялось вопросам социальной и юридической природы сравнительного правоведения, его целям и функциям, методологии.

Ученых-юристов из СССР и других социалистических стран все больше привлекали следующие проблемы: сближается ли сравнительное правоведение с теорией права и социологией права или же оно приобретает значение самостоятельной отрасли юридической науки; каковы познавательные возможности сравнительного правоведения; ориентировано ли оно в большей степени на выявление общего и сравнимого или же правового разнообразия, специфики и несравнимости; применять ли сравнительный метод на макроуровне права или проводить правовые микросравнения.

Как отмечал А. Х. Саидов, разработка теории сравнительного правоведения и сравнительно-правового метода, активно начатая в нашей стране еще в 1960-е гг., «шла в русле более широкой проблемы – системы методов, применяемых советским правоведением на основе диалектико-материалистического подхода» и во все последующие годы. Таким путем были сформулированы важные положения, характеризующие сравнительное правоведение как таковое и сравнительно-правовой метод в частности.¹⁰

Характерно, что именно на второй стадии развития сравнительного правоведения в нашей стране были защищены первые диссертации по сравнительно-правовой проблематике,¹¹ сделаны первые переводы на русский язык научных работ наиболее известных западных компаративистов,¹² написаны наиболее глубокие за все время существования Советской власти научные тру-

ды по сравнительному правоведению.¹³ В учебниках для юридических вузов появились отдельные главы по проблемам сравнительного правоведения и зарубежного права. В юридических журналах («Советское государство и право», «Правоведение», «Советская юстиция» и др.) и ежегодниках по сравнительному правоведению и зарубежному законодательству были опубликованы обширные аналитические материалы и статьи.¹⁴

Третья стадия развития сравнительного правоведения в России ассоциируется с началом в 1985 г. «перестройки» со всеми последующими за ней реформами и преобразованиями. Изменения на политической карте мира в конце 80-х гг., констатировал в связи с этим Ю. М. Тихомиров, повлекли перемены в сравнительном правоведении. Политическое и экономическое сближение постсоциалистических стран с иностранными государствами дало мощный толчок к открытости правовых систем и их широкому взаимовлиянию. Правда, оно не стало все же взаимным, поскольку «модели западного права» в постсоветской России стали иногда неоправданно рассматривать в качестве образцовых, непререкаемых и универсальных. Распространение общих правовых идей, концепций сравнительного правоведения и правового государства сопровождалось копированием и механическим заимствованием юридических конструкций и правовых решений.¹⁵ К тому же, как не без оснований замечает ученый, многим из современных российских юристов не всегда хватает корректности сопоставления, точности оценок возможного «заимствования». Пассивная информативность подчас довлеет над подлинной аналитичностью. Отдельные сравнения проводятся вне общего социального, государственного контекста и правовых систем в целом.¹⁶

Это не означает, однако, что в настоящее время не ведутся никакие теоретические разработки в сфере сравнительных исследований или не издаются специальные монографии, учебники, учебные пособия и научные статьи.

За последние годы по сравнительному правоведению были опубликованы содержательные работы Ф.М. Решетникова «Правовые системы стран мира» (М., 1993), А.Х. Саидова «Введение в сравнительное правоведение» (М., 1988), Ю.А. Тихомирова «Курс сравнительного правоведения» (М., 1996), А.Х. Саидова «Сравнительное правоведение и юридическая география мира» (М., 1993) и др. Наряду с новым изданием работы Р. Давида «Основные правовые системы современности» на русский язык была переведена и выпущена в свет книга К. Цвайггерта и Х. Кетца «Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права». Т. 1, 2. (М., 1995).

Подобные работы имеют важное значение для дальнейшего развития и совершенствования законодательства, правотворческой и правоприменительной практики. Они представляют

¹³Казимирчук В.П. Право и методы его изучения. М., 1965; Тилле А. А., Швеков Г. В. Сравнительный метод в юридических дисциплинах. М., 1973; Тилле А. А. Социалистическое сравнительное правоведение. М., 1975; Сравнительное правоведение / отв.ред. В. А.Туманов. М., 1978; и др.

¹⁴Махненко А. Х. О методе сравнительного правоведения в исследовании и преподавании государственного права зарубежных социалистических стран // Правоведение. 1967. № 1; Файзиев М. М. Использование классиками марксизма-ленинизма сравнительного метода при исследовании государственно-правовых явлений // Советское государство и право. 1973. № 8; Туманов В. А. О развитии сравнительного правоведения // Советское государство и право. 1982. № 11; и др.

¹⁵Тихомиров Ю. А. Курс сравнительного правоведения. М., 1996. С. 27-28.

¹⁶Там же.

¹⁰Саидов А. Х. Сравнительное правоведение. М., 2006. С. 14-15.

¹¹См.: напр.: Краснянский В. Э. Метод сравнительного правоведения в советской юридической науке: Автореф. М., 1971; Алеш Г. Право и система методов его исследования: Автореф. дисс. ... канд. Л., 1980.

¹²Давид Р. Основные правовые системы современности (сравнительное право). М., 1967; Давид Р., Жоффре-Спинози К. Основные правовые системы современности. М., 1988.

собой важный шаг на пути становления и развития в современной России этой научной и учебной, теоретически и практически значимой дисциплины.

М. Н. Марченко, Е. М. Дерябина: Ресейде салыстырмалы құқықтанудың дамуы.

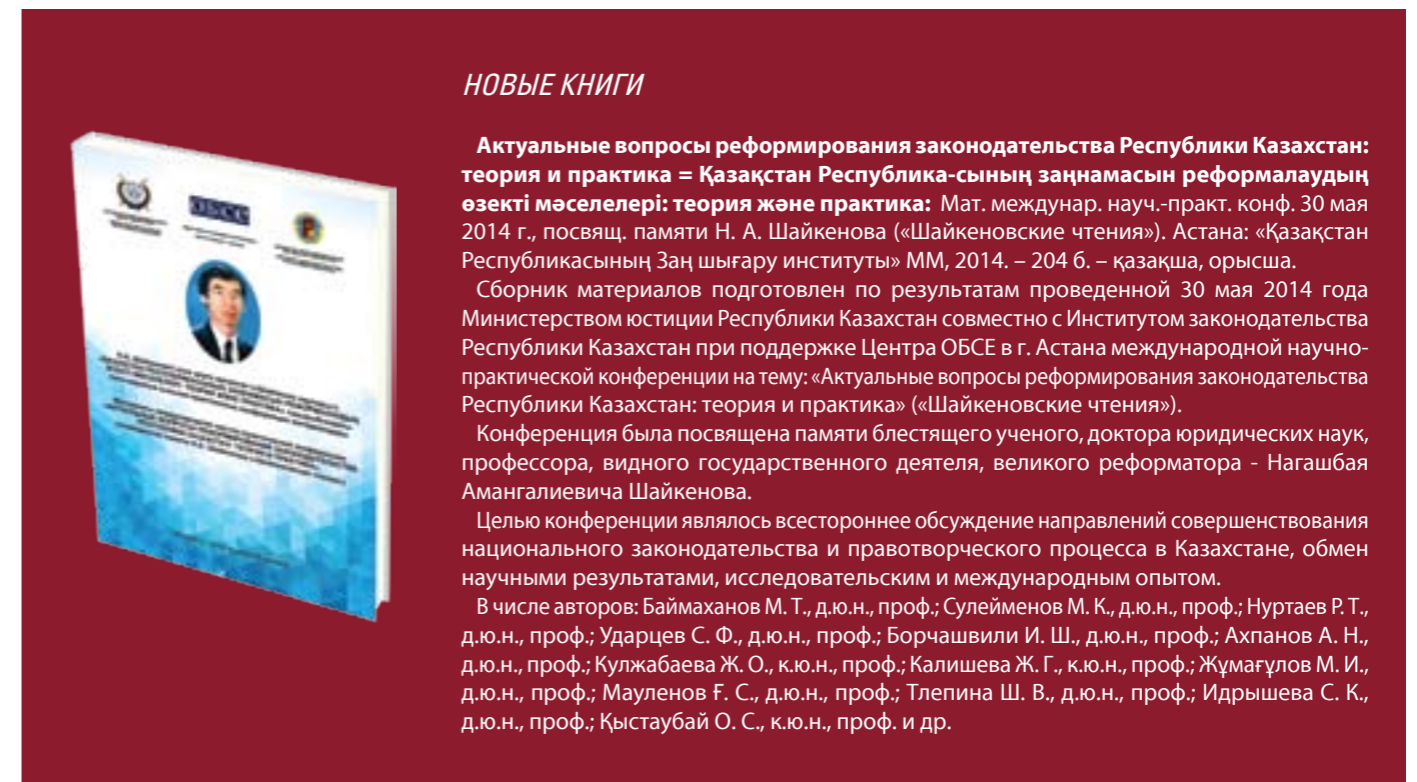
Мақалада соңғы екі ғасырдағы Ресейдегі салыстырмалы-құқықтық зерттеулердің қалыптасу және даму тарихы қарастырылады. Мемлекет пен құқық зерттеулерінің осы бағытына ықпал еткен кезеңдер мен факторлар, сондай-ақ ресей заң ғылымының дамуына айтарлықтай ықпал еткен ресейлік және шетелдік ғалым-компаративистердің негізгі еңбектері атап көрсетіледі.

Түйінді сөздер: салыстырмалы құқықтану, заң ғылымы, юриспруденция, Ресей, шетелдік құқық, шетелдік мемлекет, компаративистика, ғылымның дамуы, идеология, саясат.

M. Marchenko, E. Deryabina: Development of Comparative Law in Russia.

The article discusses the history and development of comparative Legal Research in Russia over the past two centuries. Authors define stages and factors affecting this area of studies of state and law, as well as major works of Russian and foreign scholars in comparative, had a marked influence on the development of the Russian legal science.

Keywords: comparative law, legal study, law, Russian, foreign law, foreign states, Comparative, science, ideology, politics.



НОВЫЕ КНИГИ

Актуальные вопросы реформирования законодательства Республики Казахстан: теория и практика = Қазақстан Республикасының заңнамасын реформалаудың өзекті мәселелері: теория және практика: Мат. междунар. науч.-практ. конф. 30 мая 2014 г., посвящ. памяти Н. А. Шайкенова («Шайкеновские чтения»). Астана: «Қазақстан Республикасының Заң шығару институты» ММ, 2014. – 204 б. – қазақша, орысша.

Сборник материалов подготовлен по результатам проведенной 30 мая 2014 года Министерством юстиции Республики Казахстан совместно с Институтом законодательства Республики Казахстан при поддержке Центра ОБСЕ в г. Астана международной научно-практической конференции на тему: «Актуальные вопросы реформирования законодательства Республики Казахстан: теория и практика» («Шайкеновские чтения»).

Конференция была посвящена памяти блестящего ученого, доктора юридических наук, профессора, видного государственного деятеля, великого реформатора - Нагашбая Амангалиевича Шайкенова.

Целью конференции являлось всестороннее обсуждение направлений совершенствования национального законодательства и правотворческого процесса в Казахстане, обмен научными результатами, исследовательским и международным опытом.

В числе авторов: Баймаханов М. Т., д.ю.н., проф.; Сулейменов М. К., д.ю.н., проф.; Нуртаев Р. Т., д.ю.н., проф.; Ударцев С. Ф., д.ю.н., проф.; Борчашвили И. Ш., д.ю.н., проф.; Ахпанов А. Н., д.ю.н., проф.; Кулжабаева Ж. О., к.ю.н., проф.; Калишева Ж. Г., к.ю.н., проф.; Жұмағұлов М. И., д.ю.н., проф.; Мауленов Ф. С., д.ю.н., проф.; Тлепина Ш. В., д.ю.н., проф.; Идрышева С. К., д.ю.н., проф.; Қыстаубай О. С., к.ю.н., проф. и др.