

ЭВОЛЮЦИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ ВЗГЛЯДОВ А. Н. БУКЕЙХАНОВА



Г. Р. УСЕИНОВА,
зав. кафедрой теории и истории государства и права,
конституционного и административного права
КазНУ им. аль-Фараби, д.ю.н., профессор

Статья посвящена анализу эволюции политического мировоззрения лидера национально-освободительного движения в Казахстане, государственного деятеля, ученого А. Н. Букейханова. Раскрываются взгляды А. Н. Букейханова на происхождение казахской государственности и казахской народности, сущность государства, правовое государство и его принципы.

Ключевые слова: государство, кочевое общество, политика, масоны, кадеты, республика, автономия, правовое государство, гражданское общество, закон.

Одним из важнейших при изучении мировоззрения того или иного мыслителя, государственного деятеля является вопрос о периодизации формирования и развития его общественно-политических взглядов, поскольку именно он позволяет определить, как, каким образом формировались основы мировоззрения, кто из предшественников или современников оказал значительное влияние на становление тех или иных взглядов мыслителя.

Изучая различные стороны мировоззрения А. Н. Букейханова, исследователи предпринимали попытки разграничить эти периоды. В частности, такие попытки предпринимались А. К. Мамраевой, Ш. Забих, Э. Т. Сеитовым и др. При этом в основу периодизации были положены цели и задачи исследования¹, степень влияния того или иного этапа на становление творческой концепции А. Н. Букейханова², событийно-смысловая канва³ и т. д.

В отличие от вышеперечисленных авторов нами предложена следующая периодизация эволюции общественно-политического и правового мировоззрения А. Н. Букейханова:

Первый этап (1890–1894 гг.) — формирование духовных ориентиров, мировоззренческих основ, государственно-правового мироощущения А. Н. Букейханова в период учебы в Санкт-Петербурге.

Второй этап (1894–1908 гг.) — формирование собственных взглядов А. Н. Букейханова на правовые и государственные реалии Рос-

сии и Казахстана. Формирование критических установок в оценке современных ему государственно-правовых явлений.

Третий этап (1908–1917 гг.) — становление А. Н. Букейханова как одного из влиятельнейших общественно-политических деятелей Степного края, стремящегося реализовать государственно-правовые взгляды на практике.

Четвертый этап (1917–1921 гг.) — реализация А. Н. Букейхановым государственно-правовых идей на посту председателя правительства «Алаш-Орды». Для этого периода характерна корректировка идей о государстве и праве под воздействием революционных событий.

Пятый этап (1922–1937 гг.) — период пассивного, завуалированного проявления личности А. Н. Букейханова как носителя государственно-правовых идей.

Критерием данной периодизации нами предложена степень зрелости государственно-правовых взглядов мыслителя.

В данной статье мы не ставим перед собой задачу охарактеризовать все пять этапов и остановимся лишь на тех событиях, фактах, которые в значительной степени, по нашему мнению, оказали воздействие на эволюцию политических взглядов мыслителя.

На формирование общественно-политического мировоззрения А. Н. Букейханова в ранний период повлияло знакомство с рассказами очевидцев о национальном, антиколониальном восстании Кенесары Касымова. Слушая эти рассказы, Букейханов начинал интуитивно связывать личность Кенесары Касымова с такими понятиями, как свобода, справедливость, независимость.

Именно Кенесары Касымову он впоследствии посвятит следующие строки:

«За годом год хромали годы,
Прошло их много с той поры,
Как вольный сын степной свободы,
Казнён батыр Кенесары.
Но дух его бунтарской воли,
Его борьбы кровавый след,
Был маяком киргизской голи,
До дней свободы, дней побед»⁴.

Однако основы общественно-политических взглядов, государственно-правовое мироощущение А. Н. Букейханова, на наш взгляд, начина-

© Г. Р. Усеинова, 2013

¹ Мамраева А. К. «Общественно-политическое развитие Казахстана начала XX века и А. Букейханов: Диссертация на соиск. уч. степени канд. историч. наук. Алматы, 1996. С. 11.

² Забих Ш. Алихан Букейханов – политик, публицист, журналист. Алматы, 2003. С. 52–54.

³ Сеитов Э. А. Н. Букейханов как историк и общественно-политический деятель: Диссертация на соиск. уч. степени канд. историч. наук. Алматы, 1996.

⁴ Бөкеханов Ә. Шығармалар. Алматы: Қазақстан, 1994. С. 79.

ют складываться в Санкт-Петербургский период его жизни. Данный период был благоприятным и в том плане, что Букейханов обогатил свои познания в области литературы и искусства, познакомился с теорией марксизма, а так же с основными государственно-правовыми концепциями, существовавшими в российской юридической науке и распространенными в российских общественно-политических кругах во второй половине XIX века. Именно в этот период, по нашему мнению, он знакомится с основополагающими идеями правового государства и основами права европейских стран.

По окончании Санкт-Петербургского Лесного института А. Н. Букейханов отправляется в Омск. Омский период его жизни и деятельности, длившийся около четырнадцати лет (с 1894 по 1908 гг.) знаменателен не только тем, что с особой силой проявился талант общественного и политического деятеля, позволивший ему выдвигаться в качестве лидера национального движения всего Степного края, но и также тем, что формируются собственные взгляды мыслителя на государственные и правовые реалии России и Казахстана, причем зачастую эти взгляды носят критический характер.

Именно в этот период появляются его фундаментальные научные труды «Исторические судьбы Киргизского края и культурные его успехи» и «Киргизы», посвященные вопросам государства и права. Значительное место в государственных воззрениях мыслителя занимали вопросы образования казахской народности и первого казахского ханства; так называемого «добровольного» вступления Казахстана в состав России; критика самодержавия. Именно этим вопросам он посвятил названные труды. Букейханов придерживается мнения, согласно которому, определенное влияние на процесс формирования казахской народности оказали монголы. Однако, по его мнению, влияние монголов было не так значительно, как может показаться на первый взгляд.

Возникновение первого казахского государства Букейханов относит ко второй половине XV века и связывает с именами «султанов-джучидов» Гирея и Джаны-бека, которые воспользовались «слабостью узбекского хана Абулхаира, от него отложились со своими приверженцами»⁵. Основным фактором сопутствующим и обусловившим образование казахского ханства, по мнению мыслителя, являлась вражда могулистанского хана Иса-Буки к Абулхаиру.

Смерть Абулхаира, усиление междоусобной войны привели к тому, что значительная часть населения откочевала в казахское ханство. В этот период население казахского государства увеличилось до 200.000 человек. Дальнейшее увеличение численности населения (более 1 млн. человек) Букейханов связывает с именем Касым-хана, основными приоритетами которого во внутренней и внешней политике было миролюбие, сохранение единого централизованного государства. Касым-хан призывал народ думать не о войне, а о зимовках. После смерти Касым-хана, усилилась борьба за власть, что привело к распаду казахского ханства. Букейханов отмечает, что «спустя 200 лет после смерти объединителя киргиз казаков Касым-хана его народ снова появился на исторической сцене в виде трех политических союзов, известных под именами: старшей, средней и младшей орды»⁶. Таким образом, по мнению автора этих строк, жузы у казахов появились в первой половине XVIII века.

Букейханов считает, что основной причиной потери казаками самостоятельности и собственной государственности явилось присоединение Казахстана к России. Подобной точки зрения придерживались многие сторонники мыслителя. Наряду с другими государственно-



Алихан Букейханов, Санкт-Петербург, 1906⁷

правовыми проблемами, проблема вхождения Казахстана в состав России занимала одно из центральных мест в мировоззрении А. Н. Букейханова.

В работе «Исторические судьбы Киргизского края и культурные его успехи» мыслитель ни разу не употребил такие слова, как «добровольное», «присоединение», а наоборот, пишет о «завоевании и покорении». На наш взгляд, это не случайно. А. Н. Букейханов прекрасно понимал, какое значение несет в себе термин «присоединение». По всей видимости, для него оно было тождественно терминам «захват», «завоевание» и т. д. А. Н. Букейханов рассматривает две разновидности так называемого «захвата»: вольную и правительственную колонизацию в неразрывном единстве. Империя была заинтересована в продвижении «вольницы», поскольку она была передовым отрядом русской колонизации и давала возможность снять проблемы во внутренней жизни империи. А. Н. Букейханов открыто критиковал как несостоятельную концепцию об особой цивилизаторской миссии русских в Центральной Азии⁸. По мнению ученого, «первоначальное завоевание совершалось исключительно с целью обогащения, и первые завоеватели были совершенно неподготовлены к культурной роли. Это были грубые, невежественные люди с первобытной нравственностью... Они не приложили усилий даже к тому, чтобы разумно воспользоваться богатыми дарами природы или прокормить себя своим трудом. Напротив, они выбрали другой, более легкий способ наживы — грабёж покоренного инородца и расхищение природных богатств»⁸.

⁷ См.: Мурсалим Болат. Алашорда. Фотоальбом (при поддержке НДП «Нур Отан») Алматы: «Орхон» Баспа үйі, 2012. – 284 с.

⁸ Там же. С. 15.

Крайне критически Букейханов относился к реформам царского правительства. Он выступал против быстротечных коренных реформ. По мнению ученого, к реформам, обычно, правительство прибегает тогда, когда понимает, что удержать старый порядок оно уже не в силах, и поэтому вынуждено идти на минимальные уступки, поскольку знает, что не сделай оно этого, возможны более серьезные последствия. Неоднократно в своих публикациях он выступает с критикой сущности и содержания политико-правовых реформ, оказывающих регрессивное влияние на традиционный общественный строй казахов, проводимых царским правительством и в конечном итоге, приведшим к жесткой имущественной дифференциации и обнищанию кочевников. Так, по поводу реформ в области осуществления гражданских прав мыслитель отмечает, что уравнивание бесправных крестьян и бесправных мещан приведет к равноправию «на особый манер – именно, равноправие бесправных»⁹. Особо А. Н. Букейханов отмечал сильное разрушающее влияние на традиционную этносоциальную структуру казахского общества политико-административных реформ XIX века.

В течение 1896–1907 гг. Букейханов принимает участие в работе экспедиции под руководством Ф. А. Щербины. Работа в экспедиции Щербины помогла А. Н. Букейханову увидеть сущность политики царизма, бесперспективное будущее казахов. Именно это явилось толчком к тому, что он начал писать острые публицистические статьи, связанные с земельным вопросом; повысило его умение поднимать проблемы и мастерски выражать свою мысль. Впоследствии ученый критически оценивал работу данной экспедиции, называя ее деятельность «карательной».

Именно в этот период, на наш взгляд, А. Н. Букейханов знакомится с Ахметом Байтурсыновым, который прибывает в Омск примерно в тот же год, что и он. С этого момента их имена неразрывно связаны. Они гармонично дополняют друг друга. Если Ахмет Байтурсынов был больше духовным руководителем, то Алихан Букейханов – политическим лидером. М. К. Козыбаев отмечает, что «Алихан был тесно связан с европейским, а Ахмет — тюркским миром»¹¹.

Значительное влияние на формирование общественно-политического мировоззрения А. Н. Букейханова, на наш взгляд, оказала первая русская буржуазно-демократическая революция, под влиянием которой Омск стал центром национально-освободительного движения.

А. Н. Букейханов становится идейным вдохновителем, лидером национально-освободительного движения казахов. Под его руководством летом 1905 г. на Кояндынской ярмарке была подготовлена «Каркаралинская петиция». Примечательно, что в петиции четко был зафиксирован предмет конфликта. Это — земля, пастбища, религия, образование, язык, система местного управления и избирательное право. Следует отметить, что ни один вопрос, входящий в предмет конфликта и отраженный в петиции, не был разрешен.

По мнению многих исследователей, петиция, принятая на Кояндынской ярмарке, «носила программный общеказахский характер и фактически закладывала политические основы алашского движения»¹².

В этот период все чаще предпринимаются попытки создания политической партии казахской интеллигенцией. Изначально под

⁹ Там же. С. 49.

¹⁰ Там же.

¹¹ Козыбаев М. К. Великий реформатор XX века // Столичное обозрение. 1998. 18 сентября.

¹² Брайнин С., Шафиро Ш. Очерки по истории Алаш-Орды. Алма-Ата, 1935. С. 17.

созданием партии мыслилось создание филиала партии «Народной свободы».

В июне 1906 г. в Семипалатинске на первом съезде киргиз-выборщиков в Государственную Думу А. Букейханов подробно ознакомил присутствующих с программой партии «Народная свобода» (кадетов). Съезд вынес постановления о присоединении к данной партии.

Нередко авторы-исследователи задаются вопросом. Что могло привлечь А. Н. Букейханова и его соратников в партии кадетов? По-видимому, их в первую очередь привлекла программа данной партии, в основе которой лежал тезис о возможности «установления местной автономии и областных представительных собраний, обладающих правом участия в осуществлении законодательной власти...»¹³.

Значительное влияние на формирование общественно-политического мировоззрения А. Н. Букейханова оказало знакомство с творческим наследием великих представителей русской литературы. Именно в этот период он увлеченно читает и перечитывает А. С. Пушкина, И. А. Крылова, М. Ю. Лермонтова, А. П. Чехова и др. Но особо трепетно Букейханов относился к Л. Н. Толстому. На наш взгляд, Л. Н. Толстой и его труды оказали огромное влияние на формирование общественно-политического мировоззрения Букейханова. На это указывает тот факт, что практически во всех своих работах мыслитель так или иначе ссылается на труды и взгляды Л. Н. Толстого. В большей половине своих публикаций А. Н. Букейханов не уставал повторять: «Солнце может затмиться, а имя Л. Н. Толстого вечно»¹⁴.

Кроме того, А. Н. Букейханов был хорошо знаком со взглядами писателя. Подобно Л. Н. Толстому, А. Н. Букейханов был сторонником «теории ненасилия». Наиболее ярко это проявилось в период событий 1916 г.

С 1908 г. по 1915 г. А. Н. Букейханов находился в ссылке, в Самаре. Это период активизации политической деятельности мыслителя. Как свидетельствуют архивные источники, именно в самарский период он вел активную политическую деятельность.

В архивной справке ЦГИА РК трижды упоминается о встрече А. Н. Букейханова с А. Ф. Керенским. По-видимому, их встречи были связаны с деятельностью масонской ложи. Как известно, А. Ф. Керенский был членом масонского братства с 1912 г.¹⁵

С победой Февральской революции 1917 г. А. Н. Букейханов был назначен комиссаром Временного правительства в Тургайской области. По мнению многих исследователей, именно масонское братство способствовало этому. Мыслитель полагал, что отныне казахи получат независимость в форме автономии в рамках России, положительно решатся вопросы землепользования и некоторые другие, жизненно важные для его народа проблемы.

Однако надежды, возлагаемые Букейхановым на Февральскую революцию и масонское братство, не оправдались, поскольку последние, получив власть, не торопились менять имперские границы. Именно это и явилось причиной выхода Букейханова из партии кадетов.

По мнению многих российских исследователей представители национальных окраин, в том числе и А. Н. Букейханов, неверно истолковали отдельные положения программы, поскольку партия ка-

¹³ Аманжолова Д. А. Алаш-Орда и ее лидеры // Россия: идеи и люди. / Сборник научных трудов. Вып. 1. М., 1994. С. 329.

¹⁴ Букейхан Алихан. Избранное / Гл. ред. Р. Нурғали. Алматы: «Қазақ энциклопедиясы». 1995. С. 330.

¹⁵ Берберова Н. Н. Люди и ложи. Русские масоны XX века. Харьков, 1997. С. 376.

⁵ Там же. С. 49.

⁶ Там же. С. 49.

детов выступала за «свободное культурное самоопределение наций», а не за политическое самоопределение.

В этот период А. Н. Букейханов впервые встретился с Ахмет-Заки Валидовым¹⁶. Поводом к встрече послужило монографическое исследование последнего по истории тюрков. Букейханов одним из первых поставил вопрос о тождественности казахов и тюрков. По мнению ученого, казахи являлись потомками тюркских племен. Об этом свидетельствуют труды ученого, а также тот факт, что, ознакомившись с научным трудом Заки Валиди Тогана «История тюрков», Букейханов убеждал автора в необходимости включить в данное исследование также сведения о казахских ханах. Раскрывая происхождение и содержание термина «казак», А. Н. Букейханов писал следующее: «Население степных областей называет себя «казак». Существует много фантастических объяснений этого слова. Умирал от жажды больной, оставленный на произвол судьбы, полковник Копчи-Кадыр молил небеса послать ему скорейшую смерть. Но небеса сжалились: спустился гений доброго духа пери, в образе белой гусыни каз-ак; гусыня слетала за водой, напоила страдальца и осталась жить с ним. Потомки этого брака получили имя казак»¹⁷. Необходимо отметить, что версия, предложенная Букейхановым, относится к лингвистическому направлению, поскольку в основу ее положена легенда о Копчи-Кадыре.

При первой же встрече обнаружилось много общего между этими двумя людьми. Оба были сторонниками идеи автономии. Каждый из них впоследствии стал лидером национально-освободительного движения своего народа: башкирского и казахского. Всерьез зани-

маясь теорией автономии, Валидов по совету Букейханова познакомился с Григорием Потаниным.

Вторая встреча между Валидовым и Букейхановым состоялась, по-видимому, в 1915-1916 гг. в Петербурге, где в тот период жил и работал Валидов. По мнению башкирского ученого, А. Н. Букейханов к этому времени сформировался как опытный политический деятель освободительного движения не только своего, но также башкирского народа.

Последующие встречи Валидова и Букейханова носили кратковременный фрагментарный характер и имели место в период русской революции 1917 г. Последняя встреча между этими замечательными людьми произошла в сентябре 1918 г. на Уфимском совещании.

О том, что А. Н. Букейханов в этот период заслуженно пользуется авторитетом и уважением не только со стороны простого народа, но и со стороны своих соратников, свидетельствует «Письмо султана Б. Д. Каратаева А. Букейханову о путях решения в Казахстане земельного вопроса» от 30 сентября 1910 г.¹⁹

Одной из основных идей политико-правового учения А. Н. Букейханова в этот период является мысль о внедрении в казахской степи местного самоуправления. Принцип самоуправления был выдвинут еще Валихановым в его работе «Записка о судебной реформе у киргиз Сибирского ведомства». Данная идея проходит красной нитью во многих публикациях Букейханова. Осуществляться местное самоуправление, по мнению мыслителя, должно в форме земства. Как форма местного самоуправления, земство интересовало представителей народов Степного края. В первую очередь их привлекала возможность посредством введения земств ослабить давление со стороны царской администрации, рационально использовать денежные средства, поднять жизненный уровень населения.

Введение земства должно было стать первым шагом не только к самоуправлению, но и к самоопределению. Это прекрасно понимал Букейханов. «Земство — это глаза и защитник местного населения», — отмечает он. — «У него есть свой банк, который выделяет крестьянам кредиты. Земство организует выборы судей, у него есть своя милиция». По мнению ученого, земство должно отвечать за все в области, уезде, волости. Народ избирает управу — мажилис земства. По замыслу А. Н. Букейханова, управа и мажилис выступают единым органом, а руководство осуществляется в одном лице. Таким образом, Букейханов видел в земствах некую альтернативу официальным органам государственного управления. Он никогда не воспринимал земства как некий хозяйственный придаток. Букейханов понимал, что на практике компетенция земств значительно шире, а авторитет достаточно высок. Не последнее место они занимали в борьбе за введение парламентаризма и основных гражданских свобод. Серьезный вклад, на наш взгляд, они внесли в развитие либерально-реформаторского движения.

Особо необходимо отметить, что проблема местного самоуправления, как и многие другие проблемы, поднятые Государственной Думой в начале XX века, имеют современное звучание.

В 1916 г. истёк срок ссылки Алихана Нурмухамедовича Букейханова. Он поселяется в Оренбурге; т. к. в возвращении в Омск было отказано. В жизни А. Н. Букейханова наступает новый период, который был, пожалуй, наиболее насыщенным и в плане общения с людьми, и в плане реализации на практике отдельных государственно-правовых идей. В этот период он ведёт активную работу по созданию первой казахской национальной политической партии «Алаш»,

¹⁹ Бөкеханов Ә. Шығармалар. Алматы: Қазақстан, 1994. С. 86.



Алихан Букейханов перед расстрелом 1937 год¹⁸.

¹⁶ Заки Валиди Тоган. Воспоминания. Москва, 1997. — 649 с.

¹⁷ Алихан Букейхан. Избранное / Гл. ред. Р. Нургали. Алматы: «Қазақ энциклопедиясы». 1995. — 477 с.

¹⁸ Мурсалим Болат. Алашорда. Фотоальбом (при поддержке НДП «Нур Отан») Алматы: «Орхон» Баспа үйі, 2012. — 284 с.



А. Н. Букейханов слева в верхнем ряду среди русских масонов (самарский период жизни)²⁰.

и также активную пропагандистскую работу среди казахского населения по разъяснению царского указа о мобилизации казахского населения на тыловые работы, пытаясь при этом избежать кровопролития. Велика в этот период его роль в создании государственности «Алаш-Орда». Прежде всего, идеи А. Н. Букейханова были реализованы в процессе создания «Алаш-Орды». Нельзя не отметить, что для этого периода характерна корректировка идей А. Н. Букейханова о государстве и праве под воздействием революционных событий.

Анализ программы партии «Алаш», одним из авторов которой был А. Н. Букейханов, многочисленных статей, написанных и изданных в этот период, позволяют нам прийти к выводу о том, что мыслитель был приверженцем идей демократии и парламентаризма. Понятие демократии впервые раскрывается А. Н. Букейхановым в «Памятке крестьянам, рабочим и солдатам». Основу демократического государства, по его мнению, составляют:

- 1) свобода слова, свобода печати, свобода собрания;
- 2) всеобщее, прямое, тайное голосование;
- 3) власть народа;
- 4) депутатская неприкосновенность;
- 5) ответственность правительства перед народом.

Об его приверженности идеям парламентаризма свидетельствуют и такие строки: «...Россию не спасут от близкой анархии никакие кабинеты и советы министров, пока во главе не встанет авторитетное государственное учреждение, опирающееся на общественное мнение страны, т. е. избранное народное представительство, каким была, например, Государственная Дума.

Россия должна избавиться раз и навсегда от безответственных бюрократических министерств; этого можно достигнуть только при единственном условии, чтобы министры составлялись из лиц

определено и решительно связанных с народным представительством, т.е. ответственных перед ним и перед общественным мнением страны и только тогда может создаться действительно авторитетное правительство, как это и требовала Государственная Дума в последние дни своего существования»²¹.

На наш взгляд, идеи Букейханова очень близко переплетаются с идеями М. Вебера. На это указывают многие исследователи. Как известно, во всех своих исследованиях Вебер проводил мысль о рациональности как определяющей черте современной ему европейской культуре. Наиболее яркими проявлениями рациональности в политике, по Веберу, является утверждение институтов формально-права, парламентаризма и современной администрации.

Оба мыслителя отстаивали идею сильной парламентской власти. Хотя в то же время Букейханов не исключал и монархическую форму правления. Об этом, прежде всего, свидетельствуют высказывания относительно английского правления, которое, по его мнению, основано на справедливости.

Как известно, в декабре 1917 г. состоялся второй всеказахский учредительный курултай, на котором была провозглашена Казахская автономия. Первым председателем автономии единогласно избирается Алихан Нурмухамедович Букейханов. Однако жизнь автономии была недолгой. Как известно, в 1919 г. руководители партии «Алаш» приняли нелегкое решение присоединиться к партии большевиков. Таким образом, после упадка государственности «Алаш-Орда» наступает политическое затишье в деятельности А. Н. Букейханова,

²⁰ Данная фотография была обнаружена в Самарском областном историко-краеведческом музее им. П. В. Алабина С. Аккулы и им же впервые опубликована. См.: Аккулы С. Х. «Алихан Букейхан: О некоторых загадках «самарского периода» (Часть третья) // JAC EURASIA – Internet/ EURASIA. ORG. RU - <http://neweurasia.info>

²¹ Алихан Букейхан. Избранное / Гл. ред. Р. Нургали. Алматы: «Қазақ энциклопедиясы». 1995. — 477 с.

объясняемое рядом причин, как объективного, так и субъективно-го характера. Основная — это то, что он никогда не позволял себе реверансов ни в сторону царизма, ни в сторону Советской власти, поскольку прекрасно понимал, что ни та, ни другая в конечном итоге не заботятся об интересах и устремлениях народа.

Крайне критически относился он к вооруженному захвату власти большевиками. Мыслитель считал, что советская власть была насилием навязана обществу в качестве социального эксперимента, к которому общество не было готово. Однако, отношение А. Н. Букейханова к Советской власти, по нашему мнению, не было однозначным. Говорить однозначно о неприятии Букейхановым власти большевиков было бы неверным. Приняв на первых порах Октябрьскую революцию 1917 г., Букейханов вместе с тем не воспринял ее классовость. Ученый считал, что большевики экспортировали революцию в степь, не учитывая того факта, что перед коренным народом стоят совершенно иные задачи, как-то: добиваться политической независимости. Для этого необходимо было консолидировать нацию, а не разворачивать гражданскую войну. Во-вторых, мыслитель критически относился к насильственному захвату власти большевиками. Это свое отношение он выразил в статье «Общесибирский съезд», опубликованной в газете «Сары-Арка» в 1917 г. Автор статьи подверг жестокой критике большевиков за вооруженный захват власти, назвав правительство большевиков правительством «пики и топора». В-третьих, Букейханов никогда не преследовал цель по свержению советской власти, тем более, что эта власть поддержала идею об образовании казахской автономии; не-

смотря на то, что образована эта автономия была на совершенно других принципах, отличных от тех, которые предполагались Букейхановым и его соратниками.

Так же хотелось бы отметить, что практически все лидеры движения «Алаш», в том числе и Букейханов, по вопросу о сущности государства были не согласны со своими основными оппонентами – большевиками, т. е. они не считали, что государство есть орудие классового угнетения. Таким образом, можно сказать, что они фактически отрицали классовую сущность государства, с чем на наш взгляд, полностью согласиться нельзя. Государство — социальный институт всего общества, оно выполняет многие функции, обеспечивающие жизнедеятельность общества. По своей сути, государство – явление общесоциальное и конструктивное. Классовым государство становится по мере развития классов в обществе.

Примат классовой сущности государства характерен для диктаторских государств. В развитых же демократических государствах на первый план выдвигается общесоциальная сторона. Государство в таких обществах становится средством достижения общественного компромисса. По-видимому, именно это имел в виду А. Н. Букейханов, когда отрицал классовую сущность. На наш взгляд, раскрывая сущность государства, необходимо учитывать оба начала: классовое и общесоциальное. Игнорирование любого из них делает характеристику сущности государства односторонней.

Одним из центральных вопросов политико-правового мировоззрения А. Н. Букейханова является вопрос о политической власти в Казахстане. Еще с античных времен мыслителей занимал вопрос о сущности, целях и задачах политической (государственной) власти. На различных этапах развития политико-правовой мысли все эти вопросы решались по-разному. В одном мыслители были едины — в отношении к диктатуре как крайне негативной форме власти.

На основе анализа различных форм и типов государств Букейханов пришел к выводу о том, что диктатура в разных странах не имеет существенных отличий. Институт диктатуры, по мнению ученого, будет существовать до тех пор, пока будет существовать институт власти. «С одной стороны, диктатуру все как будто бы отрицают, а с другой, эта же диктатура является общепризнанной панацеей. И выходит, что спор идет лишь о формах её. Поэтому диктатура, если она будет, еще раз докажет свою несостоятельность, зальёт по пути кровью всю страну, внесёт всеобщее разорение — и тем не менее этот урок никого ничему не научит, пропадет даром»²³.

В заключении хотелось бы отметить, что современные юридическая и политическая науки и практика постоянно сталкиваются с проблемами, подобным и тем, которые рассматривались А. Н. Букейхановым, его соратниками и последователями, единомышленниками и близкими по духу деятелями в начале XX века. Это такие важнейшие вопросы государства и права, как адаптация принципа разделения властей и создание системы обособленных органов законодательной, исполнительной и судебной власти, формирование и развитие идей демократии и парламентаризма, обеспечение законности в деятельности всех ветвей государственной власти, эффективное взаимодействие центрального и регионального управления, повышение уровня правового сознания общества.

Современная теоретическая разработка проблем правового государства невозможна без учета анализа истории учений о правовой государственности, поскольку накоплен богатейший арсенал идей



Памятник на братском захоронении жертв сталинского террора в 1930-1942 гг., где похоронен и Алихан Букейхан. Донское кладбище Москвы²⁴

и концепций, в которых нашли отражение как сильные, так и слабые стороны данной теории.

А. Н. Букейханов был сторонником идеи правового государства. Несмотря на то, что он открыто не говорит об этом, к такому выводу нас подвигло следующее.

Во-первых, А. Н. Букейханов хорошо был знаком с идеей правового государства, поскольку не вызывает сомнений тот факт, что ему были известны труды западных мыслителей, в том числе Г. В. Ф. Гегеля и И. Канта.

Во-вторых, как известно идеи правового государства в XIX веке широко обсуждались в российских кругах среди российских правоведов и философов. Так, С. А. Муромцев, М. М. Ковалевский, Б. Н. Чичерин, П. И. Новгородцев, Б. А. Кистяковский и другие либеральные русские юристы выступали за реформистский путь преобразования России в парламентарное, конституционно-правовое государство. В этой связи нет сомнений относительно того, что данные теории были знакомы и А. Н. Букейханову.

В-третьих, значительное внимание в своих трудах А. Н. Букейханов уделял идеям разделения властей, верховенству закона, защите прав и свобод человека, являвшимся основными принципами правового государства.

В-четвертых, анализируя колониальную политику царизма, А. Н. Букейханов неоднократно подвергал критике несправедливый характер нормативно-правовых актов, принимаемых царским правительством.

Опыт политико-правовой мысли свидетельствует о том, что правовое государство — как специальная конструкция (модель) правовой

²⁴ Фото из публикации С. Аккулы «Алихан Букейханов похоронен в Москве вместе с Ныгметом Нурмаковым» от 04.01.2010 г. (Радио «Азаттык») // <http://rus.azattyq.mobi>

организации публично-политической (государственной) власти и особая форма правовых взаимосвязей между индивидами, обществом и государством – означает официальное признание, закрепление и соблюдение, как минимум, следующих трех положений:

- 1) прирожденных и неотчуждаемых (естественных) прав и свобод человека (помимо соответствующих прав и свобод гражданина);
- 2) верховенства правового закона;
- 3) правовой организации самой системы государственной власти на основе принципа разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную²⁵.

Все эти три компонента так или иначе находят свое выражение в трудах А. Н. Букейханова, что, свидетельствует о его близости идеям правового государства.

Значительное влияние на весь процесс формирования и развития представлений о правовом государстве, на наш взгляд, оказали идеи о правах и свободах человека. В этом плане вклад А. Н. Букейханова в восприятие и становление в Казахстане идей правового государства неоспорим, поскольку защите прав и свобод человека он посвятил не только свои научные труды, но и общественно-политическую деятельность. В процессе разработки Конституции независимого суверенного Казахстана за основу были взяты политико-правовые принципы, идеи, составившие систему ценностей современного конституционного законодательства. Основной стала идея, согласно которой высшей ценностью в Республике Казахстан признается человек, его жизнь, права и свободы. Именно данная идея «красной нитью» проходит через творческое наследие А. Н. Букейханова.

Идея о приоритетности прав и свобод человека впервые была провозглашена в Конституции Республики Казахстан 1993 г., а затем так же получила своё закрепление в Конституции РК 1995 г.

Г. Р. Усеинова: Ә. Н. Бөкейхановтың саяси көзқарастарының дамуы.

Мақала Қазақстандағы ұлт-азаттық қозғалыстың көшбасшысы, мемлекеттік қайраткер, ғалым Ә.Н. Бөкейхановтың саяси көзқарасын саралауға арналған. Мақалада Ә.Н. Бөкейхановтың қазақ мемлекеттілігінің және қазақ халқының шығуы, мемлекеттің мәні, құқықтық мемлекет және оның қағидалары туралы көзқарастары қарастырылған.

Түйінді сөздер: мемлекет, көшпенді қоғам, саясат, массондар, кадеттер, республика, автономия, құқықтық мемлекет, азаматтық қоғам, заң.

G. R. Usseinova: Evolution of political views of A.N. Bukeikhanov.

This article is devoted to the analysis of evolution of political views of the leader of national liberation movement in Kazakhstan, the statesman, scientific A.N. Bukeikhanova on an origin of the Kazakh statehood and the Kazakh nationality, essence of the state, the constitutional state and its principles.

Key words: state, nomadic society, policy, masons, cadets, republic, autonomy, legal state, civil society, law.

²⁵ Нерсесянц В. С. Общая теория права и государства. М., 2004. С. 308.



Ордер на арест А. Н. Букейханова. Москва, 1937 г.²²

²² Мурсалим Болат. Алашорда. Фотоальбом (при поддержке НДП «Нур Отан») Алматы: «Орхон» Баспа үйі, 2012. – 284 с.

²³ Артыков Н. Политика и власть в казахском обществе. Челябинск, 2003. С. 47, 48.