

# ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ РЕГЛАМЕНТАЦИЯ ЦЕЛИ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Научная статья раскрывает конституционные основы формирования цели уголовного судопроизводства, её понятие и необходимость законодательного определения, исследуется методологическое значение цели и задач данной деятельности в свете проводимой на современном этапе правовой реформы в Республике Казахстан и имплементации демократических уголовно-процессуальных институтов в Проект УПК РК.

*Ключевые слова:* судопроизводство, цель, уголовно-процессуальный кодекс, закон, задачи, методология, деятельность, имплементация, реформа.

Дальнейшее совершенствование уголовно-процессуального законодательства предполагает создание такого правосудия по уголовным делам, которое бы соответствовало принципам демократического правового государства, каковым утверждает себя Республика Казахстан. «Установленный законом порядок производства по уголовным делам должен неукоснительно обеспечивать защиту от необоснованного обвинения и осуждения, от незаконного ограничения прав и свобод человека и гражданина, в случае незаконного обвинения или осуждения невиновного – незамедлительную и полную его реабилитацию, а также способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению преступлений, формированию уважительного отношения к праву», – дословно используется содержание части 2 ст. 8 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан<sup>1</sup>, устанавливающей задачи уголовного процесса, в Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года от 24 августа 2009 г.<sup>2</sup>

Напоминание в Концепции о закрепленных в УПК РК задачах, вероятно, должно придать им особую важность. Однако, если обратиться к статье 1 Конституции Республики Казахстан, то высшими ценностями нашего государства являются человек, его права и свободы<sup>3</sup>. В части 1 ст. 76 Конституции нашего государства устанавливается назна-

© К. В. Ким, 2013

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 13 декабря 1997 г. № 206-1//[http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=1008442](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1008442).

<sup>2</sup> Концепция правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года, утверждена Указом Президента Республики Казахстан от 24 августа 2009 г. № 858//<http://adilet.zan.kz/rus/docs/U090000858>.

<sup>3</sup> Конституция Республики Казахстан (принята на республиканском референдуме 30 августа 1995 г.)//[http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=1005029](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1005029).



К. В. КИМ,  
профессор кафедры уголовно-процессуального права и криминалистики КазГЮУ, к. ю.н., доцент

чение судебной власти – защита прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, обеспечение исполнения Конституции, законов, иных нормативных правовых актов, международных договоров Республики<sup>4</sup>. На данном этапе развития нашего национального законодательства следовало акцент делать не на защите от незаконного обвинения и осуждения, как возможного частного случая в деятельности органов уголовного преследования и суда, а защите законных интересов граждан, организаций и государства. Таким образом, в процессе отправления правосудия по уголовным делам закон должен защищать не только права обвиняемого, подозреваемого и осужденного, но и других граждан, по разным причинам вовлечённых в орбиту отправления правосудия по уголовным делам.

Эффективность любой деятельности, в том числе и правовой, непосредственно связана с чётко и научно обоснованно сформулированной целью, в соответствии с которой определяется характер всей деятельности, её методы и условия осуществления. До настоящего времени сложилась такая ситуация, что уголовно-процессуальное законодательство не закрепило цели уголовного судопроизводства. Термины «цель» и «задача» в уголовно-процессуальном законодательстве и научной уголовно-процессуальной литературе используются как равнозначные. Методологическое значение цели обуславливает в настоящий период активное радикального изменения и совершенствования уголовно-процессуального законодательства, необходимость исследования и решения данного вопроса. Развитие уголовно-процессуального законодательства выражается в дальнейшем упрощении уголовного процесса и применения сокращённого порядка производства, в том числе и досудебного, постановке вопроса о введении и расширении таких новых институтов как восстановительное производство, параллельное расследование и других, которые нашли свое отражение в проекте нового Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан. Решение указанной проблемы предполагает правильное понимание содержания и значения цели.

Категория «цели» является специальным объектом исследования таких наук, как общая теория систем, информатика, теория деятельности, психология, т.е. наук, изучающих сложные системы, функционирование которых предполагает наличие иерархии целей и задач для правильного её функционирования. Цель – это то, что требуется достичь, или вербализованное представление о будущих результатах<sup>5</sup>. В философской интерпретации в понимание содержа-

<sup>4</sup> Там же.

ния цели вкладывают «явление объективного мира, которое:

- а) не существует в настоящем, но предполагается, что может существовать в будущем, следовательно,
- б) отражается в сознании человека...;
- в) рассматривается как возможный результат возможной деятельности;
- г) является желательным для данного человека;
- д) человек реально стремится практически достичь его»<sup>6</sup>.

Цель представляет собой «опережающее отражение деятельности»<sup>7</sup>. Философское понимание цели полностью соответствует деятельности по отправлению правосудия, поскольку оно характеризуется многоаспектностью и отражает проявления и столкновения различных потребностей, мотивов, целей и задач его субъектов – государственных органов, должностных и частных лиц.

Исследуя вопросы эффективности правосудия, И.Л. Петрухин отмечал, что «правильно намеченная цель – не пассивное отображение причинно-следственных связей, уходящих в будущее. Цель оказывает стимулирующее воздействие на развитие данных связей, при этом учитывается активная роль субъекта целеполагания, способная ускорить естественно складывающиеся процессы и привлечь (если необходимо) дополнительные ресурсы»<sup>8</sup>. Значение цели как идеального образа будущего определяется тем, что она «выступает как причина по отношению к действиям человека»<sup>9</sup>, средством, а любое средство должно быть представлено, как способность предмета служить поставленной цели<sup>10</sup>.

Такое методологическое значение целеполагания дает основание утверждать, что постановка цели правосудия по уголовным делам является системообразующим элементом для уголовно-процессуальных средств и методов её достижения, их развития и совершенствования.

Основным назначением права является выполнение регулятивной функции в обществе и государстве. Соответственно данному назначению право обладает целью, определяющей весь его характер. «Цель права – подчинение индивида воле организованного общества»<sup>11</sup> (государства). Если действия человека подсказываются стремлением обладать определенными ценностями имущественного, физического или морального свойства, то целью права данного государства является указание для каждого индивида сферы его интересов и их поддержание в обществе. Закон должен обеспечивать соблюдение интересов каждого члена общества, с тем, чтобы интересы отдельных членов общества не сталкивались одни с другими<sup>12</sup>. Процедурное право призвано разрешать могущие возникнуть подобные конфликты с целью установления законом порядка, необходимого для

<sup>5</sup> Щедровицкий Г. П. Проблемы методологии системного исследования. М.: Знание, 1964. С. 12; Юдин Э. Г. Системный подход и принцип деятельности (Методологические проблемы современной науки). М.: Наука. 1978. С. 268-270; Калюшина И. П. Структура и механизм творческой деятельности. М.: Изд-во Моск. ун-та. 1983. С. 68.

<sup>6</sup> Багдасарян В. Х. Причина и цель: Автореф. канд. дис. Ереван. 1967. С. 3.

<sup>7</sup> Анохин П. К. Опережающее развитие действительности // Вопросы философии. 1962. №7. С. 103.

<sup>8</sup> Петрухин И. Л., Батуров Г. П., Морщакова Т. Г. Теоретические основы эффективности правосудия. М.: Наука. 1979. С. 49.

<sup>9</sup> Там же.

<sup>10</sup> Трубиных Н. Н. О категориях «цель», «средство», «результат». М.: Высш. школа. 1968. С.84.

<sup>11</sup> Виноградов П. Г. Очерки по теории права // Радько Т.Н. Теория государства и права: Хрестоматия / Под общей редакцией И. И. Лизиковой. М. Академический Проект. 2005. С. 293.

<sup>12</sup> Там же. С. 284.

восстановления нарушенных интересов. Поэтому в правовом обществе на первое место при отправлении правосудия выдвигается защита объявленной Конституцией нашей страны ценности – человека, его утвержденные законном права и интересы.

Кроме того, постановка цели способствует правильному определению задач разных уровней в сфере уголовного процесса – как практической деятельности по отправлению правосудия, так и нормотворческой и научной, в том числе служебной цели уголовного процесса по отношению к материальному праву. В уголовном процессе также выделяются задачи и цели отдельных самостоятельных стадий уголовного судопроизводства, различных субъектов, выполняющих неодинаковые уголовно-процессуальные функции и обладающие различным правовым статусом по участию в доказывании.

Исторический опыт развития уголовно-процессуального законодательства наглядно показывает, к каким негативным последствиям может привести неправильная, научно необоснованная постановка цели. В частности, в истории развития советского социалистического уголовного судопроизводства много известных негативных явлений в практике отправления правосудия было вызвано постановкой таких целей как искоренение, сокращение преступности, необходимости раскрытия каждого преступления. Постановка подобных, не отражающих действительных потребностей и закономерностей развития общества, целей и задач приводят к столкновению интересов публичных и частных, разработке показателей деятельности органов уголовного преследования и суда, способствующих нарушениям законности (например, показатели раскрываемости преступлений и др.). Инквизиционный процесс, определяя главную цель – установление истины, не достигал её, так как пренебрегал правами граждан, осуществлял её, презируя виновность человека при наличии признательных показаний.

Если мы обратимся к задачам уголовного судопроизводства, закрепленным в Уголовно-процессуальном кодексе Казахской ССР и ныне действующем УПК Республики Казахстан, то обнаружим сходство в подходе к процедуре отправления правосудия – более обвинительный, чем защитительный. На первом месте стоит задача быстрого и полного раскрытия преступления, изобличения и привлечения к уголовной ответственности виновных лиц.

Социальное назначение права таково, что должно отражать общую направленность и характер государства, что в первую очередь формулируется в его целях и задачах. Общим остается служебная роль уголовного процесса – обеспечение возможности реализации норм уголовного права. Конструкция статей УПК РК и УПК Каз.ССР, определяющих задачи уголовного процесса, в целом не изменилась. Также как и в советском уголовно-процессуальном кодексе, статья 8 УПК РК включает непосредственные задачи субъектов уголовно-процессуальной деятельности и задачи профилактического воспитательного характера. Часть 1 статьи 3 Уголовно-процессуального кодекса Каз.ССР на первое место ставила перед уголовным судопроизводством быстрое и полное раскрытие преступлений, изобличение виновных и обеспечение правильного применения закона с тем, чтобы каждый совершивший преступление был подвергнут справедливому наказанию и ни один невиновный не привлечен к уголовной ответственности и осужден.

Вторая часть статьи 3 определяла, что уголовное судопроизводство должно способствовать укреплению социалистической законности и правопорядка, предупреждению и искоренению преступлений, охране интересов общества, прав и свобод граждан, воспитанию граждан в духе неуклонного соблюдения Конституции СССР, Конституции Каз.ССР и советских законов, уважения правил социалистиче-

ского общезнания<sup>13</sup>. На первое место среди задач уголовного процесса Республики Казахстан поставлены «быстрое и полное раскрытие преступлений, изобличение и привлечение к уголовной ответственности лиц, их совершивших, справедливое судебное разбирательство и правильное применение уголовного закона».

Следующая группа задач в части 2 ст. 8 УПК РК определяет, что установленный законом порядок производства по уголовным делам должен обеспечивать защиту от необоснованного обвинения и осуждения, от незаконного ограничения прав и свобод человека и гражданина, в случае незаконного обвинения или осуждения невиновного – незамедлительную и полную его реабилитацию, а также способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению преступлений, формированию уважительного отношения к праву. Фактически не изменилась направленность задач уголовного судопроизводства и в проекте нового Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан, предполагаемого ввести в действие с 1 января 2015 г. Однако, они дополнены в части 1 статьи 8 Законопроекта новой задачей – «защита лиц, общества и государства от уголовных правонарушений». Часть 2 статьи 8 проекта нового УПК РК осталась неизменной<sup>14</sup>.

Таким образом, УПК РК предусматривает три группы задач уголовного судопроизводства. В части первой определены задачи, непосредственно адресованные для должностных лиц и государственных органов, осуществляющих уголовное преследование, а также для суда – это первая группа. Ко второй группе можно отнести задачи для законодателя, они указаны в начале части второй указанной статьи. И третья группа задач – задачи воспитательного характера. Вероятно, в статье уголовного-процессуального кодекса должны быть отражены лишь задачи, непосредственно поставленные перед уголовным судопроизводством, как особым видом юридической практической деятельности, и перед его наделенными властными от имени государства полномочиями субъектами. Такой подход к определению задач избрало уголовное-процессуальное законодательство России в статье 6 УПК РФ, которое названо «Назначение уголовного судопроизводства»<sup>15</sup>. Статья включает четыре самостоятельные задачи материального и процессуального характера. Посредством материальной группы задач прослеживается очевидная тесная связь уголовного судопроизводства с материальным уголовным правом<sup>16</sup>. К ним отнесены:

- 1) защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений;
  - 2) защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения её прав и свобод.
- К процессуальной группе задач отнесены:
- 1) уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания;
  - 2) отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию<sup>17</sup>.

<sup>13</sup>Уголовно-процессуальный кодекс Каз.ССР от 22 июля 1959 г. Алма-Ата: Казахстан. 1984.

<sup>14</sup>Досье ITS на проект Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан. (5 апреля 2013 г.) <http://www.zakon.kz/4526068-dose-its-na-proekt-ugolovno.html>.

<sup>15</sup>Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. Екатеринбург: Издательский дом Ажур. 2006.

<sup>16</sup>Россинский С. Б. Уголовный процесс: учебник / С. Б. Россинский. М. ЭКСМО. 2009. С. 18.

<sup>17</sup>Там же.



Зал судебных заседаний

Указанные задачи непосредственно исходят из признания высшими ценностями права и свободы человека и гражданина. Однако они не могут быть решены без установления объективной истины по уголовному делу. При исследовании методологических основ уголовного процесса, доказательственного права, понятия, содержания и характера истины в процессе познания расследуемого события объективная истина традиционно признаётся как достигаемая цель в уголовном процессе. В литературе предлагается также выделять две цели уголовного судопроизводства: достижение истины по уголовному делу и охрану прав и свобод участников уголовного процесса<sup>18</sup>.

Конституционные основы определения назначения права, специфика уголовно-процессуальной деятельности позволяют определить целью уголовного судопроизводства – защиту законных прав и интересов граждан, организаций и государства путём установления объективной истины по уголовному делу. Данная цель уголовно-процессуальной деятельности закономерно реализуется в конкретных условиях расследования и разными управомоченными субъектами доказывания, осуществляющими различные процессуальные функции – обвинения, защиты и разрешения уголовного дела по существу. Задачи отдельных этапов расследования, самостоятельных стадий уголовного судопроизводства, отдельных следственных действий, отдельных субъектов доказывания (судьи, следователя, прокурора и др.) устанавливаются в отдельных нормах уголовного-процессуального закона. Правильное их определение и совершенствование будут зависеть, в первую очередь, от их сопоставления с целью уголовного процесса.

Соответственно трем основным уголовно-процессуальным функциям – обвинение, защита и разрешение, с учетом специфики отправления правосудия по уголовным делам и сформулированной цели, законодательное совершенствование, на наш взгляд, должно осуществляться по следующим основным направлениям: совершенствование форм и методов уголовного преследования, совершенствование средств и методов уголовно-процессуальных гарантий, со-

<sup>18</sup>Карабанова Т. Н. Судебное следствие в уголовном процессе Российской Федерации. Дисс. ... канд. юрид. наук. М. 2008. С. 9.

вершенствование средств и методов уголовно-процессуальной реабилитации. С другой стороны оптимальное сочетание и взаимодействие данных направлений уголовно-процессуальной деятельности выступает одним из факторов, обеспечивающим механизм достижения поставленной цели.

#### К. В. Ким: Қазақстан Республикасында қылмыстық сот ісін жүргізу мақсаттарын заңмен регламенттеу.

Ғылыми мақала қылмыстық сот ісін жүргізу мақсаттарын қалыптастырудың конституциялық негіздерін, оның ұғымын және заңнамалық анықтаманың қажеттігін ашады, Қазақстан Республикасында қазіргі кезеңде жүргізіліп жатқан құқықтық реформалардың аясындағы іс-әрекеттердің мақсаттары мен міндеттерінің әдіснамалық маңызы және ҚР ҚЖК Жобасындағы демократиялық қылмыстық іс

жүргізу институттардың имплементациялары зерттеледі.

*Түйінді сөздер:* сот ісін жүргізу, мақсат, қылмыстық-процессуалдық кодекс, заң, міндеттер, әрекет, имплементация, реформа.

#### K. Kim: Legal regulation of the criminal proceedings aim in the Republic of Kazakhstan.

This research article recovers the constitutional base of the formation of the criminal proceedings aim, its concept and the necessity for legislative determination. Author researches the methodological importance of the goals and objectives of the activity which is carried out in frame of currently legal reform in the Republic of Kazakhstan and the implementation of democratic institutions of criminal procedure for the draft of criminal procedure code.

*Keywords:* legal proceedings, the goal, criminal procedure code, Law, objectives, methodology, activity, implementation, reform.

#### НОВЫЕ КНИГИ



ҚР Президентінің жанындағы Адам құқықтары жөніндегі комиссия. «2012 жылы Қазақстан Республикасындағы адам құқықтарының ахуалы туралы» баяндама. Жалпы редакциясын басқарған Қуаныш Сұлтанов, Тастемір Әбішев. Астана. 2013 ж. – 173 б.

Оқырмандардың назарына ұсынылып отырған Қазақстан Республикасы Президентінің жанындағы Адам құқықтары жөніндегі комиссияның «2012 жылы Қазақстан Республикасындағы адам құқықтарының ахуалы туралы» баяндамасы (бұдан әрі – баяндама) есепті кезеңдегі Қазақстандағы адам құқықтарының ахуалын талдауға арналған.

Баяндамада Қазақстандағы адам құқықтарының ахуалына жалпы баға беріліп, адам құқықтарын қорғаудың түінді проблемалары мен оны шешу жолдары айқындалған.

Баяндама Адам құқықтары жөніндегі комиссияның өзінің құқық қорғау қызметінің нәтижелеріне және оның өткен уақыт кезеңіндегі арнайы зерттеулеріне негізделген. Онда Қазақстан Республикасының мемлекеттік органдары мен укіметтік емес ұйымдарының, халықаралық ұйымдардың мәліметтері кеңінен тартылған.

Баяндама Қазақстан Республикасының Президенті Нұрсұлтан Назарбаевтың 2013 жылғы 4 маусымдағы № 32-46.161 қарарымен мақұлданған.

Баяндама адам құқықтары жөніндегі ұлттық заңнаманы салыстырмалы талдаудан, мемлекеттік органдардың қызметіне баға беруден, адам құқықтары саласындағы ахуал жөніндегі қорытындылардан, сондай-ақ Адам құқықтары жөніндегі комиссияның құқықтық саясатты, ұлттық заңнаманы және құқық қолдану практикасын Қазақстан ратификациялаған адам құқықтары саласындағы халықаралық пактілер мен конвенциялардың талаптарына сәйкес одан әрі жетілдіру жөніндегі ұсынымдарынан тұрады.

Комиссия баяндамасының іс-шаралары Құқықтық саясат тұжырымдамасы мәліметтерінің, сондай-ақ Қазақстан Республикасының адам құқықтары саласындағы халықаралық міндеттемелері негізінде таңдалған бірнеше басымдық бағыттар бойынша нақты нәтижелерге қол жеткізуге бағытталған.