

ЗАЩИТНИК-АДВОКАТ В КОНТЕКСТЕ ПРОЕКТА НОВОЙ РЕДАКЦИИ

УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН



А. М. ҚОҒАМОВ,
докторант PhD ҚазҒЮУ

В статье рассматриваются вопросы правосубъектности защитника-адвоката в рамках нового проекта УПК Республики Казахстан, новые полномочия и формы его участия на различных стадиях уголовного процесса. Сделаны выводы о достоинствах и недостатках нового правового регулирования деятельности адвоката в уголовном процессе.

Ключевые слова: уголовный процесс, принципы уголовного процесса, стадия уголовного процесса, участники уголовного процесса, уголовное дело, защитник, адвокат, представитель, сторона защиты, обвиняемый, прокурор, сторона обвинения.

Уголовно-процессуальное право Республики Казахстан, которым регламентирован уголовный процесс, как специальный вид государственной деятельности по уголовным делам о преступлениях, имеет очень длинную историю. Оно претерпело поступательные изменения как в части отдельных вопросов судопроизводства, так и кардинальные изменения, вносимые новыми законами.

Именно в этой сфере общественных отношений наиболее остро соприкасаются интересы личности, общества и государства¹. Как следствие, во все периоды времени это вызывало большой научный интерес к уголовному процессу.

Видимо не случайно, что именно в среде ученых-процессуалистов возникли и до сих пор справедливо выделяются, как фундаментальные, классические научные труды в области юриспруденции работы Фойницкого И. Я. «Курс уголовного судопроизводства»², Чельцова-Бебутова М. А. «Курс уголовно-процессуального права»³, Строговича М. С. «Курс советского уголовного процесса»⁴.

Примечательно, что во всех указанных трудах много место занимали вопросы совершенствования уголовно-процессуального права, его отдельных институтов и норм.

Именно под влиянием, в том числе данных научных работ, периодически реформировалось уголовно-процессуальное право Казахстана.

Только за прошлое столетие действующее право Казахстана в области уголовного процесса регламентировалось четырьмя УПК, последовательно сменявшими друг друга, в том числе УПК РСФСР 1922 и 1923 гг., УПК Казахской ССР 1959 г. и УПК Республики Казахстан 1997 г.

Важно при этом отметить, что во всех УПК постоянной темой регламентации оставалась проблема участия защитника-адвоката в уголовном процессе.

Не обошла стороной проблематика участия защитника-адвоката нормы проекта новой редакции УПК РК, который в настоящее время внесен в Мажилис Парламента РК.

И это вполне объективно, поскольку право на получение квалифицированной юридической помощи – одна из современных принципиальных форм обеспечения права на защиту в уголовном процессе Казахстана и важнейший признак правосубъектности человека и гражданина в правовом и демократическом государстве.

В проекте новой редакции УПК данное право рассматривается как самостоятельный принцип уголовного процесса, берущий свое начало из незыблемых конституционных прав человека и гражданина, закрепленных в Разделе II Конституции Республики Казахстан⁵.

То есть проектная статья 27 УПК воспроизводит п. 3 статьи 13 Конституции и в группе норм проекта УПК, регулирующих право на защиту, соответствует общепризнанным международным стандартам об обязательном участии защитника в уголовном процессе⁶.

Безусловно, что под квалифицированной юридической помощью, главным образом, понимается участие в деле адвоката.

Необходимо отметить, что за годы независимости институт адвокатуры, сложился законодательно и организационно и стал важным сегментом правосудия и правовой системы общества и государства.

К тому же, вопросы адвокатской деятельности были рассмотре-

© А. Когамов, 2013

¹См.: Когамов М. Ч. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Республики Казахстан. Алматы. 2008. С. 5.

²Фойницкий И. Я. Курс уголовного судопроизводства. Т. 1 и 2. СПб. 1910.

³Чельцов-Бебутов М. А. Курс уголовно-процессуального права. М.: 1957.

⁴Строгович М. С. Курс советского уголовного процесса. Т. 1. М. 1968. Т. 2. М. 1970.

⁵Проект новой редакции УПК РК по состоянию на 01.10.13 г. //http://prokuror.gov.kz/rus/dokumenty/obshchestvennoe-obsuzhdenie-proektov-normativnyh-pravovyyh-aktov/proekt-ugolovno-1.

⁶См.: пп. b, d п.3 ст.14 Международный Пакт о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 года, ратифицирован законом Республики Казахстан 11 февраля 2009 года. Международные акты о правах человека: Сборник документов. 2-е изд., доп. М.: Норма. 2002. С. 52-67.

ны в разные годы в юридической науке Казахстана⁷.

В настоящее время адвокатуру страны представляют 16 территориальных коллегий, 180 юридических консультаций, 163 адвокатские конторы, в составе которых работают 4299 адвокатов⁸.

Деятельность адвокатов регулируется специальным «своим» законом «Об адвокатской деятельности» от 5 декабря 1997 г.,⁹ согласно которому адвокатура в Казахстане призвана содействовать реализации гарантированного государством и закрепленного Конституцией права человека на судебную защиту своих прав, свобод и получение квалифицированной юридической помощи.

В этой связи, функции адвоката в действующем уголовном процессе Казахстана сведены до роли защитника подозреваемого, обвиняемого, а также представителя любого иного участника уголовного процесса.

Этой линии правосубъектности адвоката в уголовном процессе придерживается проект новой редакции УПК.

Нами был проведен анализ проектных норм новой редакции УПК, который показал определенные закономерности в этом вопросе и высветил проблемы, на которые стоит обратить внимание его разработчикам и законодателям страны.

Прежде всего, что предусмотрели разработчики проекта УПК относительно роли и назначения защитника – адвоката в уголовном процессе.

Так, согласно проекту его функции по-прежнему органически связаны с принципами уголовного процесса, закрепленными в статьях 23, 26-27 (сопоставительности и равноправия сторон, обеспечение подозреваемому, обвиняемому права на защиту, обеспечение права на квалифицированную юридическую помощь и т.д.).

Принципиально, что под защитником, главным образом, охватывается и понимается адвокат (ст. 66). Все остальные лица, то есть его супруг (супруга) или близкий родственник либо опекун, попечитель либо представитель организации, на попечении или иждивении которой находятся подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, осужденный, оправданный, могут осуществлять их защиту, только наряду с ним. Иначе говоря, участие вышеуказанных лиц в уголовном процессе в качестве защитников допускается только при участии в деле адвоката, и это совершенно обоснованно. Уголовный процесс – это особая сфера государственной деятельности, где наиболее тесно сопрягаются интересы государства и личности, следовательно, высока вероятность нарушения законности, что вызывает высокую степень защиты прав человека. Иностранные адвокаты допускаются к участию в деле в качестве защитников, если это предусмотрено международным договором Республики Казахстан с соответствующим государством на взаимной основе, в порядке, определяемом законодательством. В последнем случае необходимо отметить, что Казахстан сегодня участник практически во всех универсальных, региональных (в пределах СНГ), двусторонних международных документах по пра-

вам человека и правовой помощи по уголовным делам, в которых определены уголовно-процессуальные объемы участия адвокатов в уголовном процессе Договаривающихся Сторон.

В проекте УПК сохраняется тенденция расширения условий обязательного участия защитника в уголовном процессе. Так в УПК КазССР их закреплено 7 (ст. 24)¹⁰, в действующем УПК РК их количество было увеличено до 10 (ст. 71)¹¹, а в проекте УПК РК еще на одно условие больше (п.п.11 ч.1 ст. 67).

Норма об обязательном участии защитника – это характерная черта прошлого, действующего и проектного УПК, регламентация которой, по нашему мнению, достаточна спорна. Она, к сожалению, порождает обратный тезис о не ритмичном, не всегда обязательном участии защитника-адвоката в уголовном процессе, что особенно заметно на неполноте правового регулирования его участия, как до суда, так и в судебных стадиях.

Как и действующий УПК, проектный закрепляет процедурные, сложившиеся нормы, связанные с приглашением, назначением, заменой защитника, оплатой его труда, отказом от защитника, отстранением от участия в производстве по делу (ст.ст. 68-69, 94, 174).

Отдельного внимания заслуживают нормы проекта УПК касательно полномочий защитника, которые, несомненно, существенно расширены, однако еще недостаточно, с точки зрения, уголовно-процессуальных форм обеспечения эффективного выполнения им своей функции в деле (ст. 70).

Так, защитник обязан использовать все законные средства и способы защиты в целях выявления обстоятельств, опровергающих подозрение, обвинение или смягчающих ответственность подозреваемого, обвиняемого, и оказать им необходимую юридическую помощь (часть 1 ст. 70).

С момента допуска к участию в процессе защитник, к тому же, вправе:

- 1) иметь с подозреваемым, обвиняемым свидания наедине и конфиденциально без ограничений их количества и продолжительности;
- 2) собирать и представлять предметы, документы и сведения, необходимые для оказания юридической помощи;
- 3) участвовать в допросе подозреваемого, обвиняемого, а также в иных следственных и процессуальных действиях, производимых с их участием или по их ходатайству либо ходатайству самого защитника;
- 4) заявлять отводы;
- 5) знакомиться с протоколом задержания, постановлением о применении меры пресечения, с протоколами следственных действий, произведенных с участием подозреваемого или самого защитника, с документами, которые предъявлялись либо должны были предъявляться подозреваемому, обвиняемому, а по окончании досудебного расследования – со всеми материалами, выписывать из него любые сведения в любом объеме, присутствовать при объявлении подозреваемому постановления о квалификации деяний подозреваемого;
- 6) заявлять ходатайства, в том числе о принятии мер безопасности;
- 7) участвовать в предварительном слушании дела, судебном раз-

¹⁰См. ст. 24 Уголовно-процессуального кодекса Казахской ССР: Официальный текст с изменениями и дополнениями по состоянию на 1 марта 1984 г. Алмата: «Казахстан». 1984.

¹¹См. ст. 71 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан от 13 декабря 1997 г. // http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z970000206_ – 01.10.2013 г.



Символы правосудия: судебный молоток и весы

бирательстве в суде любой инстанции, выступать в судебных прениях, участвовать в заседании суда при возобновлении дела по вновь открывшимся обстоятельствам;

- 8) знакомиться с протоколом судебного заседания, проставляя свои подписи под последней строкой текста на каждой странице и в конце протокола, а при ознакомлении с частью протокола судебного заседания проставляя подписи в конце каждой страницы и в конце этой части, и приносить на него замечания;
- 9) получать копии процессуальных документов;
- 10) возражать против незаконных действий лица, ведущего уголовный процесс, и иных лиц, участвующих в уголовном процессе, требовать внесения этих возражений в процессуальные документы;
- 11) приносить жалобы на действия и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда и участвовать в их рассмотрении;
- 12) использовать любые другие средства и способы защиты, не противоречащие закону и т.д. (ч.2, ст. 70).

Таким образом, закрепляя эти полномочия защитника-адвоката, проект, к сожалению, не предусматривает дальше специальных, отдельных, развернутых норм, в которых была бы описана конкретная уголовно-процессуальная форма (условия, основания, последовательность и порядок) реализации защитником-адвокатом каждого его полномочия в процессе доказывания обстоятельств совершенного преступления, что значительно обедняет содержание проекта и его правозащитный потенциал.

К примеру, отдельной нормой в статье 70 проекта УПК регламентируется процессуальная форма участия защитника-адвоката при допросе лица. Так, защитник, участвующий в производстве следственного действия, вправе задавать вопросы допрашиваемым лицам после окончания допроса следователем или дознавателем. Следователь, дознаватель может отвести вопросы защитника, но обязан занести все заданные вопросы в протокол. В протоколе следственного действия защитник вправе делать письменные замечания по поводу правильности и полноты его записи (часть 4 ст.70).

Именно в этом ключе следовало описать методы реализации всех законодательно установленных для защитника-адвоката по уголовному делу полномочий. Кстати, рассматриваемая проблема не получила решения и в действующем УПК.

Возвращаясь к тезису о неполноте правового регулирования проектом УПК участия защитника-адвоката в уголовном процес-

се, остановимся на следующих принципиальных моментах такого участия.

Наш постулат сводится к тому, что из проекта УПК необходимо исключить норму об обязательном участии защитника-адвоката в уголовном процессе. По нашему мнению, участие защитника-адвоката должно быть обязательным по всем делам публичного обвинения и преследования.

В этом он уравнивается с тотальным, обязательным участием прокурора по вышеуказанным категориям уголовных дел.

Заметим, что проект УПК акцентирует внимание на обязательности участия прокурора по всем делам публичного обвинения и преследования, в том числе в судебных стадиях. Отсюда складывается ощущение верховенства функции прокурора в уголовном деле в сравнение с функцией защитника-адвоката.

По делам частного обвинения и преследования привлечение защитника-адвоката к участию в деле должно быть правом подсудимого. Это традиционная позиция, как действующего, так и проекта УПК.

При таком подходе реально «заработают» проектные принципы сопоставительности и равноправия сторон в уголовном процессе, всестороннего полного и объективного исследования обстоятельств дела и другие взаимосвязанные с ними принципы и общие условия отдельных стадий уголовного процесса.

К сожалению, наш анализ показывает на отступление от вышеперечисленных принципов уголовного процесса, закрепленных проектом, что видно на примере многих его норм.

Разве можно согласиться с нормами проекта о том, что объявление подозреваемому постановления о квалификации его деяния осуществляется в присутствии защитника, когда его участие обязательно по закону или об этом ходатайствовал подозреваемый (ст.206). При нашей постановке вопроса, осуществление данного действия должно быть обязательным во всех случаях с участием защитника-адвоката, даже при таком проектировании норм нового УПК. Ведь постановлением при его объявлении коренным образом меняется ход уголовного процесса и судьба, вовлеченного в его орбиту лица.

К нему могут быть применены различные меры уголовно-процессуального принуждения, в том числе привод, задержание, меры пресечения, временное отстранение от должности, наложение ареста на имущество и другие ограничения прав и свобод в связи с производством по уголовному делу.

Продолжая наши рассуждения, мы полагаем, что участие защитника-адвоката должно быть обязательным при всех допросах подозреваемого, а не только в случаях обязательного участия защитника в деле (ст. 216).

В целом участие защитника-адвоката должно быть обязательным и при всех других следственных действиях с участием подозреваемого, обвиняемого и без всяких оговорок по этому поводу.

Несмотря на конкретное название нормы статьи 67 проекта «Обязательное участие защитника», что означает безусловное участие защитника во всех стадиях уголовного процесса по 11 основаниям, нами выявлены расхождения между данной исходной нормой проекта и ее реализацией в нормах судебных стадий уголовного процесса.

Так, участие защитника-адвоката в судебном заседании при проведении предварительного слушания по делу обусловлено исключительно совершением подсудимым особо тяжкого преступления. Отсюда неясно, является ли обязательным участие защитника-адвоката во всех остальных обязательных случаях,

⁷См.: Жамиева Р. М. Тактика профессиональной защиты по уголовным делам: Автореферат дисс. на соиск. уч. степ. канд. юрид. наук. Алматы, 1999; Жалыбин С.М. Теоретические и методологические проблемы обеспечения прав человека при уголовном преследовании: Автореферат дисс. на соиск. уч. степ. канд. юрид. наук. Алматы, 2003; Тугел А. К. Участие адвоката – защитника в процессуальном доказывании по уголовным делам: Автореферат дисс. на соиск. уч. степ. канд. юрид. наук. Алматы. 2008 и др. работы.

⁸Текущее делопроизводство Министерства юстиции РК. 2012 г.

⁹Закон РК «Об адвокатской деятельности» от 5 декабря 1997 г., // http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z970000195_ – 01.10.2013 г.

предусмотренных проектом УПК или по иным категориям уголовных дел (ст. 321).

Участие защитника-адвоката в главном судебном разбирательстве, как общее условие данной стадии уголовного процесса, базируется на всех случаях его обязательного участия в деле. И вновь, налицо избирательный подход к его участию в центральной стадии уголовного процесса, где происходит полная реализация всех конституционных принципов уголовного правосудия (ст. 77 Конституции Республики Казахстан)¹² и принципов уголовного процесса. По нашему мнению, специфика, содержание, форма проведения подготовительной части, судебного следствия, судебных прений сторон, последнего слова подсудимого, во всех случаях требует участия защитника-адвоката. От этого будет зависеть во многом законность и обоснованность приговора, его справедливость, а также эффективность последующего участия защитника-адвоката в стадиях апелляции, кассации, судебного надзора и исполнения судебных решений. Анализ проектных норм в этой части также указывает на слабое регулирование правосубъектности защитника-адвоката в данных стадиях.

Например, согласно проекту УПК (часть 3 ст. 428) участие защитника в апелляционной инстанции осуществляется в случаях, предусмотренных статьей 67. В тех случаях, когда дело рассматривается в отношении несовершеннолетнего осужденного либо когда дело рассматривается по апелляционной жалобе потерпевшего (гражданского истца), их представителей, протесту прокурора, в которых ставится вопрос об ухудшении положения осужденного, либо когда досудебное производство по делу и рассмотрение дела в суде первой инстанции осуществлялись без участия обвиняемого, либо при исследовании апелляционной инстанцией новых доказательств, участие защитника в апелляционной инстанции обязательно. Следовательно, и здесь проект вводит определенные ограничения и условия для участия защитника-адвоката. При этом участие прокурора в апелляционной инстанции проект делает обязательным, за исключением дел частного обвинения.

По нашему мнению, проведение апелляционного судопроизводства без участия защитника-адвоката недопустимо, поскольку речь идет по существу о новом судебном процессе по делу, о новом разрешении дела и никаких оговорок здесь просто не должно быть. Это новая судебная инстанция, более высокая в судебной системе Казахстана, которая, как никогда, требует предоставления осужденному эффективной квалифицированной помощи.

Аналогично регулирует участие защитника-адвоката в стадии кассации часть 3 статьи 452 проекта. Согласно ей участие прокурора в заседании суда кассационной инстанции обязательно, а участие защитника обязательно в случаях, предусмотренных вышеупомянутой частью 3 статьи 428.

По нашему мнению, наряду с вышеприведенными аргументами, на примере апелляции, кассационная инстанция, возглавляемая сегодня председателем областного суда является последней инстанцией в системе местных судов Республики Казахстан. Прохождение участниками уголовного процесса данной инстанции является обязательным и служит основанием для подачи ими обращений (ходатайств) и протестов в Верховный Суд. Поэтому важно, чтобы участие защитника-адвоката в данной стадии было также обязательным, как и участие прокурора.

Достаточно непоследовательны разработчики проекта по во-

просам участия защитника-адвоката при разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора.

Практически забыв о существовании случаев обязательного участия защитника-адвоката в уголовном деле, в части 6 статьи 478 проекта они регламентируют: «Осужденный может осуществлять свои права с помощью защитника. При рассмотрении судом вопросов, связанных с исполнением приговоров в отношении несовершеннолетних, а также страдающих физическими и психическими недостатками, лишаящими их возможности самостоятельно осуществлять свое право на защиту, а равно не владеющих языком, на котором ведется производство по делу, участие защитника обязательно». И дальше, в части 10 статьи 478: «В судебном заседании принимает участие прокурор».

А ведь речь идет о коррекции правового положения осужденных, в отношении которых уже исполняется приговор и правосубъектность которых здесь существенно ограничена.

В контексте вышеизложенного, становится очевидным обязательное участие адвоката в суде надзорной инстанции, которое сведено проектом к ограниченному перечню.

Согласно статье 495 проекта «Основания обязательного участия адвоката в суде надзорной инстанции» участие адвоката в судебном заседании надзорной инстанции обязательно в случаях, если дело рассматривается по ходатайству потерпевшего (гражданского истца), протесту прокурора, в которых ставится вопрос об ухудшении положения осужденного, либо когда досудебное производство по делу и рассмотрение дела в первой инстанции осуществлялись без участия обвиняемого.

По нашему мнению, надзорная инстанция в лице Верховного Суда страны, это по существу последняя возможность исправления следственных и судебных ошибок нижестоящих судов. Поэтому кто как ни адвокат должен представлять интересы подзащитного в высшей судебной инстанции страны.

Таким образом, фрагментарный анализ правосубъектности защитника-адвоката в рамках проекта УПК Казахстана не оставляет сомнений в откровенно слабой регламентации его правового статуса в уголовном деле на различных стадиях уголовного процесса.

В заключении, хотелось бы указать на следующие моменты.

Защитник-адвокат согласно проекту УПК представляет сторону защиты и является одним из ключевых участников уголовного процесса.

Проект УПК закрепляет группу норм, посвященных роли и назначению защитника-адвоката в уголовном процессе.

Для проекта УПК по-прежнему остается принципиальной позиция закрепления оснований (случаев) обязательного участия защитника в уголовном деле.

Отсюда, проект УПК одновременно закрепляет коллизию в вопросах участия защитника-адвоката на отдельных стадиях уголовного процесса вопреки принципам правосудия и уголовного процесса, а также исходным нормам о его обязательном участии в уголовном деле.

Исходя из интересов принципов уголовного правосудия, предусмотренных Конституцией, и принципов уголовного процесса, закрепленных проектом УПК, обязательное участие защитника-адвоката в уголовном процессе не следует ставить в зависимость от возникновения определенных оснований (случаев) или волеизъявления субъектов уголовного преследования. По нашему мнению, такое участие должно быть всегда безусловным с момента первого появления лица, подозреваемого, обвиняемого в соверше-

нии преступления. Вне всякого сомнения, в силу обязательного участия прокурора по делам публичного обвинения и преследования, должно быть обязательным и участие защитника-адвоката во всех стадиях уголовного процесса.

А. М. Қоғамов: Қазақстан Республикасы Қылмыстық іс жүргізу кодексінің жаңа редакциядағы жобасының мәнмәтініндегі қорғаушы-адвокаты

Мақалада Қазақстан Республикасы ҚІЖК-інің жаңа редакциясы шеңберіндегі қорғаушы-адвокаттың құқық субъектілік мәселесі, жаңа өкілеттігі мен қылмыстық іс жүргізудің әртүрлі кезеңдеріне қатысу формалары қарастырылады. Қылмыстық іс жүргізудегі адвокаттың қызметін жаңа құқықтық реттеудің артықшылықтары мен кемшіліктері туралы қорытынды жасалған.

Түйінді сөздер: қылмыстық іс жүргізу, қылмыстық іс жүргізудің қағидаттары, қылмыстық іс жүргізудің сатылары, қылмыстық іс

жүргізудің қатысушылары, қылмыстық іс, қорғаушы, адвокат, өкіл, қорғаушы жақ, айыпталушы, прокурор, айыптау жағы.

A. Kogamov: Role and mission of a defense lawyer in criminal proceedings under the project of new edition of the Criminal Procedure Code of the Republic of Kazakhstan.

In the present article issues of the juridical personality of a defense lawyer are considered under the new project of the Criminal Procedure Code of the Republic of Kazakhstan, new powers of a defense lawyer and new forms of his/her participation in various stages of criminal proceedings. The conclusions on the merits and shortcomings of the new legal regulation of a defense lawyer activity in criminal procedure are made.

Keywords: criminal proceedings, principles of criminal procedure, stage of criminal proceedings, participants of criminal proceedings, criminal case, defender, lawyer, representative, party of the defense, accused, prosecutor, party of the prosecution.



НОВЫЕ КНИГИ

Денсаулық сақтау саласындағы адам құқықтары: практикалық нұсқаулық / А. Жаппарованың ғылыми редакциялауымен. Алматы: «Art Depo Studio» баспасы. 2012. – 275 б.

Қазақ тіліне аударған: Абдыкулова К. К. Қазақ тіліндегі басылымның ғылыми кіңесшісі: ф. ғ. к., доцент, заңгер Сейсенова А. Д. Пікір бергендер: С. Ф. Ударцев – з. ғ.д., ҚазГЗУ жанындағы Құқықтық саясат және конституциялық заңнама институтының директоры; И. С. Захаров – м. ғ. к., «Медициналық-Инновациялық Технологиялар» ЖШС-нің бас директоры.

Практикалық нұсқаулық – «Құқық және Денсаулық» бастамасының (LАНI), «Адам құқығы және гранттарды басқару» бағдарламасының (HRGGP), Ашық қоғам қорының (OSF), Сорос-Қазақстан Қорының (СҚҚ) бірлескен жобасының нәтижесі. Жобаны жүзеге асыруға Армения, Грузия, Қырғызстан, Македония, Украина және Ресей мемлекеттері қатысты. Практикалық нұсқаулық, қамтамалық медициналық, кеме керсету стандартына байланысты халықаралық және аймақтық құқықтың маңызды нормалары еңгізілген.

Емделушілер мен медициналық қызметкерлердің құқықтары мен міндеттері конституциялық ережелер, заң нормалары және заңға тәуелді актілер арқылы ашылады.

Анықтамалық материалдарға талап ету өтініштері және арыздары, адам құқықтыры тақырыбы бойынша Қазақстанға тән өздік атаулары бар терминдердің түсініктеме сөздігі енгізілген. Практикалық нұсқаулық заңгерлер, медициналық қызметкерлер, денсаулық сақтау ісін ұйымдастырушылар және емделушілерге арналған. Осы еңбек өз денсаулығына немқұрайлы қарамайтын адамдардың көпшілігінің қызығушылығын тудырады деген сенімдеміз. Нұсқаулықта нормативтік құқықтық актілерге сілтемелер 2012 жылдың тамыз айының 8-ндегі жағдайға сәйкес. Бұл жарияланымның мазмұны Сорос-Қазақстан Қорының және Ашық қоғам қорының (OSF) пікірмен міндетті турде сәйкес келе бермейтін авторлардың көзқарасын көрсетеді.

¹²Конституция Республики Казахстан от 30 августа 1995 г. // http://adilet.zan.kz/rus/docs/K950001000_0610.2013 г.