

ОРГАНИЗАЦИОННАЯ СИСТЕМА ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ АКАДЕМИЧЕСКОЙ КОРРУПЦИИ В ВЫСШИХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЯХ ¹



М.Ч. КОГАМОВ,
руководитель
научно-исследовательских
проектов по вопросам
уголовного правосудия
Университета КАЗГЮУ,
д.ю.н., профессор



О.С. БЕКТИБАЕВА,
заведующая кафедрой
уголовно-процессуального
права и криминалистики
Университета КАЗГЮУ, PhD

Статья посвящена вопросам противодействия академической коррупции, под которой авторы понимают не-легальные и неправомерные действия и операции, имеющие непосредственное отношение к образовательному (академическому) процессу. Авторами предлагается концептуальная основа для разработки эффективной стратегии противодействия коррупции в вузе и систематизации необходимых для ее реализации методов. Вся совокупность антикоррупционных мер подразделена в статье на три уровня: базовый, служебный и специальный. Авторами дается их подробная характеристика и обозначаются задачи, присущие каждому из них. Во второй части статьи наиболее распространенные проявления академической коррупции классифицируются на базовые группы. Для каждой из групп авторы приводят конкретный перечень методов противодействия входящим в них коррупционным схемам.

Ключевые слова: академическая коррупция; противодействие коррупции; антикоррупционные методы; уровни противодействия коррупции; преподаватель; студент; оценка знаний; взятка.

Говоря о коррупции в высшем образовании, нужно помнить, что она включает в себя не только мздоимство преподавателей (которое первым приходит на ум) и другие злоупотребления в рамках учебного процесса, но и нецелевое использование бюджетных средств, помещений и иных активов вуза, отраслевую коррупцию в области управления высшим образованием, включая расхищение фондов, нарушения в ходе государственных закупок и иные мошеннические и незаконные действия.

© М.Ч. Когамов, О.С. Бектибаева, 2017

¹Более подробно по теме статьи см.: Академическая коррупция в вузах Республики Казахстан: коррупционные схемы и методы противодействия: Учебно-практическое пособие / О.С. Бектибаева, М.Ч. Когамов, Ж.З. Косыбаев, Т.М. Нарикбаев, С.Н. Нюсупов. – Алматы: Жеті Жарғы, 2016 – 56 с.

При этом если хищение бюджетных средств в других сферах деятельности является одним из основных коррупционных рисков, то в системе высшего образования оно выступает относительно «меньшим злом», чем потенциальные социальные последствия от коррупционных проявлений.

В данном случае гораздо опаснее, когда при подготовке будущих специалистов допускаются случаи несправедливой и необъективной оценки знаний, низкое качество преподавания, выдача дипломов лицам, не имеющим соответствующей квалификации, и иные проявления, характерные для коррупции в образовательном процессе, или так называемой академической коррупции.

Академическая коррупция включает в себя нелегальные и неправомерные действия и операции, имеющие непосредственное отношение к образовательному процессу. К данным действиям и операциям относятся: необъективное оценивание абитуриентов и коррупция при поступлении в вуз; необъективное оценивание знаний студентов, включая экзаменационные сессии, курсовые работы, рефераты, и текущую успеваемость, защиту дипломных работ и получение дипломов, присвоение квалификации; списывание на экзаменах; копирование чужих трудов и выдача их за свои собственные; неспособность или отказ от научного руководства студентами; нарушение исследовательской этики; фальсификация данных, используемых в научных исследованиях; «мертвые души» или несуществующие преподаватели, присутствующие в вузах формально, в виде трудовых книжек; необъективная оценка преподавателей при найме на работу или продвижении по академической и служебной лестнице и т.д.²

Опасность академической коррупции заключается не только в том, что она негативно отражается на профессиональном уровне и облике будущих медиков, учителей, юристов, экономистов, строителей и других специалистов, которые в практической деятельности будут решать жизненно важные задачи. Сам факт наличия коррупционных проявлений в учебном процессе закладывает условия формирования личностей, склонных к коррупционным правонарушениям. В условиях академической коррупции молодой казахстанец, еще будучи студентом, понимает, что любой вопрос проще, быстрее и надежнее решить с помощью взятки (в прямой или завуалированной форме), что учиться сложнее, чем «найти выход» на преподавателя или администрацию вуза, что в жизни главное не знания и квалификация, а «нужные» знакомства и полезные связи. Формирование такого мировоззрения пагубно для молодежи, для экономики, которая вместо профессионалов приобретает коррумпированных дельцов, для всего общества в целом.

Именно поэтому основное внимание антикоррупционной политики в сфере высшего образования должно быть сконцентрировано на противодействии академической коррупции.

Основой такого противодействия выступает грамотно выстроенная организационная система академического процесса, каждый из элементов которого, помимо достижения прямых академических результатов, также несет в себе антикоррупционную составляющую.

²Осипян А.Л. Коррупция в высшем образовании: Терминологический словарь (2009). URL: <https://my.vanderbilt.edu/araratosipian/files/2012/02/EdCorrGlossary2009Rusweb.pdf> (01.04.2018).

Концептуальная основа противодействия коррупции в вузе закладывается теми стандартами корпоративной культуры, которые он исповедует и которые должны в равной степени пониматься и приниматься всеми участниками академического процесса: администрацией вуза, преподавателями, вспомогательными подразделениями и, конечно же, студентами.

Всю систему противодействия коррупции в вузе можно условно подразделить на 3 уровня:

1 уровень – *базовый*, состоящий из комплекса мер наиболее общего характера, ориентированных на создание антикоррупционного микроклимата в коллективе;

2 уровень – *служебный*, представлен антикоррупционными мерами, носящими обеспечительный характер и призванными оптимизировать взаимодействие «университет – студент», в том числе исключив из него коррупционную составляющую;

3 уровень – *специальный*, содержит систему специфических, преимущественно процедурных, мер, конкретно направленных на противодействие коррупции в стенах университета.

Остановимся на каждом из уровней более подробно.

Базовый уровень противодействия коррупции. Его основным предназначением выступает формирование внутри университета нулевой терпимости к коррупции в любых ее проявлениях.

Реализуется он в двух приоритетных направлениях, выражающихся в:

1) проведении такой кадровой политики, которая обеспечивает отбор и стимулирование высококвалифицированных специалистов, разделяющих нравственную и антикоррупционную политику вуза, предусматривает поощрение неподкупности, честности и ответственности его преподавателей и сотрудников;

2) эффективном взаимодействии с обучающимися по вопросам противодействия коррупции, в том числе посредством непрерывного и оперативного мониторинга восприятия университета студентами, магистрантами и докторантами.

При решении задачи эффективного взаимодействия с обучающимися в сфере противодействия внутривузовской коррупции, помимо традиционных форм личного приема руководством вуза, важно максимально эффективно использовать современные информационные технологии и цифровые процессы.

Прежде всего, это реальное, а не номинальное функционирование обратной связи в университете посредством: ведения блога ректора и лиц, занимающих ключевые позиции в администрации; ежегодного анкетирования обучающихся; применения технологий SMM (SocialMediaMarketing), заключающихся в использовании социальных медиа для решения корпоративных антикоррупционных задач.

При этом мониторинг социальных платформ подразумевает не только ведение официальных страниц вуза в различных социальных медиа (сети «ВКонтакте», «Facebook», «Twitter» и пр.), но и отслеживание репутации вуза на страницах и в группах, самостоятельно создаваемых студентами, магистрантами и докторантами.

Такой подход позволяет обеспечить более объективную оценку состояния коррупции в вузе и, как следствие, оптимизировать его антикоррупционную политику.

Служебный уровень противодействия коррупции. Его основным предназначением является оптимизация взаимодействия «университет – студент», исключение из него коррупционной составляющей путем максимального ограничения

непосредственных контактов потребителей услуг (обучающихся) и конкретных исполнителей.

Одним из способов решения данной задачи в университете может стать создание ЦОНа (по примеру Университета КАЗГЮУ), действующего по принципу «одного окна» и оказывающего целый комплекс услуг обучающимся, их родителям, преподавателям и сотрудникам университета.

Специальный уровень противодействия коррупции в вузе характеризуется наибольшим количеством технологических и специфических особенностей и индивидуальных характеристик.

Основное предназначение данного уровня – непосредственное противодействие коррупции в стенах вуза путем создания детально регламентированной процедуры реализации направлений деятельности, наиболее подверженных риску возникновения коррупционных проявлений.

К числу таких направлений относятся:

- текущий контроль знаний обучающихся;
- организация и проведение экзаменов в письменной и тестовой формах.

Именно в этих сферах деятельности вуза, как правило, наиболее тесно соприкасаются интересы обучающихся и педагогов и, как следствие, могут содержаться условия для коррупции.

В наибольшей степени коррупциогенному риску подвержены следующие процедуры:

1. Контроль посещаемости: необходимо обеспечить передачу сведений о пропусках занятий непосредственно в день проведения учебных занятий; задержка этой процедуры (например, передача сведений с периодичностью раз в неделю, раз в месяц и т.д.) позволяет «предприимчивому» преподавателю «корректировать» информацию.

2. Контроль успеваемости: требуется открытость и публичность процедуры выставления оценок – объявление выставленных оценок с их обоснованием должно происходить перед всей учебной группой и дальнейшей оперативной передачей выставленных оценок в АИС «Platonus». В учебной группе следует развить здоровую конкуренцию по вопросам академической успеваемости с товарищеской взаимоподдержкой и взаимовыручкой. В учебном заведении должны быть детально разработаны и максимально формализованы все процедуры по выставлению рейтингов успеваемости студентам, основанные на действующих в данной сфере нормативных правовых актах Министерства образования и науки Республики Казахстан.

3. Оказание студентам услуг, сопутствующих образовательному процессу: для исключения исправления оценок в транскриптах и приложениях к дипломам нужно весь этот процесс автоматизировать, чтобы заинтересованный студент сам мог распечатать свой транскрипт без обращения в вуз. Существует зарубежный опыт – в японских вузах действуют системы, где терминал выдает автоматически транскрипт/справку с печатью декана факультета.

Описанные уровни системы противодействия академической коррупции внутри вуза позволяют охватить все подверженные ей сферы, при условии грамотного наполнения их конкретными антикоррупционными методами.

Рассмотрим методы противодействия, применимые к конкретным видам академической коррупции.

«Низовая» коррупция

Среди всех форм академической коррупции «низовая» коррупция наименее опасна, т.к. не носит организованного характера, а реализуется отдельными преподавателями в силу наличия у них коррупционного мировоззрения. Следовательно, чтобы побороть такую коррупцию не требуется серьезных организационных и системных преобразований, достаточно удалить таких преподавателей из вуза и выстроить четкую систему контроля посещаемости и успеваемости, устранив из нее возможности для злоупотреблений со стороны преподавателей.

Методы противодействия «низовой» академической коррупции:

- строгий конкурсный отбор преподавателей с учетом их морально-нравственных качеств и приверженности антикоррупционным стандартам поведения;
- жесткий контроль посещаемости студентов с незамедлительным (в тот же день) выставлением отметок о пропусках в электронный журнал;
- систематическая сверка данных о пропусках, выставленных в журнал преподавателем, с данными о фактическом присутствии студента в стенах вуза (учет «входа-выхода» посредством использования индивидуальных проксимити-карт);
- максимально быстрая и жесткая реакция на выявленные факты низовой коррупции;
- повышение объективной мотивации студентов (с тем, чтобы каждый из них был лично заинтересован в раскрытии фактов необоснованного предпочтения и завышения оценок отдельным обучающимся);
- обязательное публичное объявление преподавателем выставленных оценок, разбор ошибок и обоснование оценок студентам в ходе занятий и консультаций;
- конкретная регламентация сроков выставления оценок в электронный журнал (необходимо максимально сократить период между приемом работ и появлением оценки в электронном журнале, чтобы у обучающихся и преподавателей было меньше времени для потенциального коррупционного взаимодействия);
- усложнение процедуры изменения оценок, выставленных в электронный журнал, с привлечением уполномоченной комиссии, и руководства кафедры и факультета;
- включение в ежегодное анкетирование обучающихся вопроса о фактах получения необоснованных преимуществ отдельными студентами (с указанием фамилий вовлеченных студентов и преподавателей) с целью принятия организационно-практических и кадровых мер.

Коррупция, протекающая из недостатков организации академического процесса.

Нередко основу для коррупции создает неграмотная либо попросту несовершенная организация академического процесса. Так, например, коррупционные риски возникают в тех случаях, когда одному и тому же студенту по одному и тому же предмету оценку могут выставять несколько преподавателей. Такая ситуация сама по себе является коррупциогенным фактором (т.е. фактором, способствующим возникновению коррупционных проявлений), т.к. у студента появляется выбор, к кому из преподавателей лучше обратиться, чтобы получить более высокую оценку. При этом всегда имеется риск того, что один из преподавателей может оказаться менее принципиальным.

Кроме того, одним из необходимых условий противодействия академической коррупции выступает эффективный контроль администрации вуза за качеством предоставляемых образовательных услуг и объективностью выставляемых преподавателями оце-

нок. Реализуется он обычно посредством проверки работы одного преподавателя его коллегами по кафедре, которая включает в себя и перепроверку выставленных студентам оценок.

Однако такая проверка становится весьма формальной, если преподаватель является на кафедре единственным специалистом в преподаваемой области. В таких случаях ни другие преподаватели, ни даже заведующий кафедрой не могут в полной мере оценить степень объективности такого преподавателя, что создает условия для коррупционных злоупотреблений с его стороны.

Методы противодействия академической коррупции, проистекающей из недостатков организации академического процесса:

– исключение случаев дублирования полномочий по выставлению оценок по дисциплине (таким правом должен обладать только преподаватель, ведущий эту дисциплину у конкретного студента);

– создание детально регламентированной процедуры пересмотра оценки по жалобе студента (только комиссионный порядок);

– внедрение механизмов внешней оценки качества преподавания отдельных дисциплин (проведение проверок с привлечением сторонних специалистов для дачи заключения);

– оптимизация профессорско-преподавательского состава, развитие взаимозаменяемости, а также академической мобильности преподавателей;

– проведение полугодовых опросов студентов о качестве преподавания дисциплин в текущем семестре с включением вопросов о наличии/отсутствии коррупционных проявлений;

– введение в вузе полного запрета на предоставление частных репетиторских услуг (т.к. нередко репетиторство оказывается формальным и выступает прикрытием для получения преподавателем незаконного вознаграждения);

– включение проведения дополнительных занятий на возмездной основе в перечень образовательных услуг вуза (оплата таких занятий должна вноситься обучающимися в кассу или на расчетный счет учебного заведения);

– учет времени, затраченного преподавателем на проведение дополнительных занятий, с оплатой этого времени по установленной тарифной сетке.

«Организованная» академическая коррупция (с вовлечением нескольких преподавателей и/или администрации вуза)

Покровительство является одной из наиболее распространенных и привычных казахстанцам форм академической коррупции. Оно подразумевает необоснованное предоставление привилегий и преимуществ отдельным студентам. В обмен на необоснованно оказываемое студентам предпочтение преподаватели и администрация вуза получают взятки и материальные блага, ответные услуги, ответное покровительство, укрепление дружеских и деловых контактов.

Покровительство чаще всего проявляется в оказании студентам поддержки в период текущего и экзаменационного контроля, когда заинтересованный преподаватель либо представитель администрации договаривается с другими преподавателями о более высоких оценках для студентов, находящихся под его покровительством. Однако оно может иметь место и в других сферах, например: при предоставлении мест в общежитии, распределении грантов и скидок на обучение, отборе студентов для прохождения зарубежных стажировок и пр.

Методы противодействия «организованной» академической коррупции:

- строгий конкурсный отбор руководящих кадров, приверженных антикоррупционным стандартам поведения;
- максимально быстрая и жесткая реакция на выявленные факты покровительства и патронажа;
- проведение постоянной и системной работы с родителями обучающихся о вреде необоснованных привилегий;
- регулярное проведение встречных проверок преподавателей с привлечением заведующего кафедрой и руководства факультета;
- всеобщая проверка студенческих академических работ на предмет наличия плагиата;
- мониторинг социальных медиа для выявления фактов покровительства и патронажа;
- аудио-, видеозапись хода работы аттестационной комиссии (в особенности при проведении экзаменов в устной форме);
- шифрование выполненных студентами письменных работ;
- раздельная проверка письменных работ членами аттестационной комиссии;
- быстрая и жесткая реакция на выявленные случаи необъективности аттестационной комиссии и отдельных ее членов.

Выводы:

1. Противодействие академической коррупции должно осуществляться в вузе на системной основе.
2. Комплекс организационных антикоррупционных мер позволяет не только выявлять и пресекать факты коррупционного взаимодействия, но и препятствовать их последующему возникновению, способствует формированию в вузе культуры антикоррупционного поведения.
3. Организационная структура академического процесса обладает ключевым значением в минимизации коррупциогенных факторов и коррупционных рисков.

М.Ч. Когамов, О.С. Бектибаева: Жоғары оқу орындарында академиялық сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимылдың ұйымдастырушылық жүйесі.

Мақала академиялық сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл мәселелеріне арналады, онда авторлар білім беру (академиялық) процеске тікелей қатынасы бар жасырын және құқыққа қайшы әрекеттер мен операцияларды түсінеді. Авторлар жоғары оқу орындарында сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимылдың тиімді стратегиясын әзірлеу және оны іске асыру үшін қажетті әдістерді жүйелендірудің тұжырымдамалық негіздерін ұсынады. Барлық сыбайлас жемқорлыққа қарсы шаралардың жиынтығы мақалада үш деңгейге бөлінген: базалық, қызметтік және арнайы. Авторлар олардың толық сипаттамасын және әрқайсысына тиісті міндеттерін белгілеген. Мақаланың екінші бөлігінде академиялық сыбайлас жемқорлықтың ең таралған түрлері базалық топқа жіктеледі. Әр топ үшін авторлар сыбайлас жемқорлықтың сызбасына кіретін қарсы іс-қимыл әдістердің нақты тізімін келтіреді.

Түйін сөздер: академиялық сыбайлас жемқорлық; сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл; сыбайлас жемқорлыққа қарсы әдістер; сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл деңгейлері; оқытушы; студент; білімді бағалау; пара.

M.Ch. Kogamov, O.S. Bektibayeva: Organizational system of combating academic corruption at higher school.

The article considers the issues of combating academic corruption, which consists of the illegal actions and operations that are directly related to the educational (academic) process. The authors offer a conceptual framework for the development of an effective anti-corruption strategy at the higher school and systematize the methods necessary for its implementation. The whole set of anti-corruption measures is divided into three levels: basic, service and special. The authors give their detailed characteristics and identify the tasks inherent in each of them. In the second part of the article, the most common types of academic corruption are classified into basic groups. For each group, the authors provide a specific list of methods for counteracting the corrupt schemes that enter into it.

Keywords: academic corruption; combating corruption; anti-corruption methods; levels of anti-corruption; knowledge assessment; teacher; student; bribery.

Библиография:

1. Академическая коррупция в вузах Республики Казахстан: коррупционные схемы и методы противодействия: Учебно-практическое пособие / О.С. Бектибаева, М.Ч. Когамов, Ж.З. Косыбаев, Т.М. Нарикбаев, С.Н. Нюсупов. Алматы: Жеті Жарғы, 2016 – 56 с.
2. Когамов М.Ч. Национальная система противодействия коррупции: политические, организационные и правовые основы // Право и государство. № 4 (69), 2015. – С. 46-51.
3. Осипян А.Л. Коррупция в высшем образовании: Терминологический словарь (2009) / URL: <https://my.vanderbilt.edu/araratosipian/files/2012/02/EdCorrGlossary2009Rusweb.pdf> (01.04.2018)
4. Косыбаев Ж.З. Противодействие коррупции в ВУЗах Казахстана: новые механизмы, подходы и способы // Право и государство. № 2 (63), 2014. – С. 12-14.
5. Дамм И.А. Коррупция в сфере образования: понятие, характерные черты, формы и виды // Актуальные проблемы экономики и права. 2016. Т. 10. № 4. – С. 5-17.
6. Макарова М.Н., Вахрушев Р.В. Коррупция в высшем образовании и академическая этика // Высшее образование в России. 2014. № 12. – С. 56-64.

References (transliterated):

1. Akademicheskaya korrupciya v vuzah Respubliki Kazahstan: korrupcionnye skhemy i metody protivodejstviya: Uchebno-prakticheskoe posobie / O.S. Bektibayeva, M.Ch. Kogamov, Zh.Z. Kosybaev, T.M. Narikbaev, S.N. Nyusupov. Almaty: Zheti Zhargy, 2016 – 56 s. 2. Kogamov M.Ch. Nacional'naya sistema protivodejstviya korrupcii: politicheskie, organizacionnye i pravovye osnovy // Pravo i gosudarstvo. № 4 (69), 2015. – S. 46-51.
3. Osipyanyan A.L. Korrupciya v vysshem obrazovanii: Terminologicheskij slovar' (2009) / URL: <https://my.vanderbilt.edu/araratosipian/files/2012/02/EdCorrGlossary2009Rusweb.pdf> (01.04.2018)
4. Kosybaev Zh.Z. Protivodejstvie korrupcii v VUZah Kazahstana: novye mekhanizmy, podhody i sposoby // Pravo i gosudarstvo. № 2 (63), 2014. – S. 12-14.
5. Damm I.A. Korrupciya v sfere obrazovaniya: ponyatie, harakternye cherty, formy i vidy // Aktual'nye problemy ehkonomiki i prava. 2016. T. 10. № 4. – S. 5-17.
6. Makarova M.N., Vahrushev R.V. Korrupciya v vysshem obrazovanii i akademicheskaya ehtika // Vysshee obrazovanie v Rossii. 2014. № 12. – S. 56-64.