

## АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ЗАГРЯЗНЕНИЕ МЕСТ ОБЩЕГО ПОЛЬЗОВАНИЯ И ДОРОЖНОГО ПОЛОТНА В СТРАНАХ ЕАЭС И СИНГАПУРЕ



А.А. ОРАЗБАЕВА,  
АО «Университет КАЗГЮУ  
им. М.С. Нарикбаева», к.ю.н.,  
доцент (г. Нур-Султан)



Ж.Р. ТЕМИРБЕКОВ,  
АО «Университет КАЗГЮУ  
им. М.С. Нарикбаева», PhD, ст.  
Преп. (г. Нур-Султан)

В связи с ростом населения стран мира все более острую *актуальность* приобретает проблема соблюдения правовой культуры в части принятых общественно-нравственных устоев в местах общего пользования. Загрязнение общественных мест влечет за собой негативные последствия в виде ухудшения санитарной-эпидемиологической обстановки, культурно-туристического облика городов, увеличения случаев проявления правового нигилизма. *Цель исследования* – изучение генезиса и некоторых особенностей содержания статей 434 «Мелкое хулиганство» и 630 «Повреждение дорог, железнодорожных переездов и других дорожных сооружений» Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях, а также изучение опыта стран ЕАЭС и Сингапура, непосредственно связанных с темой исследования. Акцент ставится на термин «загрязнение», с попыткой выявить юридические последствия содержательного характера. При подготовке статьи применялись преимущественно метод анализа, формально-юридический и сравнительно-правовой *методы исследования*. *Научная новизна* статьи заключается в том, что в научной литературе теме исследования не уделялось должного внимания. Тогда как на практике имеется коллизия в части содержания указанных статей, что может привести к искаженной квалификации административных правонарушений. Кроме того, предлагаемые авторами дополнения и изменения в данные нормы позволят устранить существующий пробел в законодательстве.

В результате исследования выяснилось, что в судах «загрязнение» общественных мест, в большинстве случаев квалифицируются как мелкое хулиганство, но по своей сути не относящиеся к объекту данного правонарушения. По мнению авторов, такие противоправные действия как загрязнение мест общего пользования следует выделить отдельным составом административного правонаруше-

ния, включая выброс коммунально-бытовых отходов в неустановленных местах. В случае передачи статьи 434 КоАП РК в подведомственность полиции, значительно снизится утвержденная ежемесячная нагрузка на судей, что повышает качество принятия ими решений по другим делам. Норма статьи 630 в буквальном ее смысле может применяться к правонарушителю за факт загрязнения дорожного покрытия при условии, что такое загрязнение влечет повреждение дороги. По итогам изучения опыта стран ЕАЭС и Сингапура, авторы пришли к выводу, что необходимо внести дополнение, которое четко и конкретно определит, что загрязнение дорожного покрытия может не только повредить дорожное полотно, но и служить угрозой безопасности дорожного движения.

*Ключевые слова: административное правонарушение, загрязнение общественных мест, засорение, хулиганство, неуважение к обществу, повреждение дорожного покрытия, места общего пользования, административная ответственность, подведомственность полиции, правовая культура.*

### Республика Казахстан

Демократизация институтов государства и общества, как правило, знаменуется проводимыми реформами, в том числе, правовыми. Так, в 2009 году Указом главы государства утверждена Концепция правовой политики Казахстана на период с 2010 до 2020 года, в пункте 2.2 обозначено, что «законодательство об административных правонарушениях должно быть максимально направлено на предупреждение правовых конфликтов в обществе административно-правовыми мерами. Обновленное законодательство об административных правонарушениях должно быть простым и эффективным в применении и направлено на преимущественно внесудебную защиту от посягательств на права и законные интересы».<sup>1</sup> Реформирование в данном направлении позволит устранить дублирующие, и несоответствующие времени, нормы Кодекса об административных правонарушениях Республики Казахстан (далее – КоАП РК) 2014 года.

Действующий КоАП РК с момента его принятия обновлялся 75 раз,<sup>2</sup> внесено множество изменений и дополнений, вместе с тем, имеются ряд статей, которые по своему содержанию дублируют друг друга.

Процесс исследования обозначенного фактора коснулся части первой статей 434 и 630 КоАП РК.

Диспозиция 434 статьи включает следующие категории противоправных действий, как «нецензурная брань в общественных местах, оскорбительное приставание к физическим лицам, осквернение жилых помещений, *загрязнение мест общего пользования*,<sup>3</sup> парков, скверов, выброс коммунальных отходов в неустановленных местах и другие подобные действия, нарушающие общественный порядок и спокойствие физических лиц».<sup>4</sup>

<sup>1</sup> Указ Президента Республики Казахстан от 24 августа 2009 года № 858 «О Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года» // URL: [http://adilet.zan.kz/rus/docs/U090000858\\_\(27.03.2019\)](http://adilet.zan.kz/rus/docs/U090000858_(27.03.2019)).

<sup>2</sup> См.: КоАП РК // URL: [http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000235/history\(7.03.2019\)](http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000235/history(7.03.2019)).

<sup>3</sup> Здесь и далее в тексте цитируемых статей законодательства курсивом выделено авторами.

<sup>4</sup> См.: КоАП РК // URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000235>.

Диспозиция же 630 статьи выражена в «повреждении дорог, железнодорожных переездов и других сооружений или технических средств регулирования дорожного движения, в том числе *путем загрязнения дорожного покрытия* либо прогона животных вне специально отведенных мест и по дорогам с усовершенствованным покрытием, а также ограничение видимости средств регулирования дорожного движения вследствие установки различных сооружений или посадки зеленых насаждений, или несвоевременной их подрезки».<sup>5</sup>

Внимание следует акцентировать на термине «загрязнение». Согласно электронному словарю, созданному на основе книги И.И. Дедю «Экологический энциклопедический словарь», загрязнением признается «привнесение в природную среду или возникновение в природной среде не характерных веществ физического, химического или биологического свойств, которые оказывают вредное влияние на людей, флору и фауну».<sup>6</sup> Коммунально-бытовые отходы также относятся к виду загрязнения.

Мелкое хулиганство как противоправное действие может состояться в общественном месте, в присутствии людей и в форме демонстрации своего неуважения к окружающим. Объектом такого противоправного действия считается общественный порядок и безопасность окружающих, спокойствие, честь и достоинство граждан, поэтому при квалификации необходимо верно оценивать цель, обстоятельства, мотив поведения, выраженное в самоутверждении, к примеру. Кроме того, Н.Ж. Данилина считает, что при вменении мелкого хулиганства необходимо учитывать, что обязательными признаками объективной стороны данного деяния являются: нецензурная брань в общественных местах, оскорбительное приставание к гражданам и другие действия, демонстративно нарушающие общественный порядок и спокойствие граждан (нецензурные надписи на стенах и заборах, стук, крики, ругань, песни, распеваемые в ночное время, несмотря на предупреждение граждан).<sup>7</sup>

Вместе с тем, ни в одном законодательном акте не раскрывается понятие «общественный порядок». В научной литературе «общественный порядок» трактуется как сложившаяся в обществе система отношений между людьми, правил взаимного поведения и общежития, предусмотренных правом, традициями и моралью общества.<sup>8</sup> Есть мнение, содержанием «общественного порядка» являются общественные отношения и общепринятые правила поведения, урегулированные нормами права и морали, в своей совокупности обеспечивающие общественное спокойствие, а также

<sup>5</sup>Там же.

<sup>6</sup>Электронный словарь создан на основе книги И.И. Дедю, "Экологический энциклопедический словарь", Кишинев, 1989 г. // URL: <http://www.cnsnb.ru/AKDiL/0039/default.shtm> (27.03.2019).

<sup>7</sup>См.: Данилина Н.Ж. Отличия хулиганства от смежных статей // *Universum: Экономика и юриспруденция: электрон. научн. журн.* 2018. № 7(52). – С. 53.

<sup>8</sup>См.: Комментарий к отдельным статьям нового Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях (подведомственным ОВД): Научно-практическое пособие / Абеуов Е.Т., Абылкасымова А.Ш., Амангельдиев Д.А. и др. Под общ. ред. Кенжетяева Д.Т. Караганда: Карагандинская академия МВД РК им. Б. Бейсенова, 2014. С. 29.

нормальную деятельность предприятий, учреждений, организаций и транспорта, сохранность всех видов собственности.<sup>9</sup>

Что же касается терминов «общественное место» или «место общего пользования», принято понимать, как место свободного доступа для неопределенного количества людей или их нахождения. К таковым можно отнести улицы, скверы, площади, общественный транспорт, вокзалы, подъезды и др.

Общественные места обладают специфическим назначением. Такие места предназначены для использования людьми в общественно значимых целях (общественная функция места): нахождения, прохождения, проезда (пролета), общения, питания, обучения, проживания и т. д. Изменение назначения территории (объекта) может привести к утрате (или приобретению) статуса общественного, который определен законодателем или тем, кому принадлежит право на данную территорию или объект.<sup>10</sup>

Мелкое хулиганство является самым распространенным административным правонарушением, посягающим на общественный порядок и нравственность и составляет большую часть дел, подведомственных судьям. На основании части 1 статьи 684 КоАП РК, протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 434 вправе составлять уполномоченные сотрудники ОВД в соответствии с частью 1 статьи 804 КоАП РК. По итогам девяти месяцев 2017 года зарегистрировано 30 тысяч правонарушений казахстанцами по загрязнению мест общего пользования, в том числе по выбросу коммунально-бытовых отходов.<sup>11</sup>

Согласно данным ОАП УАП ДВД г. Астана на 12 апреля за период с 1 января по 1 апреля 2018 г. зарегистрировано 1332 правонарушения (по части 1 статьи 434 КоАП), в целом по республике – 16934.<sup>12</sup> Данные, предоставленные СМАС г. Астана по поступившим делам за нарушение статьи 434 КоАП за отчетный период составляет 1659 дел.

Штрафные санкции за нарушение 630 статьи налагаются на физических лиц (в размере 2 МРП по части 1), должностных лиц и субъектов предпринимательства. Дела об административных правонарушениях, предусмотренные данной статьей, рассматривают органы внутренних дел на основании статьи 685 КоАП РК.

Административный штраф на физических лиц за загрязнение мест общего пользования по части 1 статьи 434 налагается в размере 5 МРП. Во-первых, возникает правовой конфликт в применении административно-правовой меры воздействия в отношении одного и того же субъекта административной ответственности – физи-

<sup>9</sup>См.: Шебанов Д.В., Долгих И.П., Терещенко Л.С. Хулиганство: правовые нормы и реальная действительность // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2014. С. 5.

<sup>10</sup>См.: Ганямяр Б.-Э. Общественное место как правовая категория // Вестник ОмЮА. 2017. № 3. С. 98.

<sup>11</sup>См.: Мелкое хулиганство: что это такое и какое наказание за него предусмотрено? // URL: <https://informburo.kz/cards/melkoe-huliganstvo-chto-eto-takoe-i-kakoe-nakazanie-za-nego-predusmotreno.html> (27.03.2019).

<sup>12</sup>Данные представлены Отделом административной практики Управления административной полиции Департамента внутренних дел по городу Астана (апрель 2018).

ческого лица. Во-вторых, такие категории дел как *загрязнение мест общего пользования и загрязнение дорожного покрытия* являются по своей сути и содержанию тождественными противоправными действиями.

### Российская Федерация

Исходя из нормы части 1 статьи 20.1 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП РФ) «Мелкое хулиганство»,<sup>13</sup> к хулиганству относятся только те действия, которые совершаются в местах, доступных неопределенному кругу лиц, в том числе, и в отношении незнакомых или малознакомых лиц. По смыслу данной статьи, к хулиганству также не относятся противоправные действия, которые основаны на личных неприязненных отношениях, в том числе и в отношении знакомых лиц.<sup>14</sup> Анализ данной нормы показывает отсутствие в объективной стороне категории загрязнения мест общего пользования и выброса коммунальных отходов в неустановленных местах.

Диспозиция статьи 12.33 «Повреждение дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений» содержит, основное условие, при котором «загрязнение дорожного покрытия умышленно создает помехи в дорожном движении и может создать угрозу безопасности дорожного движения, что составляет объективную сторону правонарушения».<sup>15</sup> Немаловажно отметить, что при квалификации правонарушения, характер помехи не будет иметь значения.

### Кыргызская Республика

Диспозиция статьи 364 «Мелкое хулиганство» в Кодексе об административных ответственности Кыргызской Республики (далее – КоАО КР) изложена следующим образом: «нецензурная брань в общественных местах, оскорбительное приставание к гражданам и другие подобные действия, нарушающие общественный порядок и спокойствие граждан».<sup>16</sup> Как можно заметить, здесь отсутствует такой вид противоправного действия как «загрязнение мест общего пользования». Следует отметить, что в КоАО КР вообще не используются такие словосочетания как «загрязнение мест общего пользования» или «загрязнение дорожного покрытия». Но существует ответственность за «загрязнение окружающей природной среды» (присутствует в диспозиции ст. 170, 171, 189) и «загрязнения проезжей части улиц и дорог» (ст. 216). Хотелось бы обратить внимание, что в рамках статьи 216 «Повреждение дорог, улиц, железнодорожных переездов и других дорожных сооружений» второй абзац диспозиции изложен в редакции: «*Непринятие мер к предотвращению загрязнения проезжей части улиц и дорог со строительных площадок, нарушение правил восстановле-*

<sup>13</sup>См.: КоАП РФ // URL: <http://koapkodeksrf.ru/rzd-2/gl-20/st-20-1-koap-rf> (27.03.2019).

<sup>14</sup>Там же.

<sup>15</sup>Там же.

<sup>16</sup>КоАОКР // URL:<http://genstaff.gov.kg/ru/%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81%D0%BA%D1%80%D0%BE%D0%B1%D0%B0%D0%B4%D0%BC%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D0%BE%D0%B9%D0%BE%D1%82%D0%B2%D0%B5%D1%82%D1%81/> (27.03.2019).

ния элементов поврежденных дорог и улиц, в результате ремонтно-строительных работ на проезжей части, *повлекшие угрозу безопасности дорожного движения*». К ответственности за нарушение указанной диспозиции могут привлекаться как должностные лица (штраф в размере семи расчетных показателей), так и граждане (штраф в размере трех расчетных показателей).

Ответственность непосредственно за загрязнение коммунально-бытовыми выбросами предусматривается только статьей 132 КоАО КР и только в отношении загрязнения лесного фонда. Так, согласно вышеуказанной статье: «Повреждение или загрязнение лесного фонда химическими веществами, производственными отходами и сточными водами, промышленными, *коммунально-бытовыми выбросами*, отходами и отбросами, влекущими усыхание или заболевание леса, – влечет наложение административного штрафа на граждан – от одного до двух, на должностных лиц – от двух до пяти расчетных показателей».

### Республика Беларусь

Согласно диспозитивной части статьи 17.1. Кодекса об административных правонарушениях Республики Беларусь (далее – КоАП РБ), мелкое хулиганство – это «оскорбительное приставание к гражданам и другие умышленные действия, нарушающие общественный порядок, деятельность организаций или спокойствие граждан и выражающиеся в явном неуважении к обществу». Мелким хулиганством могут быть признаны активные волевые вредоносные поступки, безнравственное поведение выражающиеся в явном неуважении к окружающим или обществу (например, выброс окурка на дорожное покрытие из окна автомобиля),<sup>17</sup> но в отличии от аналогичных статей в КоАП РК и КоАП РФ такое действие должно быть умышленным. Так, если тот же окуроч упал на дорожное покрытие по неосторожности, то такой факт не будет квалифицироваться как мелкое хулиганство. В этом случае, должна применяться статья 18.35. «Повреждение либо загрязнение автомобильной дороги или иного дорожного сооружения», диспозиция которой гласит: «Повреждение, загрязнение либо загромождение автомобильной дороги, полосы отвода, железнодорожного переезда, другого дорожного сооружения или технического средства регулирования дорожного движения, а также погрузка и выгрузка груза на проезжей части».<sup>18</sup>

Что касается юридической ответственности за совершение противоправных действий, указанных в статьях 17.1 и 18.35, то она существенно отличается. Если санкция статьи 18.35. «Повреждение либо загрязнение автомобильной дороги или иного дорожного сооружения» предусматривает наложение штрафа от двух до пяти базовых величин, то ответственность по статье 17.1 «Мелкое хулиганство» выражена в виде штрафа в размере от двух до тридцати базовых величин или административный арест.

<sup>17</sup>См.: Бондарович С.П. Постатейный комментарий к Кодексу Республики Беларусь об административных правонарушениях. Минск: Дикта, 2009. С. 493.

<sup>18</sup>См.: КоАП РБ // URL: <http://pravo.by/document/?guid=3871&p0=hk0300194> (27.03.2019).

### Республика Армения

В Кодексе об административных правонарушениях Республики Армения (далее – КоАП Республики Армения), принятом еще в 1985 году отсутствует отдельная статья, позволяющая квалифицировать деяния как «хулиганство» или «мелкое хулиганство». Перечень правонарушений, посягающих на общественный порядок и спокойствие граждан приводится в главе 13 «Административные правонарушения, посягающие на общественный порядок».<sup>19</sup>

Что касается «загрязнения» дорожного покрытия, то ответственность за такое деяние предусмотрена несколькими статьями КоАП Республики Армения. Так, диспозиция пункта 1 статьи 140 «Повреждение дорог, железнодорожных составов и иных дорожных инженерных сооружений» гласит: «Повреждение, закрытие, снятие или размещение дорог, железнодорожных составов, иных дорожных инженерных сооружений или технических средств организации дорожного движения, а также *создание препятствий для дорожного движения (в том числе посредством засорения дорожного покрытия, осуществление на дороге торговли под открытым небом без соответствующего разрешения, оставления на дороге строительных материалов или иных предметов)*». Другая статья предусматривает ответственность за оставление «посторонних предметов» и «засорения» проезжей части: статья 150.2. «Нарушение порядка пользования государственными автомобильными дорогами общего пользования» предусматривает использование боковых канав государственных автомобильных дорог общего пользования в целях орошения, *оставление посторонних предметов на проезжей части* и обочинах, выезд с дороги или въезд на дорогу транспортных средств в непредусмотренных участках, повреждение и *засорение инженерных строений (проезжей части – О.А., Ж.Т.)*, обочин и тротуаров, пешеходных и велосипедных дорожек, мостов, автопавильонов и иных строений, дорожных знаков, осветительных устройств, ограждений и зеленых насаждений»).

Поскольку абсолютное большинство дорог в Армении являются государственными, вышеупомянутые статьи (в приведенной части) практически дублируют друг друга, создавая правовой конфликт в сфере квалификации противоправного деяния как «засорение проезжей части».

Кроме того, пункт 7 статьи 43.1. «Нарушение правил вывоза мусора и санитарной очистки, выброс отходов потребления в неотведенных местах» предусматривает ответственность за «Выброс мусора из транспортного средства».

Юридическая ответственность за вышеуказанные противоправные деяния существенно различается. Если нарушение первого абзаца статьи 150.2 влечет за собой штраф в десятикратном размере установленной минимальной заработной платы, то в случае привлечения лица к ответственности по пункту 7 статьи 43.1 – размер штрафа больше в два с половиной раза, а по пункту 1 статьи 140 – больше в три раза.

---

<sup>19</sup>КоАП Республики Армения // URL: [https://base.spinform.ru/show\\_doc.fwx?rgn=77148](https://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=77148) (28.03.2019).

### Заключение

Анализируя нормы статей КоАП РК и КоАП РФ приходим к следующим выводам: виновный своими действиями нарушает общественный порядок и спокойствие физических лиц, выражает неуважение к окружающим. В диспозиции части 1 ст. 20.1 КоАП РФ<sup>20</sup> подчеркивается проявление явного неуважения к обществу, как «в открытом пренебрежении правилами поведения в обществе, интересами, честью и достоинством других людей, унижительном обращении с окружающими»).<sup>21</sup> Вторая часть той же статьи предусматривает «те же действия, сопряженные с неповиновением законному требованию представителя власти либо иного лица, исполняющего обязанности по охране общественного порядка или пресекающего нарушение общественного порядка». <sup>22</sup> Квалификация по второй части возможна лишь в том случае, если представитель власти или иное лицо исполняли в данный момент обязанности по охране общественного порядка или пресекали нарушение общественного порядка. Таким образом, объективная сторона мелкого хулиганства не содержит в себе категории загрязнения мест общего пользования и выброса коммунальных отходов в неустановленных местах, что отлично от содержания статьи 434 «Мелкое хулиганство» КоАП РК. Термин «место общего пользования» или «общественное место» применяется в нормах казахстанского и российского законодательства, при этом ни в одном из законов значение терминов не раскрывается. В Приказе Генерального Прокурора Республики Казахстан от 19 сентября 2014 года № 89 «Об утверждении Правил приема и регистрации заявления, сообщения или рапорта об уголовных правонарушениях, а также ведения Единого реестра досудебных расследований»<sup>23</sup> дается определение и классификация термина «общественное место». По мнению Ганмягмар Б.-Э. «Учитывая многообразие общественных мест, следует признать, что составить их исчерпывающий перечень вряд ли возможно».<sup>24</sup>

Отдельной нормой административный закон РФ выделяет административное правонарушение «Повреждение дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений», объективная сторона которого выражена в повреждении дорог, железнодорожных переездов или технических средств организации дорожного движения, создающем угрозу безопасности дорожного движения. Одноименная статья КоАП РК также предусматривает повреждение дорог, в том числе путем загрязнения дорожного покрытия. При этом диспозиция не содержит, пожалуй, главного критерия – создания угрозы безопасности дорожного движения.

<sup>20</sup>См.: КоАП РФ...

<sup>21</sup>Данилина Н.Ж. Отличия хулиганства от смежных статей // *Universum: Экономика и юриспруденция: электрон. научн. журн.* 2018. № 7 (52). С. 53-54.

<sup>22</sup>См.: КоАП РФ...

<sup>23</sup>Приказ Генерального Прокурора Республики Казахстан от 19 сентября 2014 года № 89 «Об утверждении Правил приема и регистрации заявления, сообщения или рапорта об уголовных правонарушениях, а также ведения Единого реестра досудебных расследований» // URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/V14W0009744> (26.05.2019).

<sup>24</sup>Ганмягмар Б.-Э. Общественное место как правовая категория // *Вестник Омской юридической академии.* 2017. № 3. С. 100.

В статьях 364 «Мелкое хулиганство» и 216 «Повреждение дорог, улиц, железнодорожных переездов и других дорожных сооружений» КоАО Кыргызстана нет двусмысленности в том, как необходимо квалифицировать действия или бездействия по выбросу бытовых, коммунальных или иных отходов на дорожное покрытие, вне зависимости от того, происходило ли это присутствии или отсутствии других лиц и нарушало ли это общественный порядок или нет. Кроме того, к ответственности по статье 216 КоАО КР лицо может быть привлечено только если загрязнение проезжей части дороги повлекло угрозу безопасности дорожного движения.

В соответствии со смыслом второго абзаца диспозиции статьи 216 КоАО КР, санкция данной статьи может быть применена к гражданину также за «непринятие мер» к предотвращению загрязнения проезжей части улицы или дороги.

Достоинством внимания авторов КоАП Казахстана является Раздел VI КоАО КР, именуемый «Понятия, используемые в Кодексе Кыргызской Республики об административной ответственности», где приводится подробный глоссарий понятий, терминов и словосочетаний, используемых в указанном кодексе. Так, в соответствии в приведенным разделом КоАО КР, общественный порядок – это «отношения, складывающиеся в обществе, регулируемые нормами права и мерами в целях обеспечения неприкосновенности граждан, защиты их прав и свобод, охраны всех форм собственности и нормальной деятельности государственных, общественных организаций».<sup>25</sup>

Таким образом, в отличие от КоАП Казахстана, согласно законодательству Кыргызстана статья «Мелкое хулиганство» не предусматривает прямую ответственность ни за «загрязнение мест общего пользования», ни за «загрязнение дорожного покрытия». Вместе с тем, в соответствии с законодательством Кыргызстана существует ответственность за «загрязнение проезжей части и дорог».

В статье «Мелкое хулиганство» КоАП Беларуси также не используется слово «загрязнение», но предусмотрена ответственность за *умышленные* действия выражающиеся в явном неуважении к обществу. Тем временем статья «Повреждение либо загрязнение автомобильной дороги или иного дорожного сооружения» предусматривает ответственность за «загрязнение автомобильной дороги» (даже если это было сделано неумышленно). Поэтому, как уже было отмечено выше, в случае совершения *умышленного* действия, повлекшее загрязнение улицы или дороги, существует вероятность трудности определения квалификации такого правонарушения. Например, преднамеренный выброс мелкого бытового мусора из окна автомобиля может квалифицироваться и по статье «Мелкое хулиганство» и по статье «Повреждение либо загрязнение автомобильной дороги или иного дорожного сооружения».

В отличие от КоАП Казахстана в КоАП Армении отсутствует статья «Мелкое хулиганство». Но ответственность за загрязнение дорожного покрытия предусмотрена сразу несколькими статьями. Это в свою очередь, не лучшим образом сказывается на правильной квалификации деяния повлекшего загрязнение проезжей части. Кроме того, в КоАП Республики Армения присутствует отдельная статья, предусматривающая ответственность за выброс мусора из автомобиля.

Как известно, Сингапур является страной, где действуют одни из самых строгих

<sup>25</sup>Там же.

норм в мире относительно поведения в общественных местах. Думается будет полезным рассмотреть некоторые особенности законодательства Сингапура имеющего отношение к исследуемой теме.

Основным правовым актом, регулирующим общественные отношения в общественных местах Сингапура является закон «Об охране окружающей среды Республики Сингапур» от 1 июля 1987 года. В соответствии с указанным законом, «общественное место – включает в себя любое место, находящееся в частной или иной собственности, к которому общественность имеет доступ».<sup>26</sup> Упомянутая формулировка является более упрощенным вариантом определения общественного места в Законе «Об общественном порядке» Великобритании от 1936 года: «Общественное место включает в себя любую автомагистраль и любые другие помещения или места, к которым в указанное время общественность имеет или ей разрешен доступ, будь это за плату или иным образом».<sup>27</sup>

Согласно вышеуказанному закону Республики Сингапур, запрещается «располагать, бросать, помещать или выбрасывать пыль, грязь, бумагу, пепел, тушу, мусор, коробку, бочку, тюк или любые другие предметы или вещи в любом общественном месте, за исключением мусорной корзины или другой емкости, предназначенной для сдачи мусора».<sup>28</sup> Также запрещено «помещать, разбрасывать, проливать или выбрасывать любую кровь, рассол, ядовитую жидкость, помои или любые другие агрессивные или грязные вещества любого рода таким образом, чтобы они могли попасть или упасть в любое общественное место».<sup>29</sup> Кроме того, не разрешается «бросать или оставлять за собой любую бутылку, банку, контейнер для пищевых продуктов, упаковку для пищевых продуктов, стекло, частицы пищи или любые другие предметы или вещи в любом общественном месте, за исключением мусорной корзины или другой емкости, предназначенной для хранения отходов или мусора».<sup>30</sup> Запрещено «выплевывать любое вещество или удалять слизь из носа на улицу или на любое общественное место, за исключением мусорной корзины или другой емкости, предназначенной для хранения отходов или мусора».<sup>31</sup>

Лицо совершившее подобные действия может быть арестовано без ордера любым сотрудником полиции или другим уполномоченным лицом и доставлено в суд.<sup>32</sup>

Следует отметить, что все вышеупомянутое относится не только к пешеходам, но и к водителям и пассажирам транспортных средств.<sup>33</sup>

Санкция за вышеперечисленные деяния предусматривает: если деяние совершено

<sup>26</sup>См.: Закон «Об охране окружающей среды Республики Сингапур» от 1 июля 1987 года. // URL: <https://sso.agc.gov.sg/Act/EPHA1987#pr17-> (30.04.2019).

<sup>27</sup>См.: Закон «Об общественном порядке» Великобритании от 18 декабря 1936 года. // URL: <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/Edw8and1Geob/1/6/contents>. Как известно, Сингапур почти сто лет находился под колониальным правлением Британской Империи.

<sup>28</sup>Подпункт (а) пункта (1) статьи 17 // Закон «Об охране окружающей среды Республики Сингапур» от 1 июля 1987 года.

<sup>29</sup>Подпункт (d) пункта (1) статьи 17 // Там же.

<sup>30</sup>Подпункт (f) пункта (1) статьи 17 // Там же.

<sup>31</sup>Подпункт (g) пункта (1) статьи 17 // Там же.

<sup>32</sup>См.: Пункт (1) статьи 21 // Там же.

<sup>33</sup>См.: Пункт (4) статьи 17 // Там же.

впервые – штраф до 2000\$, если во второй раз – штраф 4000\$, если в третий раз и в последующем – 10 000\$.<sup>34</sup>

За оставление предметов мебели или других громоздких вещей можно получить штраф до 5000\$. В случае повторного совершения упомянутых деяний может быть назначен штраф до 10 000\$ или лишение свободы до трех месяцев, или и то, и другое одновременно.<sup>35</sup>

Кроме того, с осужденного за совершение вышеперечисленных деяний могут быть взысканы расходы по уборке общественного места.<sup>36</sup> Также с целью перевоспитания осужденного, в качестве дополнительной санкции, суд может обязать выполнять неоплачиваемую работу по уборке общественных мест продолжительностью не более 12 часов.<sup>37</sup>

Очевидно, что в административном законодательстве стран ЕАЭС содержится больше гуманизма чем в рассмотренном законе Сингапура.

На основании изложенного и анализа рассмотренных выше статей можно сделать следующие выводы и предложения:

1. В суды часто поступают дела за выброс окурков, бутылок и шелухи от семечек, такие действия квалифицируются как мелкое хулиганство, но по своей сути не относящиеся к объекту данного правонарушения. Судьи же вынуждены привлекать правонарушителей к установленной законом ответственности на общих основаниях, несмотря на цель и мотив, социальную значимость охраняемых общественных отношений и степени общественной опасности.

Такие противоправные действия как загрязнение мест общего пользования следует выделить отдельным составом административного правонарушения, включая выброс коммунально-бытовых отходов в неустановленных местах, предусмотреть административный штраф в размере 5 МРП, за повторность – 10 МРП, с передачей в подведомственность органов внутренних дел (полиции).

2. Отмечается тенденция к увеличению административных дел по статье 434 – 1332 правонарушения на апрель 2018 г., 1372 дел – в 2017 г., в 2016 г. – 1106 дел.<sup>38</sup> В случае передачи данной статьи в подведомственность полиции, значительно снизится утвержденная ежемесячная нагрузка на судей, что будет содействовать качеству принятия судебных решений.

3. Следует отметить, что норма статьи 630 в буквальном ее смысле может быть применена к правонарушителю за факт загрязнения дорожного покрытия, но при этом учитывать, что такое загрязнение влечет повреждение дороги. В связи с этим, а также в результате изучения опыта стран ЕАЭС, авторы пришли к выводу, что необ-

<sup>34</sup> См.: Подпункт (с) пункта (1) статьи 21 // Там же.

<sup>35</sup> См.: Подпункт (б) пункта (1) статьи 21 // Там же.

<sup>36</sup> См.: Пункт (8) статьи 21 // Там же.

<sup>37</sup> См.: Пункты (1) и (2) статьи 21А // Там же. Данные пункты применяются с учетом физического и психического здоровья осужденного.

<sup>38</sup> Анализ качества управления правосудия по делам об административных правонарушениях в специализированном межрайонном административном суде г. Астаны за 1 квартал 2017 года в сравнении с 1 кварталом 2016 года. // URL: <http://astana.sud.kz/rus/content/analiz-kachestva-otpravleniya-pravosudiya-po-delam-ob-administrativnyh-pravonarusheniyah-v-0> (29.03.2019).

ходимо внести дополнение, которое четко и конкретно определит, что загрязнение дорожного покрытия может не только повредить дорожное полотно, но и служить угрозой безопасности дорожного движения. Изменение формулировки указанной нормы позволит однозначно ее толковать и применять.

### **А.А. Оразбаева, Ж.Р. Темірбеков: ЕАЭО елдеріндегі және Сингапурдағы қоғамдық орындар мен жол бетін ластау үшін әкімшілік жауапкершілік.**

Көптеген елдерде, халық санының артуына байланысты, қоғамдық орындарда қабылданған әлеуметтік және моральдық ұстанымдарға сәйкес құқықтық мәдениетті сақтау мәселесі барған сайын *өзекті* болып келеді. Қоғамдық орындарды ластау қоғамдық орындардың санитариялық-эпидемиологиялық ахуалының нашарлауы, қалалардың мәдени-туристік келбетінің бұзылуы, құқықтық нигилизм көріністерінің көбеюі түріндегі теріс салдарларға алып келеді. Зерттеудің *мақсаты* – Қазақстан Республикасының Әкімшілік құқық бұзушылық туралы кодексінің «Ұсақ бұзақылық» 434-бабының және «Жолдарды, теміржол өтпелерін және басқа жол құрылыстарын бүлдіру» 630-бабының мазмұнының генезисі мен кейбір ерекшеліктерін зерттеу, сондай-ақ ЕАЭО мен Сингапур елдерінің зерттеу тақырыбымен тікелей байланысты тәжірибелерін қарастыру. Мазмұндық табиғаты бар заңи салдарларды анықтауға тырысу жолында «ластау» терминіне ерекше назар аударылды. Мақаланы дайындау кезінде негізінен талдау, формалды-құқықтық және салыстырмалы-құқықтық зерттеу *әдістері* пайдаланылды. Мақаланың ғылыми *жаңалығы* – жарыққа шыққан ғылыми жұмыстарда зерттеу пәніне тиісті көңіл бөлінбеген, ал тәжірибеде аталған баптардың мазмұны бойынша қайшылықтар бар, олар әкімшілік құқық бұзушылықтарды бұрмалап саралауға алып келуі мүмкін. Бұдан тыс, авторлар осы нормаларға ұсынып отырған өзгерістер мен толықтырулар заңнамадағы ақаулықтарды жоюға мүмкіндік береді.

Зерттеу нәтижесінде қоғамдық орындарды «ластау» соттарда көп жағдайда бұзақылық деп танылатыны, бірақ, мәні бойынша, осы құқық бұзушылық объектісіне қатысы жоқ екендігі анықталды. Авторлардың пікірінше, қоғамдық орындарды ластау, оның ішінде белгіленбеген жерлерге коммуналдық қалдықтарды шығару сияқты заңсыз әрекеттер үшін жеке әкімшілік құқық бұзушылық құрамын көздеу қажет. Қазақстан Республикасының Әкімшілік құқық бұзушылық туралы кодексінің 434-бабын полиция жауапкершілігіне тапсырған жағдайда, судьяларға бекітілген айлық жүктеме айтарлықтай төмендейді, бұл басқа істер бойынша сапалы шешім қабылдауды қамтамасыз етеді. Сонымен бірге, 630-баптағы норма өз мағынасында құқық бұзушыға жолдың бетін ластанғаны үшін, егер мұндай ластау жолдың бүлінуіне әкеліп соқса ғана қолданылуы мүмкін. Авторлар ЕАЭО елдерінің тәжірибесін зерделеу нәтижесінде жолдың ластануы, жол бетін бүлдіріп қана қоймай, сонымен қатар жол қозғалысының қауіпсіздігіне қатер төндіретінін нақты анықтайтын толықтыру жасау керек деген тұжырымға келді.

*Тірек сөздер: әкімшілік құқық бұзушылық, қоғамдық орындарды ластау, бітеу, бұзақылық, қоғамды құрметтемеу, жол бетіне зиян келтіру, қоғамдық орындар, әкімшілік жауапкершілік, полицияның юрисдикциясы, құқықтық мәдениет.*

**A.A. Orazbaeva, Zh.R. Temirbekov: «Administrative responsibility for pollution of public places and roadways in the EEU countries and Singapore».**

Due to the growing population of countries, the problem of adhering to legal culture in terms of accepted social and moral foundations in public places is becoming actual, since such an increasingly observed violation of legal culture, as pollution of public places entails negative consequences in the form of deterioration of sanitation. The epidemiological situation, moral and ethical standards, cultural and tourist appearance of cities, an increase in cases of legal nihilism. The purpose of the article is to study the genesis and some features of the content of articles 434 "Petty hooliganism" and 630 "Damage to roads, railroad crossings and other road structures" of the Administrative Offenses Code of the Republic of Kazakhstan, as well as to study the experience of the EEU and Singapore countries directly related to the research topic. The emphasis is on the term "pollution", with an attempt to identify the legal consequences of a substantive nature. In preparing the article, the method of analysis, formal legal and comparative legal research methods were used mainly. The scientific novelty of the article lies in the fact that earlier in the scientific literature studied by the authors the subject of the study was not given due attention. Whereas in practice there is a conflict regarding the content of these articles, which can lead to a distorted qualification of administrative offenses. In addition, the amendments to these norms proposed by the authors will eliminate the existing gap in the legislation.

As a result of the study, it turned out that in courts "pollution" of public places is, in most cases, qualified as petty hooliganism, but in essence not related to the object of the given offense. According to the authors, such unlawful acts as pollution of public places should be distinguished by a separate administrative offense, including the release of municipal waste in unidentified places. In the case of transfer of Article 434 of the Administrative Code of the Republic of Kazakhstan to the responsibility of the police, the approved monthly burden on judges will significantly decrease, which provides high-quality decision-making. The provision of Article 630 in its literal sense can be applied to the offender for the fact that the road surface is polluted, provided that such pollution causes damage to the road. Based on a study of the experience of the EEU countries and Singapore, the authors concluded that it is necessary to make an addition that clearly and specifically determines that road surface pollution can not only damage the roadway but also serve as a threat to road safety.

*Keywords: administrative offense, pollution of public places, clogging, hooliganism, disrespect for society, damage to the road surface, public places, administrative responsibility, police jurisdiction, legal culture.*

**Библиография:**

1. Административное право: учебный курс / под ред. Р.А. Подопригоры. Алматы: Налоговый эксперт, 2010. – 368 с.
2. Административное право Республики Казахстан. Академический курс. А.А. Таранов. Алматы: ТОО «Баспа». 2000. – 256 с.
3. Бондарович С.П. Постатейный комментарий к Кодексу Республики Беларусь об административных правонарушениях. Минск: Дикта, 2009. – 823 с.

4. Ганмягмар Б.-Э. Общественное место как правовая категория // Вестник Омской юридической академии. 2017. № 3. – С. 95-100.
5. Гареева М. Мелкое хулиганство: что это такое и какое наказание за него предусмотрено? // URL: <https://informburo.kz/cards/melkoe-huliganstvo-cto-eto-takoe-i-kakoe-nakazanie-za-nego-predusmotreno.html> (27.03.2019).
6. Данилина Н.Ж. Отличия хулиганства от смежных статей // Universum: Экономика и юриспруденция: электрон. научн. журн. 2018. № 7(52). – С. 52-54.
7. Ким Д.А. Административное право Республики Казахстан: альбом схем. Костанай: Костанайская академия МВД РК им. Ш. Кабылбаева, 2017. – 85 с.
8. Комментарий к отдельным статьям нового Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях (подведомственным ОВД): Научно-практическое пособие / Абеуов Е. Т., Абылкасымова А.Ш., Амангельдиев Д.А. и др. Под общ. ред. Кенжетаяева Д. Т. Караганда: Карагандинская академия МВД РК им. Б. Бейсенова, 2014. – 117 с.
9. Шебанов Д.В., Долгих И.П., Терещенко Л.С. Хулиганство: правовые нормы и реальная действительность // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2014. – С. 1-8.
10. Электронный словарь создан на основе книги И.И. Дедю «Экологический энциклопедический словарь», Кишинев, 1989 г. // URL: <http://www.cnsnb.ru/AKDIL/0039/base/RZ/005010.shtm> (27.03.2019).
11. Environmental public health act of Republic of Singapore (Original Enactment: Act 14 of 1987) (Закон об охране окружающей среды Республики Сингапур от 1 июля 1987 года) // URL: [https://sso.agc.gov.sg/Act/EPHA1987#pr17-\(29.05.2019\)](https://sso.agc.gov.sg/Act/EPHA1987#pr17-(29.05.2019)).

#### References (transliterated):

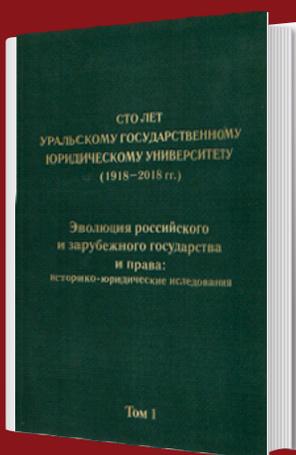
1. Administrativnoye pravo: uchebnyy kurs / pod red. R.A. Podoprigrory. Almaty: Nalogovyy ekspert, 2010. – 368 s.
2. Administrativnoye pravo Respubliki Kazakhstan. Akademicheskyy kurs. A.A. Taranov. Almaty: TOO «Baspa». 2000. – 256 s.
3. Bondarovich S.P. Postateynyy kommentariy k Kodeksu Respubliki Belarus' ob administrativnykh pravonarusheniyakh. Minsk: Dikta, 2009. – 823 s.
4. Ganmyagmar B.-E. Obshchestvennoye mesto kak pravovaya kategoriya // Vestnik Omskoy yuridicheskoy akademii. 2017. № 3. – S. 95-100.
5. Gareyeva M. Melkoye khuliganstvo: chto eto takoye i kakoye nakazaniye za nego predusmotreno? // URL: <https://informburo.kz/cards/melkoe-huliganstvo-cto-eto-takoe-i-kakoe-nakazanie-za-nego-predusmotreno.html> (27.03.2019).
6. Danilina N.Zh. Otlichiya khuliganstva ot smezhnykh statey // Universum: Ekonomika i yurisprudentsiya: elektron. nauchn. zhurn. 2018. № 7(52). – S. 52-54.
7. Kim D.A. Administrativnoye pravo Respubliki Kazakhstan: al'bom skhem. Kostanay: Kostanayskaya akademiya MVD RK im. Sh. Kabylbayeva, 2017. – 85 s.
8. Kommentariy k otdel'ny'm stat'yam novogo Kodeksa Respubliki Kazakhstan ob administrativnykh pravonarusheniyakh (podvedomstvennym OVD): Nauchno-prakticheskoye posobiye / Aбеuov Ye. T., Abylkasymova A.Sh., Amangel'diyev D.A. i dr.

Pod obshch. red. Kenzhetayeva D. T. Karaganda: Karagandinskaya akademiya MVD RK im. B. Beysenova, 2014. – 117 s.

9. Shebanov D.V., Dolgikh I.P., Tereshchenko L.S. Khuliganstvo: pravovyye normy i real'naya deystvitel'nost' // Gumanitarnyye, sotsial'no-ekonomicheskiye i obshchestvennyye nauki. 2014. – S. 1-8.

10. Elektronnyy slovar' sozdan na osnove knigi I.I. Dedyu «Ekologicheskiy entsiklopedicheskiy slovar'», Kishinev, 1989 g. // URL: <http://www.cnsnb.ru/AKDiL/0039/base/RZ/005010.shtm> (27.03.2019)/

11. Environmental public health act of Republic of Singapore (Original Enactment: Act 14 of 1987) (Zakon ob okhrane okruzhayushchey sredy Respubliki Singapur ot 1 iyulya 1987 goda) // URL: [https://sso.agc.gov.sg/Act/EPHA1987#pr17-\(29.05.2019\)](https://sso.agc.gov.sg/Act/EPHA1987#pr17-(29.05.2019)).



#### НОВЫЕ КНИГИ

**Сто лет Уральскому государственному юридическому университету (1918-2018 гг.): в 2-х тт. Т. 1: Эволюция российского и зарубежного государства и права: историко-юридические исследования / Под ред. проф. А.С. Смыкалина. Екатеринбург: Уральский государственный юридический университет, 2019. – 1147 с.**

ISBN 978-5-7845-0589-7 978-5-7845-0591-0

В настоящий сборник вошли научные статьи по истории зарубежного государства и права и учений о зарубежном государстве и праве в древности и в средневековье, в новое и новейшее время, по истории российского государства и права в IX - начале XX вв., по проблемам теории государства и права, методологии историко-правовой науки и эволюции российского юридического образования 64 учёных – академиков и член-корреспондентов РАН, 47 докторов исторических и юридических наук (75% авторов сборника), 13 кандидатов юридических, исторических и политических наук из 33 вузов, 9 научных учреждений из 19 регионов России (Барнаул, Вологда, Иркутск, Калининград, Курск, Москва, Нижний Тагил, Новосибирск, Омск, Пушкин. Ростов-на-Дону, Санкт-Петербург, Саранск, Севастополь, Смоленск, Тамбов, Тольятти, Уфа, Ярославль), а также Германии и Казахстана.

Для преподавателей, аспирантов, студентов юридических и исторических вузов, научных работников академических учреждений и всех интересующихся проблемами истории российского и зарубежного государства и права, учений о российском и зарубежном государстве и праве, теории государства и права, методологии историко-правовой науки и эволюции российского юридического образования.

Для преподавателей, аспирантов, студентов юридических и исторических вузов, научных работников академических учреждений и всех интересующихся проблемами истории российского и зарубежного государства и права, учений о российском и зарубежном государстве и праве, теории государства и права, методологии историко-правовой науки и эволюции российского юридического образования.

Статьи печатаются в редакции авторов. Мнение авторов отдельных статей может не совпадать с позицией редколлегии. Сборник опубликован благодаря финансовой помощи ООО "УГМК-Холдинг".

Редколлегия: д.ю.н., профессор, зав. кафедрой истории государства и права Уральского гос. юрид. ун-та А.С. Смыкалин (ответ. ред.), к.ю.н., доцент Н.Н. Зипунникова, к.и.н., доцент Р.А. Насибуллин, (ответ. секретарь, составление, техническое редактирование), к.и.н., doifentm Д.А. Суворень (оригинал-макет, техническое редактирование).