

## ПОДОЗРЕНИЕ В ДОСУДЕБНОМ УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ



К.В. КИМ, к.ю.н., профессор  
ВШП Университета КАЗГЮУ  
им. М.С. Нарикбаева,  
(г. Нур-Султан)

Одним из актуальных направлений совершенствования уголовного судопроизводства является дальнейшее расширение и реализация конституционных принципов правосудия, в частности принципа состязательности. Последние изменения в уголовно-процессуальном законодательстве связаны с совершенствованием процессуального статуса отдельных субъектов доказывания, в частности, это касается как специально уполномоченных органов и должностных лиц, так и лиц, имеющих личный интерес в уголовном деле. В настоящее время в досудебном производстве по уголовным делам центральным субъектом является подозреваемое лицо, в отношении которого направлено уголовное преследование. Однако, в УПК РК понятие *подозрения*, его начало не определяется, предусматриваются неоднозначные основания признания лица в качестве подозреваемого. *Цель статьи* – представ-

ление авторского видения формирования процессуального статуса лиц, в отношении которых выдвигается или может быть выдвинуто подозрение. *Объект* исследования – деятельность органов уголовного преследования по осуществлению подозрения. *Предметом* исследования выступают теоретические положения и правовые нормы, регламентирующие деятельность по реализации подозрения в уголовном процессе. Их исследование обусловило использование положений *общенаучных, частных методов, деятельностного, системного подходов, сравнительно-правового анализа*.

*Новизна статьи* обусловлена тем, что впервые после принятия нового УПК РК предложено системное рассмотрение понятия подозрения в качестве основного звена обвинения на досудебном расследовании, его структура, этапы; даны предложения по формированию процессуального статуса подозреваемого лица, как центральной фигуры досудебного производства. *Краткие выводы*. 1. Уголовное преследование и обвинение не являются равнозначными понятиями, подозрение выступает формой реализации обвинения на досудебном производстве. 2. Совершенствование законодательной регламентации обвинения и подозрения может осуществляться в соответствии с их познавательной структурой. 3. В соответствии с международными и конституционными принципами отправления правосудия не должно быть

процессуального участника, занимающего положение промежуточного лица между подозреваемым и свидетелем. Закон должен исчерпывающим образом устанавливать основания, при которых в отношении конкретного лица может выноситься постановление о признании его подозреваемым.

*Ключевые слова: международные принципы, уголовное судопроизводство, презумпция невиновности, свидетельский иммунитет, состязательность, обвинение, подозрение, свидетель, имеющий право на защиту, подозреваемый.*

### **Расширение и реализация принципа состязательности как одно из направлений демократизации казахстанского уголовного судопроизводства**

Вопросы дальнейшего расширения и реализации принципа состязательности остаются актуальной проблемой современного этапа развития процессуального права, определяя методологические основы установления оптимального соотношения функций обвинения, защиты, разрешения уголовного дела по существу, гарантирующие успешное достижение задач демократического уголовного судопроизводства. Кроме того, обоснованное сочетание данных функций неразрывно связано с международными и конституционными принципами отправления правосудия в частности, с принципами презумпции невиновности, свидетельского иммунитета и другими.<sup>1</sup> Не случайно многие поправки, предложенные в апрельском 2019 года законопроекте «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования уголовного и уголовно-процессуального законодательства»<sup>2</sup> касаются полномочий субъектов, реализующих различные процессуальные функции, отраженные в принципе состязательности.<sup>3</sup>

Новое реформированное уголовно-процессуальное законодательство доминирующим на досудебном производстве определило такой элемент в структуре уголовного преследования, как подозрение, и центральной фигурой стал подозреваемый. Такое положение обуславливает необходимость самостоятельного исследования проблемы структурного содержания функции подозрения, его формы и этапы реализации, понятия и соотношения обвинения и подозрения, уголовного преследо-

<sup>1</sup>Конституция Республики Казахстан от 30 августа 1995 г. // URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K950001000> (здесь и далее материалы из Интернета приводятся по состоянию на 20.05.2019 года); ч. 1 ст. 11 Всеобщей декларации прав человека. Принята резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 года // URL: [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/declarations/declhr.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml); ч. 3 ст. 14, ч. 1 ст. 15 Международный пакт о гражданских и политических правах (Нью-Йорк, 16 декабря 1966 г.) // URL: [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/pactpol.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml); ч. 2 ст. 6 Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Европейская конвенция о правах человека, ETS № 005) (Рим, 4 ноября 1950 года) // URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=1007545#pos=0;572](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1007545#pos=0;572)

<sup>2</sup>Концепция к проекту Закона по вопросам совершенствования уголовного и уголовно-процессуального законодательства // URL: <http://iris.kz/npa/kontseptsiya-k-proektu-zakona-povoprosam-sovshenstvovaniya-ugolovno-i-ugolovno-protsessualnogo/>

<sup>3</sup>Ахпанов А.Н., Хан А.Л. Регламентируя полномочия прокурора // Юрид. газета Республики Казахстан от 12 февраля 2019 года // URL: <https://www.zakon.kz/4958277-reglamentiruyapolnomochiya-prokurora.html>

вания, а также формирования процессуального статуса лиц, к которым выдвигается подозрение, обвинение с учетом международных и конституционных принципов отправления правосудия.<sup>4</sup>

### **Обвинение как элемент в структуре принципа состязательности**

Формирование уголовного судопроизводства изначально связано с необходимостью реализации обвинения, как основного средства защиты своих интересов со стороны граждан, потерпевших от совершения уголовно-наказуемых деяний, а также общества и государства. Привлечение к уголовной ответственности за совершение уголовно-наказуемого правонарушения возможно только через предъявление обвинения такому лицу. Особое значение обвинения для процедуры отправления правосудия по уголовным делам выделяется учеными-процессуалистами. «В рамках уголовно-процессуального закона под реализацией обвинения следует понимать процессуальную деятельность субъектов обвинения, направленную на формулирование, обоснование и отстаивание вывода о совершении определенным лицом конкретного преступления». Функция обвинения расценивается первостепенной, и только осуществление функции обвинения предопределяет возникновение функции защиты и функции разрешения дела.<sup>5</sup> "Главенствующей движущей силой состязательного процесса является ... спор между сторонами по поводу обвинения", – отмечает А.В. Смирнова.<sup>6</sup>

Противоположной стороной обвинения, как обязательного структурного элемента уголовного процесса, является защита от обвинения. С учетом такого основания выделяются основные типы уголовного процесса – обвинительный, защитительный, смешанный, которые можно дополнить – примирительным и компромиссным. Развитие и степень демократии уголовного судопроизводства могут быть рассмотрены под углом соотношения форм, методов и гарантий условий реализации обвинения и защиты, что предполагает определение понятия, познавательной структуры обвинения как деятельности, место и значение в ней подозрения, доминирующего на досудебном производстве.

Обвинение в уголовном процессе, в первую очередь, в правовых актах и литературе рассматривается как функция, также можно говорить об уголовно-процессуальном институте обвинения, это и на основе установления факта совершения конкретным лицом уголовного правонарушения деятельность уполномоченных субъектов по предъявлению такому лицу обвинения и его официального признания виновным, и задача специально уполномоченных субъектов.

<sup>4</sup> Андреев В.А. Обвинение в российском уголовном процессе: понятие, сущность, значение и теоретические проблемы реализации. Автореф. дис. на соиск. уч. степ. канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2009. – 208 с. // URL: <https://www.dissercat.com/content/obvinenie-v-rossiiskom-ugolovnom-protsesse-ponyatie-sushchnost-znachenie-i-teoreticheskie-pr>

<sup>5</sup> Ягофаров Ф.М. Механизм реализации функции обвинения при рассмотрении дела судом первой инстанции. Дисс. ... канд. юрид. наук. Оренбург, 2003 // URL: <http://www.dslib.net/kriminal-process/mehanizm-realizacii-funkcii-obviniija-pri-rassmotrenii-dela-sudom-pervoj.html>

<sup>6</sup> Смирнов А.В. Состязательный процесс. СПб.: Альфа, 2001. С. 19.

Обвинение как функция определяет направление деятельности управомоченных органов и должностных лиц или субъектов уголовного преследования, формулирующих их основную задачу – «пресечение, беспристрастное, быстрое и полное раскрытие, расследование уголовных правонарушений, изобличение и привлечение к уголовной ответственности лиц, их совершивших»,<sup>7</sup> что отражено в ч. 1 ст. 8 УПК РК. При этом, государственное обвинение осуществляется только прокурором в судебном производстве (п. 28 ч. 1 ст. 7 УПК РК). К стороне обвинения закон относит также органы уголовного преследования, потерпевшее лицо (частного обвинителя), гражданского истца, их законных представителей и представителей. При этом, закон уголовное преследование и обвинение трактует как равнозначные понятия. Таким образом, функция уголовного преследования реализуется разными субъектами посредством осуществления государственного обвинения и обвинения в уголовном процессе на досудебном и судебном производстве. При этом, органы досудебного расследования осуществляют функцию обвинения через подозрение. Значит, в уголовном процессе реализация функции обвинения обладает определенной структурой и этапностью, отражающими стадии уголовного процесса и полномочия различных субъектов уголовного преследования, правильная регламентация которых призвана обеспечить предназначение уголовного процесса.<sup>8</sup>

Защита и восстановление нарушенных уголовным правонарушением интересов осуществляются в порядке и в соответствии с этапами реализации обвинения, для чего формировалась особая процедурность обвинения конкретного человека в совершении уголовно-наказуемого деяния, связанная, в первую очередь, со степенью доказанности его вины до признания преступником. Последний этап в соответствии с принципом отправления правосудия, предусмотренным п. 1 ч. 3. ст. 77 Конституции РК – «лицо считается невиновным в совершении преступления, пока его виновность не будет признана вступившим в законную силу приговором суда», реализуется судом.<sup>9</sup>

Без обвинения нет и уголовного производства, однако формы и типы уголовного процесса или реализации обвинения отличаются друг от друга в различных формациях, правовых системах и отдельных государствах и в отдельные периоды исторического развития государства. Общими остаются этапы реализации обвинения, к которым следует отнести наличие оснований для:

- возникновения обвинения,
- начала поиска конкретного лица, против которого может быть выдвинуто обвинение;
- сбора доказательств виновности конкретного лица в совершении расследуемого уголовного правонарушения,

<sup>7</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V ЗРК // URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231#z1577>

<sup>8</sup> Ахпанов А.Н. Конструктивно-критический подход к проекту новой редакции УПК Республики Казахстан // Право и государство, № 3 (60), 2013. С. 51.

<sup>9</sup> Конституция Республики Казахстан от 30 августа 1995 года // URL: [http://adilet.zan.kz/rus/docs/K950001000\\_#z83](http://adilet.zan.kz/rus/docs/K950001000_#z83)

- для передачи обвиняемого в суд,
- признания обвиняемого лица виновным.

Признание лица виновным в совершении расследуемого уголовного правонарушения отражается не только в приговоре суда, но и в постановлениях по прекращению уголовного преследования или уголовного дела производством.

Данные этапы отражают изменение процессуального статуса лица, в отношении которого осуществляется обвинение: подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, осужденного (ч. 1-4 ст. 64 УПК РК). С учетом требования о едином основании для классификации любых понятий, явлений: задач, участников, условий и т. д., логичнее выделять лиц, против которых ведется уголовное преследование: по степени установления виновности лица в совершении конкретного преступления – подозреваемого, обвиняемого и виновного; по этапу реализации обвинения – подследственного, подсудимого, осужденного.

Каждый из представленных этапов решает задачу, определяющую определенную ступень реализации обвинения до её разрешения судом.

### **Понятие подозрения, его соотношение с обвинением. Формирование процессуального статуса подозреваемого**

Реализация обвинения на досудебном производстве практически осуществляется в форме подозрения, поскольку обвиняемым является лицо, в отношении которого прокурор утвердил обвинительный акт, постановление о применении приказного производства, протокол об уголовном проступке, начальник органа дознания – постановление о применении приказного производства, заключено процессуальное соглашение (ч. 1 ст. 65 УПК РК), составляемые после окончания досудебного производства.

Право государства в лице своих уполномоченных субъектов осуществлять уголовное преследование (по делам частного и частно-публичного обвинения – потерпевшего) возникает с момента совершения уголовно-наказуемого деяния, что является началом реализации или основанием для возникновения обвинения.

Непосредственные поиски конкретного лица, виновного в совершении уголовного правонарушения, осуществляются после начала досудебного производства. До принятия УПК РК 2014 года – это была самостоятельная стадия уголовного процесса – возбуждение уголовного дела, которая новым уголовно-процессуальным законодательством упразднена. В настоящее время началом досудебного расследования является в соответствии с ч. 1 ст. 179 УПК РК «регистрация заявления, сообщения об уголовном правонарушении в Едином реестре досудебных расследований либо первое неотложное следственное действие».<sup>10</sup>

Второй этап реализации обвинения в уголовном судопроизводстве включает действия по установлению конкретного лица, которое могло быть виновным в

---

<sup>10</sup>Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V ЗРК // URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231#z1577>

совершении расследуемого уголовного правонарушения. Таким образом, органы досудебного расследования делают предварительные выводы о лице, виновном в совершении уголовного правонарушения, реализуют подозрение, а лицо, против которого оно выдвигается, признается подозреваемым. В этом смысле уголовное преследование начинается для установления конкретного лица, против которого будут собираться доказательства его преступного поведения – действия или бездействия. В данной ситуации речь идет о лице, возможно виновном в совершении преступления, так как органы уголовного преследования обладают определенными фактическими данными, позволяющими сформулировать такое предположение.<sup>11</sup>

Таким образом, на досудебном производстве преобладающей формой обвинения является подозрение. Подозрение по аналогии с понятием обвинения, закрепленном в п. 22 ч. 1 ст. 7 УПК РК – это деятельность органов уголовного преследования, направленная на установление путем доказывания уголовного правонарушения и предположения о возможности его совершения конкретным лицом (лицами), обеспечивающая реализацию по отношению к нему уголовной ответственности на досудебном производстве.

Кроме того, под подозрением можно понимать функцию, как основное направление деятельности органов досудебного производства в уголовном процессе, вид деятельности, а также субъективную оценку лица, осуществляющего расследование. Субъективная оценка лица, осуществляющего досудебное производство, может выражаться в его предположении о возможной виновности лица в совершении расследуемого уголовного правонарушения. При этом, данное предположение, должно быть обоснованным, то есть в его основе должны лежать фактические данные. Фактическими данными, являющимися процессуальными основаниями считать лицо подозреваемым, являются предусмотренные в ст. 64 УПК РК. Таких оснований предусмотрено четыре. К ним относятся основания, по которым лицо может быть задержано в качестве подозреваемого в преступлении, если:

- оно захвачено в момент или непосредственно после совершения уголовно-наказуемого деяния;
- очевидцы, потерпевшие прямо указывают на него, как совершившего преступление;
- на одежде, в жилище подозреваемого, на нем имеются явные следы преступления;<sup>12</sup>
- имеются в материалах оперативно-розыскных, контрразведывательных мероприятий, негласных следственных действиях «достоверные данные о совершенном или готовящемся им преступлении». Кроме того, закон устанавливает иные основания для задержания лица в качестве подозреваемого: «если это лицо пыталось скрыться либо когда оно не имеет постоянного места жительства или не установлена личность подозреваемого, либо когда в суд направлено ходатайство о санкционировании меры пресечения в виде содержания под стражей».<sup>13</sup> Аналогично решался

<sup>11</sup>Подозрение – это предположение, основанное на сомнении в правильности, законности чьих-то поступков; – предположение о возможности чего-либо. См.: Ожегов С.И. и Шведов Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологий// URL: <https://gufo.me/dict/ozhegov>

<sup>12</sup>Ч. 2 ст. 128 УПК РК.

<sup>13</sup>Ч. 4 ст. 128 УПК РК.

вопрос о признании лица подозреваемым при наличии оснований для его задержания и по прежнему уголовно-процессуальному законодательству.<sup>14</sup>

Вынесение постановления о признании лица в качестве подозреваемого также является основанием считать его таковым. Правильнее сказать – постановление выносится при наличии оснований считать лицо подозреваемым. В настоящее время фактически по всем уголовным делам выносятся постановления о признании лица подозреваемым. Закон определяет необходимость вынесения постановления о признании лица подозреваемым при наличии лишь двух ситуаций: когда имеются основания, предусмотренные ч. 2 ст. 128 УПК РК, но нет практической необходимости применять меру процессуального принуждения – задержание; когда применяется мера пресечения к задержанному лицу до предъявления ему постановления о квалификации деяния подозреваемого.

Третье основание для признания лица в качестве подозреваемого определяется на собранной по уголовному делу достаточной совокупности доказательств, устанавливающих виновность подозреваемого лица в совершении расследуемого преступления, которая получает отражение в вынесении постановления о квалификации деяния подозреваемого.

Подозреваемым также признается лицо, допрошенное по подозрению совершения им уголовного проступка, то есть при наличии фактических данных, позволяющих определять конкретное лицо в качестве совершившего такой проступок.

Таким образом, термин «подозреваемый» определяет в уголовном процессе лиц, в отношении которых имеются процессуальные основания считать лицо подозреваемым. Однако, данные основания выражают разную степень предположения об их виновности в совершении расследуемого преступления. Подозреваемым признается лицо, в отношении которого имеются отдельные доказательства его возможной виновности в совершении преступления, а также лицо, в отношении которого органами досудебного производства собрана достаточная совокупность доказательств. Если в первом случае лица, осуществляющие досудебное производство, должны путем собирания, исследования, закрепления, оценки и использования доказать его виновность в совершении расследуемого преступления и подтвердить подозрение или же непричастность к данному событию, то во втором – ими сделан вывод о доказанности виновности подозреваемого. На основе такой совокупности доказательств, обосновывающих подозрение о совершении данным лицом расследуемого преступления, выносится постановление о квалификации деяния подозреваемого. Данная квалификация ложится в основу составления обвинительного акта в отношении подозреваемого лица. Составление обвинительного акта означает окончание досудебного расследования и установление виновности подозреваемого, после чего уголовное дело направляется прокурору для утверждения обвинительного акта и передачи дела в суд (ст.ст. 299-300 УПК РК).

---

<sup>14</sup>Ч.1 ст. 109 УПК КазССР от 22 июля 1959 года // URL: [http://adilet.zan.kz/rus/docs/K590001000\\_](http://adilet.zan.kz/rus/docs/K590001000_); ст. 132 УПК РК от 13 декабря 1997 года // URL: [http://adilet.zan.kz/rus/archive/docs/Z970000206\\_/29.03.2000](http://adilet.zan.kz/rus/archive/docs/Z970000206_/29.03.2000).

Окончание подозрения на досудебном производстве может завершиться при наличии обстоятельств, исключающих производство по уголовному делу (ст. 35 УПК РК), или позволяющих не осуществлять уголовное преследование (ст. 36 УПК РК), прекращением уголовного дела производством или уголовного преследования в отношении отдельного подозреваемого лица.

Несение различной смысловой нагрузки термина «подозреваемый» обуславливает необходимость выделения лица, в отношении которого имеются подозрения его причастности к совершению расследуемого преступления, и лица, в отношении которого подозрение подтверждено органами уголовного преследования на основе собранной достаточной совокупности доказательств. В соответствие с данным положением можно предложить деление подозреваемых лиц по подозрению первой степени и второй степени или первичное и официальное.<sup>15</sup>

Окончанием пребывания лица в статусе подозреваемого является утверждение прокурором обвинительного акта, протокола об уголовном проступке, заключением процессуального соглашения или утверждением начальником органа дознания постановления о применении приказного производства.

Таким образом, структура подозрения на досудебном производстве включает:

цель – установление лица, подозреваемого в совершении расследуемого правонарушения и вынесение постановления о квалификации его деяния;

объект – совершенное уголовное правонарушение, и лица, причастные к его совершению (преступник, потерпевший, свидетели);

субъектов осуществления подозрения – органы уголовного преследования;

методы – уголовно-процессуальные действия, направленные на собирание, исследование, оценку, закрепление и использование доказательств, принятие процессуальных решений, определяющих движение уголовного дела и процессуальный статус участников (уголовное преследование);

условия – определяющие различия в процедуре осуществления подозрения с учетом форм досудебного расследования, вида и категории уголовных правонарушений, возраста подозреваемых, наличия процессуальных привилегий у участников уголовного процесса и других, как проявления единства и дифференциации уголовно-процессуальной формы;

результат – направление уголовного дела в суд или прекращение уголовного преследования.

Подозрение находит свою реализацию путем осуществления уголовного преследования – «предшествующей разрешению дела уголовно-процессуальной деятельности, которая состоит в формулировании и обосновании выводов о совершении определенным лицом» конкретного уголовного правонарушения.<sup>16</sup> Таким образом, уголовное преследование и обвинение не могут являться равнозначными понятиями.

<sup>15</sup> Ахпанов А.Н., Хан А.Л. О процессуальном статусе свидетеля, имеющего право на защиту: теоретические и прикладные аспекты // URL: <http://www.zakon.kz/4750061-o-processualnom-statuse-svidetelja.html>.

<sup>16</sup> Ларин А.М. Расследование по уголовному делу: процессуальные функции. М.: «Юрид. лит.-ра», 1986. С. 25.



ми. Уголовное преследование – это деятельность, осуществляемая разными субъектами обвинения с помощью реализации установленных для них полномочий для установления виновного лица и обеспечения условий его наказания. Обвинение и подозрение являются не только уголовно-процессуальными функциями, но задачами по установлению подозреваемого, обвиняемого на различных этапах досудебного производства. Таким образом, обвинение и подозрение реализуются путем осуществления процессуальной деятельности или уголовного преследования.

Полномочиями по уголовному преследованию наделены прокурор, следователь, дознаватель, орган дознания. Прокурор посредством уголовного преследования осуществляет функцию обвинения, а в суде – государственного обвинения. Следователь, дознаватель, орган дознания посредством осуществления полномочий по уголовному преследованию (например, задержания лица в качестве подозреваемого, вынесения постановления об избрании мер пресечения, постановления о квалификации деяния подозреваемого и т.д.) реализуют функцию подозрения на досудебном производстве.

В структуру уголовного преследования М.С. Строгович включал: обнаружение и собирание обвинительных доказательств; применение мер процессуального принуждения; составление и предъявление обвинения.<sup>17</sup> Можно согласиться с такой структурой, только признавая её очень общий характер. Следует отметить, что формами уголовного преследования могут быть элементы доказывания – собирание (обнаружение), исследование, закрепление, оценка и использование доказательств.

Подозрение называют предварительным этапом привлечения лица к уголовной ответственности,<sup>18</sup> основанием которого являются определенные фактические данные. При этом, все фактические данные (основания), позволяющие выдвинуть следственные версии о возможной причастности конкретного лица к совершению уголовного правонарушения можно разделить на процессуальные и непроцессуальные. К процессуальным основаниям относятся те, которые предусмотрены в уголовно-процессуальном законодательстве в ч. 1 ст. 64 УПК РК. Они определяют соответствующий процессуальный статус такого лица – подозреваемого, и должны найти отражение в соответствующих процессуальных документах. Однако, процессуальные основания не исчерпывают всех ситуаций, когда в отношении конкретного лица выдвигаются следственные версии о возможной его виновности в совершении расследуемого уголовного правонарушения. Например, когда у определенного круга лиц имеется мотив для совершения уголовно-наказуемого деяния, материальная или моральная выгода от наступивших от совершения преступления последствий. Сюда также можно отнести совершение в прошлом аналогичным способом правонарушений, наличие профессиональных навыков, необходимых для совершения преступления и т. д. В отношении таких лиц нет установленных в законе факти-

---

<sup>17</sup>Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Т. 1. Основные положения науки советского уголовного процесса. М.: Наука, 1968. С.196.

<sup>18</sup>Церковный Ю.В. Институт подозрения и особенности его реализации при производстве дознания: дис. канд. юрид. наук. М., 2011 // URL: <https://www.dissercat.com/content/institut-podozreniya-i-osobennosti-ego-realizatsii-pri-proizvodstve-doznaniya>

ческих данных, дающих основание уполномоченным субъектам признать его подозреваемым, однако возможная причастность его к совершению уголовного правонарушения подлежит проверке, собиранию обвинительных или оправдательных доказательств. В данном случае речь идет о «заподозренном» лице или «изобличаемом свидетеле». Встает вопрос о процессуальном статусе такого лица. Данная ситуация по-разному разрешается законодательством отдельных стран: в уголовно-процессуальном законодательстве Молдовы и Франции запрещено допрашивать лицо «в статусе свидетеля при наличии в отношении него сведений о его предполагаемой причастности к совершению преступления», по английскому законодательству лицо может быть допрошено по правилам свидетеля и при наличии в отношении него подозрения.<sup>19</sup> При этом, центральным элементом подозрения является лицо, в отношении которого оно выдвинуто, а им может быть только подозреваемый. Можно ли включать в число участников уголовного процесса лицо, занимающее промежуточное положение между подозреваемым и свидетелем?

Основным критерием разграничения свидетеля и подозреваемого как участников уголовного процесса является конституционное положение об исключении процессуальной обязанности лица свидетельствовать против самого себя. Данное положение тесно взаимосвязано с основными правилами принципа презумпции невиновности, в частности, лицо не обязано доказывать свою невиновность, а значит у подозреваемого (обвиняемого) не может быть обязанности на дачу правдивых показаний, в отличие от свидетеля, не являющегося субъектом свидетельского иммунитета.

Кроме того, Уголовно-процессуальный кодекс РК классифицирует участников уголовного судопроизводства на: защищающих свои права и интересы, представляемых права и интересы, иных лиц. К лицам, защищающим свои права и интересы, относятся подозреваемое лицо, обвиняемый (виновный), потерпевший. Право на защиту своих прав и интересов определяется наличием двух факторов: тем, что против них ведётся уголовное преследование (подследственный, подсудимый) или им причинён уголовным правонарушением физический, имущественный либо моральный вред (потерпевший). Содержание процессуального статуса данных участников должно отражать положения конституционных принципов отправления правосудия, а также равные права как представителям противоположных сторон в уголовном процессе на участие в доказывании: собирании, исследовании, оценке, закреплении и использовании доказательств.

Значение иных лиц, как участников уголовного процесса, обусловлено необходимостью оказания содействия в достижении задач уголовного судопроизводства, при этом каждый из них привлекается в соответствии с их специфической целью: свидетель – для дачи показаний об обстоятельствах, имеющих значение для установления истины по уголовному делу; эксперт – для производства экспертизы; специалист – для оказания содействия в собирании, исследовании, оценке доказательств; переводчик – для перевода показаний участников следственного или судебного

<sup>19</sup>Там же.

действия, если они не владеют языком судопроизводства, а также текстов и т. д. Иные лица не имеют личного интереса в уголовном деле, основанного на предъявлении к ним подозрения в совершении уголовного правонарушения или причинения им уголовно-наказуемым деянием непосредственного вреда. Речь идёт о процессуальном интересе. Конечно, заинтересованность в исходе расследования уголовного дела могут иметь и иные лица, однако её мотивация не связана непосредственно с совершением преступления. Это могут быть дружеские или негативные отношения с подозреваемым, потерпевшим; корысть, некомпетентность лица, владеющего специальными знаниями и т. д. В отдельных ситуациях они могут выступать основаниями для отвода такого участника. В отличие от потерпевшего и подозреваемого, свидетель не имеет процессуального интереса, правовая природа свидетельских показаний заключается в том, что они являются самостоятельными источниками доказательственной информации. Дача показаний свидетелем является его правом и обязанностью как добропорядочного гражданина по предоставлению сведений, имеющих значение для раскрытия уголовного правонарушения.

В уголовном процессе с принятием УПК РК 2014 года появился новый вид свидетеля – свидетель, имеющий право на защиту, показания которого в соответствии с ч. 2 ст. 111 УПК РК отнесены к самостоятельным источникам доказательств по уголовному делу. В ч. 5 ст. 78 УПК РК определяются основания признания лица свидетелем, имеющим право на защиту:

- когда на него указано как на лицо, совершившее уголовное правонарушение, в заявлении или сообщении;
- когда на него как на преступника показал другой свидетель.

При наличии данных оснований и если такое лицо не задержано или в отношении его нет постановления о признании его подозреваемым, он становится свидетелем, имеющим право на защиту. Возникает промежуточная процессуальная фигура между подозреваемым и свидетелем – свидетель, имеющий право на защиту. Возникает вопрос о том, почему при наличии аналогичных оснований, установленных уголовно-процессуальным законодательством, можно принять альтернативное решение уполномоченному лицу по своему усмотрению – признать лицо подозреваемым или свидетелем, имеющим право на защиту, при этом закон не устанавливает других условий. Основанием процессуального разделения свидетелей на две указанных группы является факт указания заявителем о совершении уголовно-наказуемого деяния на лицо, его совершившее, или аналогичные показания свидетеля по уголовному делу. Фактически данные обстоятельства являются и основаниями для признания лица подозреваемым, однако в конкретной ситуации следователь не принимает такого решения и «лицо приобретает статус свидетеля, имеющего право на защиту». Основное отличие свидетеля, имеющего право на защиту, и подозреваемого лица в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством – усмотрение органа, ведущего досудебное расследование, что является коррупциогенным фактором. «Коррупциогенные факторы устанавливают для правоприменителя широкие рамки собственного усмотрения, а также возможность использования исключения из общего правила».<sup>20</sup> Рассматривается два выхода из такого положения

в нормах доказательственного права: переконструирование положений такой нормы, удаление самой нормы или её положения.<sup>20</sup>

В нашей ситуации свидетель, имеющий право на защиту, необоснованная процессуальная фигура, причисление его к числу иных участников уголовного процесса, исключает у такого свидетеля наличие процессуального интереса.

Таким образом, наличие личного процессуального интереса, обусловленного подозрением в совершении уголовного правонарушения, у свидетеля, имеющего право на защиту, более приближает его к процессуальному статусу подозреваемого лица, или к первичному подозрению. Такое положение полностью соответствует принципам презумпции невиновности и свидетельского иммунитета. Кроме того, предоставленные права свидетелю, имеющему право на защиту, ходатайствовать о проведении экспертизы, очной ставки, являясь способами реализации своего права на защиту, представляются и способами доказывания самим изобличаемым свидетелем своей невиновности.

В соответствии с международными и конституционными принципами отправления правосудия не должно быть процессуального участника, занимающего положение промежуточного лица между подозреваемым и свидетелем. Закон должен исчерпывающим образом устанавливать основания, при установлении которых в отношении конкретного лица может выноситься постановление о признании его подозреваемым. Законодательно закрепить все ситуации появления заподозренного лица или изобличаемого свидетеля практически невозможно и это противоречит правилам, вытекающим из принципа презумпции невиновности. В таких ситуациях на органах уголовного преследования, не на изобличаемом лице, лежит обязанность по доказыванию фактов, предусмотренных в законе, как основания признания лица подозреваемым. Основания признания лица подозреваемым должны быть исчерпывающими в соответствии с законом. Кроме того, любой свидетель не обязан давать показания против самого себя, и любой свидетель имеет право давать показания в присутствии своего адвоката (ч. 2. ст. 214 УПК РК), то есть имеет право на защиту.

#### **К.В. Ким: Сотқа дейінгі қылмыстық іс жүргізудегі күдік.**

Қылмыстық сот ісін жүргізуді жетілдірудің өзекті бағыттарының бірі сот төрелігінің конституциялық қағидаттарын, оның ішінде қылмыстық іс жүргізудегі жарыспалылық қағидатын одан әрі кеңейту мен жүзеге асыру болып табылады. Қылмыстық-процестік заңнамадағы соңғы өзгерістер дәлелдеудің жекелеген субъектілерінің іс жүргізудегі мәртебесін жетілдіруге, оның ішінде әрі арнайы құзырлы мемлекеттік органдар мен лауазымды адамдарға, әрі қылмыстық істе өз мүдделері бар адамдарға қатысты болды. Бүгінгі таңда қылмыстық істер бойынша сотқа дейінгі іс жүргізуде өзіне қатысты қылмыстық қудалау жүзеге асатын күдікті мәртебесінің үстемдігі артып отыр. Дегенмен, ҚР ҚПК-де күдік ұғымы, оның басталуы

<sup>20</sup>Афанасьев А.Ю. Коррупционные риски уголовно-процессуального доказательственного права: монография / Под ред. д.ю.н., проф. А.Ф Лубина. М.: Юрлитинформ, 2017. С. 78.

<sup>21</sup>Афанасьев А. Ю. Указ. соч. С. 151.

анықталмайды, адамды күдікті ретінде танудың екіұшты негіздері көзделеді. *Мақаланың мақсаты* – оларға қатысты күдік туындаған немесе туындауы мүмкін адамдардың процесстік мәртебесінің қалыптасуына қатысты авторлық көзқараспен бөлісу. Зерттеу *объекті* – қылмыстық қудалау органдарының күдікті жүзеге асыру жөніндегі қызметі. Зерттеу *пәнін* теориялық ережелер мен қылмыстық процесстегі күдікті іске асыру жөніндегі қызметті реттейтін құқықтық нормалар құрады. Оларды зерделеу қызметтік және жүйелік ұстаным, салыстырмалы-құқықтық талдау сынды зерттеудің жалпығылымы және жеке *әдістеріне* жүгінуге себепші болды.

*Зерттеудің жаңалығы* ҚР жаңа ҚПК қабылданғаннан кейінгі кезеңде алғаш рет сотқа дейінгі тергеп-тексерудегі айыптаудың негізгі буыны ретіндегі күдік ұғымын, оның құрылымын, кезеңдерін жүйелі тұрғыдан қарастырудың ұсынылуымен; сотқа дейінгі іс жүргізудің орталық тұлғасы ретіндегі күдікті адамның процесстік мәртебесін қалыптастыру жөніндегі ұсыныстардың тұжырымдалуымен айқындалады. *Қысқаша қорытынды*. 1. Қылмыстық қудалау мен айыптау теңдей ұғым болып табылмайды, күдік сотқа дейінгі іс жүргізуде айыптауды жүзеге асырудың нысаны ретінде қарастырылады. 2. Айыптау мен күдіктенуді заңнамалық реттеуді жетілдіру олардың танымдық құрылымына сәйкес жүзеге асырыла алады. 3. Сот төрелігін жүзеге асырудың халықаралық және конституциялық қағидаттарына сәйкес, күдікті мен куә арасындағы өтпелі тұлға болып табылатын процесстік қатысушы болмауы керек. Нақты адамды күдікті ретінде тану туралы қаулы шығарудың түпкілікті негіздері заңмен белгіленуі тиіс.

*Тірек сөздер*: халықаралық қағидаттар, қылмыстық сот ісін жүргізу, кінәсіздік презумпциясы, куә иммунитеті, жарыспалылық, айыптау, күдік, қорғалуға құқығы бар куә, күдікті.

### **K.V. Kim: Suspicion in pre-trial criminal proceedings.**

One of the current areas of improvement and democratization of criminal justice is the further expansion and implementation of the constitutional principles of justice, in particular the principle of adversarial proceedings. Recent changes in the criminal procedure legislation are connected with the improvement of the procedural status of individual subjects of evidence, in particular, this applies to both specially authorized bodies and officials, as well as persons having a personal interest in a criminal case. Currently, pre-trial criminal proceedings are dominated by a suspect who is being prosecuted. However, in the Criminal Procedure Code of the Republic of Kazakhstan, the concept of suspicion does not define its beginning, provides for ambiguous grounds for recognizing a person as a suspect. The purpose of the article is to present the author's vision of the formation of the procedural status of persons in relation to which a suspicion is or may be raised. The novelty of the research is due to the fact that for the first time after the adoption of the new Criminal Procedure Code of the Republic of Kazakhstan, a systematic consideration of the concept of suspicion as the main element of the prosecution during the pre-trial investigation, its structure, stages, has been proposed; Proposals have been made for the formation of the procedural status of the suspect as the central figure of the pre-trial proceedings. The object of the research is the activities of the criminal prosecution authorities in the implementation of suspicion. The subject of the research is the theoretic-

cal provisions and legal norms regulating the activities on the implementation of suspicions in the criminal process. Their study led to the use of the provisions of general scientific, particular methods, activity-based, systemic approaches, and comparative legal analysis.

Brief conclusions. 1. Criminal prosecution and the prosecution are not equivalent concepts, suspicion is a form of realization of the charges in pre-trial proceedings. 2. Improvement of the legislative regulation of charges and suspicions may be carried out in accordance with their cognitive structure. 3. In accordance with international and constitutional principles of the administration of justice, there should be no procedural participant holding the position of an intermediate person between the suspect and the witness. The law must comprehensively establish the grounds which can be applied for determining a particular person who may be recognized as a suspect.

*Keywords: international principles, criminal justice, presumption of innocence, evidence of immunity, adversarial proceedings, accusation, suspicion, a witness having the right to defense, suspicion.*

#### Библиография:

1. Андреев В.А. Обвинение в российском уголовном процессе: понятие, сущность, значение и теоретические проблемы реализации. Автореф. дис. на соиск. уч. степ. канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2009. – 208 с. // URL: <https://www.dissercat.com/content/obvinenie-v-rossiiskom-ugolovnom-protsesse-ponyatie-sushchnost-znachenie-i-teoreticheskie-pr>
2. Афанасьев А.Ю. Коррупционные риски уголовно-процессуального доказательственного права: монография / Под ред. д.ю.н., проф. А.Ф. Лубина. М.: Юрлитинформ, 2017. – 224 с.
3. Ахпанов А.Н. Конструктивно-критический подход к проекту новой редакции УПК Республики Казахстан // Право и государство, № 3 (60), 2013.
4. Ахпанов А.Н., Хан А.Л. О процессуальном статусе свидетеля, имеющего право на защиту: теоретические и прикладные аспекты // URL: <http://www.zakon.kz/4750061-o-processualnom-statuse-svidetelja.html>.
5. Ахпанов А.Н., Хан А.Л. Регламентируя полномочия прокурора // Юрид. газета Республики Казахстан от 12 февраля 2019 года // URL: <https://www.zakon.kz/4958277-reglamentiruuya-polnomochiya-prokurora.html>
6. Ларин А.М. Расследование по уголовному делу: процессуальные функции. М.: «Юрид. лит-ра», 1986. – 160 с.
7. Ожегов С.И. и Шведов Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологий // URL: <https://gufo.me/dict/ozhegov>
8. Смирнов А.В. Состязательный процесс. СПб.: Альфа, 2001. – 320 с.
9. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Т. 1. Основные положения науки советского уголовного процесса. М.: Наука, 1968. – 468 с.
10. Церковный Ю.В. Институт подозрения и особенности его реализации при производстве дознания: дис. канд. юрид. наук. М., 2011 // URL: <https://www.dissercat.com/content/institut-podozreniya-i-osobennosti-ego-realizatsii-pri-proizvodstve-doznaniya>
11. Шейфер С.А. Досудебное производство в России: Этапы развития следственной,

судебной и прокурорской власти: монография. М.: Норма: ИНФРА-М, 2013. – 192 с.

12. Ягофаров Ф.М. Механизм реализации функции обвинения при рассмотрении дела судом первой инстанции. Дисс. ... канд. юрид. наук. Оренбург, 2003 // URL: <https://www.dissercat.com/content/mekhanizm-realizatsii-funktsii-obvneniya-pri-rassmotrenii-dela-sudom-pervoi-instantsii>

#### References (transliterated):

1. Andreyanov V.A. Obvinenie v rossijskom ugovnom processe: ponyatie, sushchnost', znachenie i teoreticheskie problemy realizacii. Avtoref. dis. na soisk. uch. step. kand. yurid. nauk. Ekaterinburg, 2009. – 208 s. // URL: <https://www.dissercat.com/content/obvinenie-v-rossiiskom-ugolovnom-protssesse-ponyatie-sushchnost-znachenie-i-teoreticheskie-pr>

2. Afanas'ev A.Yu. Korrupcionnye riski ugovno-processual'nogo dokazatel'stvennogo prava: monografiya / Pod red. d.yu.n., prof. A.F. Lubina. M.: Yurlitinform, 2017. – 224 s.

3. Ahpanov A.N. Konstruktivno-kriticheskij podhod k projektu novej redakcii UPK Respubliki Kazahstan // Pravo i gosudarstvo, № 3 (60), 2013.

4. Ahpanov A.N., Han A.L. O processual'nom statute svidetelya, imeyushchego pravo na zashchitu: teoreticheskie i prikladnye aspekty // URL: <http://www.zakon.kz/4750061-o-processualnom-statuse-svidetelja.html>.

5. Ahpanov A.N., Han A.L. Reglamentiruya polnomochiya prokurora // Yurid. gazeta Respubliki Kazahstan ot 12 fevralya 2019 goda // URL: <https://www.zakon.kz/4958277-reglamentiruya-polnomochiya-prokurora.html>

6. Larin A.M. Rassledovanie po ugovnomu delu: processual'nye funkcii. M.: «Yurid. lit-ra», 1986. – 160 s.

7. Ozhegov S.I. i Shvedov N.Yu. Tolkovyj slovar' russkogo yazyka: 80000 slov i frazeologij // URL: <https://gufo.me/dict/ozhegov>

8. Smirnov A.V. Sostyazatel'nyj process. SPb.: Al'fa, 2001. – 320 s.

9. Strogovich M.S. Kurs sovetskogo ugovnogo processa. T. 1. Osnovnye polozheniya nauki sovetskogo ugovnogo processa. M.: Nauka, 1968. – 468 s.

10. Cerkovnyj Yu.V. Institut podozreniya i osobennosti ego realizacii pri proizvodstve doznaniya: dis. kand. yurid. nauk. M., 2011 // URL: <https://www.dissercat.com/content/institut-podozreniya-i-osobennosti-ego-realizatsii-pri-proizvodstve-doznaniya>

11. Shejfer S.A. Dosudebnoe proizvodstvo v Rossii: Etapy razvitiya sledstvennoj, sudebnoj i prokurorskoj vlasti: monografiya. M.: Norma: INFRA-M, 2013. – 192 s.

12. Yagofarov F.M. Mekhanizm realizacii funktsii obvneniya pri rassmotrenii dela sudom pervoj instancii. Diss. ... kand. yurid. nauk. Orenburg, 2003 // URL: <https://www.dissercat.com/content/mekhanizm-realizatsii-funktsii-obvneniya-pri-rassmotrenii-dela-sudom-pervoi-instantsii>